



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

## HOTĂRÂREA nr. 564 din 01.11.2023

**Dosar nr: 470/2022**

**Petiția nr: 5033/20.07.2022**

**Petent:**

**Reclamat:** Societatea Franke Romania prin reprezentant legal

**Obiect:** petentul consideră că a fost discriminat pe motiv că, la reclamarea unei defecțiuni a bunului cumpărat, din call center i s-a răspuns că el nu are prioritate

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. ..

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. Societatea Franke Romania SRL ..

### **II. Procedura de citare a părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 5033/05.08.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5497/05.08.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 08.09.2022 (filele 5-6 la dosar). Petentul a fost prezent la audieri, partea reclamată nu s-a prezentat.

5. Partea reclamată a comunicat un punct de vedere la dosar la data de 22.08.2022 (fila 7 la dosar).

6. Punctul de vedere a fost comunicat petentului în ședința de audieri, acordându-i-se acestuia un termen pentru depunerea de concluzii scrise.

7. Petentul a transmis note scrise la dosar, la data de 12.09.2022 (filele 10-14 la dosar).

8. În ședința de audieri, în cadrul procedurii, a fost invocată din oficiu, de către Colegiul director, excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta neputând analiza aspecte care țin de protecția consumatorului. Prin urmare, aspectele care țin de garanția produsului și de înlocuirea produselor nefuncționale nu intră în sfera de competență a CNCD, fiind supuse analizei ANPC - Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului.

9. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**



## Susținerile petentului

**10.** Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare în urma achiziționării unui frigider nou care s-a dovedit neconform deoarece nu răcea. Acesta a apelat serviciul call center de câteva ori în intervalul 21-28 iunie 2022 pentru a reclama defecțiunea frigiderului.

**11.** Având în vedere faptul că societatea a refuzat să înlocuiască produsul după două încercări de reparație, așteptând soluționarea litigiului de către ANPC, petentul a demarat un litigiu comercial cu această companie.

**12.** În urma litigiului comercial cu partea reclamată, petentul a apelat pentru a șasea oară serviciul clienți, în data de 28 Iunie ora 10:44, având o convorbire cu o persoană de sex feminin, căreia i-a relatat faptul că a reclamat nefuncționarea corespunzătoare a unui frigider și ar dori să fie contactat de service pentru remediere.

**13.** Petentul arată că din call center i s-a răspuns cu următoarea formulare: „*dumneavoastră nu constituiți o prioritate*”, acesta fiind stupefiat de acest răspuns. Acesta a întrebat care este criteriul prin care firma segregă oamenii în prioritar sau neprioritar, dacă are o procedură în acest sens, dacă aceasta segregare este pe motivul că este sărac, țigăn sau de o altă naționalitate, menționând foarte răspicat că dacă face această segregare pe motive etnice sau de orice alt fel o să fie raportată autorităților, iar dacă este o altă procedură, solicită să îi fie transmisă.

**14.** În urma acestei discuții, petentul a fost contactat de către service-ul reclamat din Constanța, în maxim o oră de la convorbirea avută în call center.

**15.** Petentul arată că, ulterior datei de 28 Iunie, a raportat telefonic această situație neplăcută pentru el, atât directorului de service cât și colegilor din call center, cerând să se investigheze intern cauza. Răspunsul primit a fost că până pe data de 1 Iulie call center-ul părții reclamate a fost asigurat de o terță companie și ei nu își asumă această neplăcere creată. În data de 12 Iulie, petentul a comunicat din nou, prin email, către directorul de service, și aspectul legat de faptul că o persoană din call center service întreprinde segregare a clienților.

**16.** Petentul apreciază că, deoarece nu a primit nicio rezoluție din partea reclamatului în acest sens iar compania nu i-a trimis niciun răspuns, aceasta înseamnă că are o practică discriminatorie în relația cu clienții.

**17.** În concluzie, petentul apreciază că faptele descrise se încadrează în prevederile art. 1, alin (3) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, considerând că această practică l-a dezavantajat, fiind supus unui tratament injust în raport cu alte persoane sau entități. Petentul solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată.

**18.** În susținerea celor menționate în petiție, petentul a depus la dosar corespondența cu reprezentantul companiei (filele 3-4 la dosar).

**19.** Prin notele scrise depuse la dosar, petentul menționează că prima convorbire în call center a fost în data de 21 iunie 2022 când a anunțat defecțiunea frigiderului, primind răspuns că va fi contactat în scurt timp de către service. Deoarece nu a fost contactat de echipa service, petentul a revenit în call center în zilele următoare, sunând din nou și trimitând și email-uri până în data de 28 iunie 2022.

**20.** În data de 28 iunie 2022, acesta a purtat o convorbire telefonică cu un operator call center, spunând că nu a fost contactat încă de la service, convorbire care a durat timp de aprox. 4 minute. În cadrul acestei convorbiri, petentului i s-a menționat afirmația la care face referire.



21. Petentul consideră că cele menționate de partea reclamată în punctul de vedere sunt neadevărate și nefondate, ceea ce îi aduce grave prejudicii morale, emoționale, prin practicile discriminatorii în relația cu el, fiindu-i atins dreptul la demnitate.

22. În susținerea celor menționate, petentul a depus la dosar următoarele înscrisuri: avizul de expediție, certificatul de garanție, corespondența cu reprezentantul companiei (filele 10-14 la dosar).

### **Susținerile părții reclamate**

23. Partea reclamată precizează prin punctul de vedere depus la dosar că societatea reclamată avea, la data respectivă, un contract cu o companie de call-center și, având în vedere plângerea privind discriminarea de către operatoarea societății de call-center, s-a solicitat societății de call-center toate apelurile înregistrate cu petentul din prezenta cauză.

24. Reclamata menționează că, din înregistrarea discuțiilor, se constată că operatoarea, referindu-se la vizita partenerilor service care s-au încadrat în cele 15 zile, conform OUG nr. 140/2021 și OG nr. 21/1992, a spus: „*din ce am înțeles, nu este o urgență atât de mare*”.

25. Reclamata menționează că petentul a apelat prima dată în call center la data de 21 iunie 2022 și reparația a fost efectuată la data de 1 iulie 2022. A doua sesizare, neîntemeiată prin intermediul call center-ului a fost la data de 8 iulie 2022 și cea de a doua vizită a partenerilor societății a fost în data de 12 iulie 2022, vizită la care s-a constatat că frigiderul funcționează în parametri, fiind necesare peste 6 ore petrecute de tehnicianul companiei la domiciliul clientului pentru a face probe frigiderului. Reclamata consideră că societatea s-a încadrat în termenele legale prevăzute pentru asigurarea service-ului.

26. În concluzie, în opinia reclamatei, nu s-a constatat o faptă de discriminare în dialogul purtat între operatoare și client. Totodată, solicită respingerea petiției ca nefondată.

27. În susținerea celor menționate în punctului de vedere, s-a depus la dosar înregistrarea convorbirii între petent și operatoarea din call center comunicată prin email (fila 8 la dosar).

## **IV. Motivele de fapt și de drept**

### **Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența**

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

#### **Constituția României**

Art. 1

„(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”

#### **OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**

Art. 2

„(1) *Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate,*



*a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

### Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- ✓ la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- ✓ la **situații diferite**, **tratamentul juridic nu poate fi decât diferit**. *Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.
- Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

### În analiza excepțiilor invocate:

**28.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director urmează a analiza excepția invocată din oficiu în ședința de audieri, în prezența petentului, respectiv: excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește aspectele ce țin de raporturile existente în contractele comerciale, care este de competența Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului (ANPC).

**29.** În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate în prezenta cauză.

**30.** În dezbaterile privind analiza excepției, examinând solicitările părților, legislația aplicabilă și practica invocată în situații similare, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență constatând că, având în vedere atribuțiile stabilite prin OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire la actele și faptele care intră în sfera de aplicare a raporturilor comerciale între comercianți și

clienți, aspectele invocate fiind de analiza și competența instituțiilor abilitate în domeniu, respectiv ANPC.

**31.** Având în vedere aceste considerente, Colegiul director urmează a analiza fondul cauzei, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta fiind sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare.

### **Aplicarea principiilor la speță**

**32. În fapt,** Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care a fost manifestată o atitudine discriminatorie asupra petentului, acesta acuzând partea reclamată de acțiuni verbale jignitoare asupra sa, considerându-se umilit și pus într-o situație jenantă. Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, fapte ce pot aduce atingere demnității umane, prin manifestări verbale și atitudini ostile și care pot crea un cadru intimidant ori degradant asupra petentului, care se consideră discriminat.

**33. În drept,** Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

**34.** De asemenea, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”

**35.** În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.*

**36.** Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr. 137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus din cauza unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv



determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau a faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

**37.** Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impune a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent (reclamant) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

**38.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că, în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**39.** Colegiul director mai reține că, potrivit art. 20, alin (6) din OG nr. 137/2000, republicată, persoana interesată va prezenta probe pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. *În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio, video sau date statistice.*

**40.** Având în vedere că în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, și analizând înscrisurile aflate la dosar și susținerile părților, Colegiul director reține că probele cu privire la afirmația părții reclamate nu conclud cu relatările exprimate de petent în susținerea petiției sale.

**41.** Manifestările reclamate de petent sunt relatate în obiectul petiției ca fiind expresii și afirmații jignitoare ale părții reclamate pe motiv că petentul nu constituie o prioritate în calitate de client. Petentul nu probează acuzele aduse părții reclamate, menționează doar o serie de



momente care au generat conflicte verbale între el și operatoarea angajată a părții reclamate în contextul reclamării telefonice a unor defecțiuni la bunul achiziționat, precum și la solicitarea de asistență service pentru reparații.

**42.** Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/ inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Atunci când CNCD este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

**43.** Or, în raport de susținerile petentului și înscrisurile depuse la dosar de părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului pe considerentul că acesta ar aparține unei minorități sau unei categorii sociale, nefiind prioritar pentru acordarea serviciilor de service. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului rezultă faptul că a existat un comportament lipsit de respect al părții reclamate, fără a se putea proba la nivel de certitudine un comportament discriminatoriu la adresa petentului.

**44.** În ceea ce privește declarațiile părților și probele depuse la dosar, Colegiul director apreciază că din investigările companiei reclamate, care a solicitat și a verificat toate apelurile înregistrate cu petentul, în dialogul purtat între operatoare și client, referindu-se la vizita partenerilor service care urmau a se încadra în cele 15 zile de soluționare a sesizării sale, operatoarea call center a făcut următoarea afirmație: „*din ce am înțeles, nu este o urgență atât de mare*”. Din transcrierea convorbirii depusă la dosar rezultă faptul că discuția s-a referit la vizita celor din departamentul service, la termenul în care aceștia trebuiau să se încadreze iar dialogul este diferit de cel menționat de petent, afirmația operatoarei fiind în context, cu referire la urgența apreciată de departamentul service al companiei.

**45.** Relatările petentului prezintă un grad de subiectivitate având în vedere că nu poate fi probată persoana și vocea acesteia pentru care trebuie să existe un fundal audio, afirmația operatoarei confirmată de verificările companiei reclamate neputând fi concludentă pentru a se dovedi afirmațiile jignitoare asupra petentului cu privire la un criteriu discriminatoriu. Petentul nu face dovada afirmațiilor și a remarcilor ofensatoare la adresa sa și, de altfel, nu invocă în petiție niciun criteriu discriminatoriu deși ar lăsa să se înțeleagă că se încadrează la unul dintre aceste criterii. Legat de prezentarea afirmației operatoarei din prisma petentului, cum că acesta *nu reprezintă o prioritate*, mărturia petentului poate fi apreciată ca subiectivă, sau interpretată peiorativ, discuția cu operatorul fiind expusă trunchiat în ceea ce privește relatarea situației reclamate.

**46.** De asemenea, în ceea ce privește deservirea petentului, Colegiul director apreciază că în raport cu obiectul petiției, respectiv: nemulțumirile petentului în ceea ce privește sesizările și soluționarea cazului relatat comerciantului pentru aspecte intervenite în cadrul unui contract de prestări servicii, precum și pentru aspectele ce țin de relația cu comerciantul, aceasta nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Din înscrisurile depuse la dosar rezultă faptul

că s-a încercat soluționarea amiabilă a conflictului dintre părți prin oferirea unor variante alternative pentru petent însă această probă nu este relevantă pentru a se stabili cu certitudine jignirea adusă petentului de către reclamată.

**47.** Din înscrisurile depuse la dosar rezultă faptul că părțile au oferit informații și au prezentat documente care atestă că în soluționarea conflictului dintre părți au fost implicate și autorități ale statului, fiecare cu domeniul său de competență, ce pot aplica măsurile legale în materie, în speță ANPC. Totodată, se reține și faptul că petentul din prezenta cauză a inițiat o acțiune în instanță considerând că se află în litigiu comercial cu compania deoarece, după două încercări de reparare a produsului, aceasta a refuzat înlocuirea bunului, fiind în așteptarea soluționării de către ANPC a sesizării petentului.

**48.** Așadar, Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată. Afirmația menționată de petent în sesizare nu se confirmă pentru a se dovedi cele expuse și susținute de acesta, proba nu este concludentă pentru dovedirea existenței unei fapte de discriminare a petentului din partea părții reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.(2), din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.(1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt probe concludente care să poată conduce la stabilirea faptei de discriminare (afirmația nu se confirmă).

**2.** O copie a hotărârii se va comunica părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**





**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**Redactată și motivată: AND/FL**

Data redactării: 21.12.2023

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

