



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 557 din 25.10.2023

**Dosar nr.: 297/2022**

**Petiția nr.: 3218/06.05.2022**

**Petentă:**

**Reclamat:** Liceul Teoretic .. prin director ..

**Obiect:** neatribuirea postului de profesor îndrumător de practică pedagogică „științe ale naturii”

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. ..

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Liceul Teoretic .. prin director ..

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3218/12.05.2022 și 3391/12.05.2022 a citat părțile pentru data de 21.06.2022. (fila 19-20 la dosar)

4. Procedura legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

5. Petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că nu i s-a acordat postul de îndrumător de practică pedagogică „științe ale naturii”, precizând că la nivelul liceului există o procedură de selecție pentru îndrumătorii de practică pedagogică/prof. metodist pentru ciclul superior al liceului, profil pedagogic. Astfel, în data de 28.08.2021 a depus dosar la secretariatul liceului cu nr. 2780, pentru postul de îndrumător de practică pedagogică „științe ale naturii” post care nu i-a fost acordat.

6. În data de 01.10.2021 a formulat o sesizare Corpului de Control a Ministerului Educației, în care a arătat faptul că a fost încălcată procedura în ceea ce privește constituirea comisiei, cât și încălcarea capitolului 7.1 unde se precizează că pot participa la selecție „profesori în specialitatea disciplinelor la care se organizează și se efectuează practica pedagogică...”. Susține faptul că a solicitat lămurirea aspectelor precizate mai

sus, în data de 20.12.2021 primind răspuns de la ISJ Giurgiu, prin care i se aduce la cunoștință faptul că partea reclamată a respectat cadrul legal. Prin urmare, reformulează sesizarea către Corpul de Control al Ministerului Educației, care la data de 17.01.2022 efectuează verificările necesare.

7. În data de 21.03.2022 petenta solicită lămuriri telefonice de la Direcția Corp Control al Ministerului Educației cu privire la sesizarea înaintată, neprimind vreun răspuns în acest sens.

8. Consideră că a fost discriminată de către directorul liceului deoarece este singurul cadru didactic care are specializarea și metodică specializării disciplinei Științe potrivit actelor de studii, considerând faptul că i s-a încălcat dreptul de a ocupa funcția de îndrumător de practică pedagogică pentru postul de „științe ale naturii”.

9. În anexă au fost depuse în copie (filele 3-18 din dosar):

- sesizarea înaintată Corpului de Control;
- procedura;
- print-screen WhatsApp;
- acte de studii;
- răspuns Corp Control;
- adresa ISJ;
- sesizare Corp Control.

10. Prin concluziile scrise cu nr. 4960 din 17.07.2022 (filele 89 – 139 la dosar) petenta arată următoarele aspecte:

**a. Referitor la procesul verbal emis de către Consiliul de Administrație din data de 18.08.2022:**

- ultimul CA la care a participat în calitate de membru a fost în data de 30.08.2021;
- în data de 31.08.2021 coordonatorul de practică menționează acesteia (discuție purtată în whatsapp) faptul că „*nu s-a scris despre comisie nimic încă...*” (dovada print screen), petenta considerând că paragraful care se referă la procedura de selecție și constituirea comisiei pentru organizarea și desfășurarea selecției, pentru ocuparea funcției de îndrumător de practică pedagogică, a fost adăugat în procesul verbal după vizita Corpului de Control.

**b. Referitor la Fișa de evaluare a Curriculumul Vitae**

- petenta nu este de acord cu punctele acordate potrivit documentelor depuse la dosarul de înscriere pentru atribuirea postului de profesor îndrumător de practică pedagogică „științe ale naturii”; susține faptul că în anul în care s-a titularizat, respectiv 2001, practica pedagogică și metodică pentru disciplina Științe era arondată catedrei de biologie;
- de asemenea, consideră că a fost introdus intenționat criteriul 4 de către reclamat deoarece, de-a lungul celor 21 de ani, nu i s-a acordat niciodată această practică și metodică, motiv pentru care nu are cum să realizeze punctaj menționat la criteriul 4 (s-au încadrat în acest criteriu doar anumite cadre didactice, respectiv directori sau directori adjuncți);
- precizează faptul că procedura de selecție a fost introdusă în anul 2019-2020; cadrele didactice care nu au beneficiat de practica pedagogică și metodică înainte de procedură nu obțineau cele 6 puncte conform fișei. Mai mult, petenta susține că a fost depunctată nejustificat și nu s-a ținut cont la punctare de unele documente depuse la dosar.

### **c. Referitor la Fișa de evaluare a portofoliului**

Consideră că în mod intenționat dosarul pentru ocuparea postului de îndrumător de practică pedagogică/metodist i-a fost subevaluat, iar cel al contracandidatei care a obținut postul a fost evaluat obiectiv.

### **d. Referitor la adresa ISJ Giurgiu 32/17.12.2021**

Precizează faptul că Ordinul nr. 3750/22.03.2019 a fost abrogat și procedura nu se știe cu exactitate în care zi a lunii iulie a fost înregistrată. Nu înțelege cum s-a respectat cadrul legal al procedurii, atâta timp cât președintele comisiei și unul din membrii și-au evaluat propriile dosare.

### **e. Referitor la adresa răspuns a reclamatului cu nr. 8375/16.06.2022 emisă de ISJ Giurgiu**

- în adresă nu se face referire la art. 10 (2) b) (I), privind predarea metodicii, fiind una din condițiile esențiale, considerând faptul că solicitarea reclamatului către ISJ Giurgiu nu face altceva decât să confirme dorința acordării practicii pedagogice și metodice pentru catedra dnei prof. de fizică fără a întreba ISJ dacă și alți colegi/cadre didactice sunt eligibili pentru a putea beneficia de practica pedagogică și metodică.

### **f. Referitor la răspunsul formulat de către Președintele Asociației Naționale a Colegiilor și Liceelor Pedagogice din România (ANCLP)**

Petenta are rezerve în ceea ce privește onestitatea reclamatului.

11. În anexă au fost depuse în copie documente (filele 97-139 la dosar).

### **Sușținerile reclamatului**

12. Reclamatul prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat cu nr. 3875 din 31.05.2022 și punctul de vedere nr. 4482 din 27.06.2022 (filele 21 – 82 la dosar), în calitatea sa de director, precizează faptul că la nivelul unității de învățământ există o Comisie pentru organizarea și desfășurarea selecției candidaților pentru funcția de profesor îndrumător pentru anul școlar 2021-2022, comisie ce a fost aprobată în cadrul ședinței Consiliului de Administrație din data de 18.08.2021, petenta votând „pentru”.

13. De asemenea, în data de 25.06.2021, petenta a votat pentru aprobarea Procedurii de selecție a metodiștilor.

14. Selecția candidaților s-a făcut la data de 30.08.2021 în baza Procedurii Operaționale nr. 1627/2021 a liceului, procedură în care au fost analizate toate documentele depuse de candidați, ulterior acordându-se puncte conform grilei din Anexa 3 și 4.

15. În urma analizei, postul de profesor metodist i-a fost atribuit dnei ... care a obținut 98 de puncte, petenta obținând doar 85 de puncte. În urma criteriilor de departajare stabilite în Anexele 3 și 4 din Procedură d.na .. a câștigat acel post absolut legal.

16. Față de aprecierea petentei în sensul că, în Ordinul de Miniștri nr. 4812/30.07.2020 la Anexa 2 art. 11, pct. 2 lit. i), sunt precizate specializările cadrelor didactice care pot realiza practică astfel:

– pentru domeniul disciplină „științe” pot preda la clasele de învățământ vocațional

pedagogic profesori cu specializările fizică/biologie/științe.

De asemenea, în același Ordin de Ministru la Anexa 2, art.7, se precizează: „*Repartizarea activităților de practică pedagogică potrivit formelor de organizare prevăzute la art. 5, este stabilită prin decizii interne ale conducerilor colegiilor și liceelor pedagogice*”.

În acest sens a elaborat la nivelul școlii Procedura Operațională nr. 1627/2021, tocmai pentru a da dreptul mai multor colegi să participe la procesul de selecție, eliminând astfel orice suspiciune de discriminare. Mai mult, în urma verificării de către Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar a comunicat petentei faptul că în urma verificării procedurii de selecție a cadrelor didactice în vederea ocupării funcției de îndrumător de practică pedagogică/profesor metodist de la nivelul Liceului, a fost respectat cadrul legal în conformitate cu Ordinele de Ministru nr. 4812/30.07.2020 și nr. 3750/22.03.2019, precum și a procedurii Operaționale nr. 1627/2021.

17. Reclamatul apreciază că petenta nu a fost discriminată, procedura de selecție s-a desfășurat conform cadrului legal în vigoare, iar neatribuirea postului de profesor metodist petentei nu poate constitui o faptă de discriminare în sensul dispozițiilor art.2 din OUG 137/2000, câtă vreme un alt candidat a obținut un punctaj mai mare.

În anexă a depus în copie:

- procesul verbal din data de 25.06.2021; procesul verbal din 18.08.2021; procesul verbal din data de 30.08.2021;

-decizia de constituire a Comisiei pentru organizarea și desfășurarea selecției candidaților pentru funcția de profesor îndrumător pentru anul școlar 2021-2022;

- tabel cu punctajul obținut în urma selecției dosarelor pentru profesori îndrumători;

- procedura operațională;

- adresa răspuns de la ISJ Giurgiu.

18. Prin adresa nr. 4535 din 29.06.2022 reclamatul a depus în copie fișa postului pentru profesor metodist desemnat desemnat să conducă practica pedagogică la disciplina „*științe ale naturii*” pentru anul școlar 2021-2022.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept**

##### **Constituția României**

###### **Art. 16**

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

##### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

###### **Art. 2.**

(1) *Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a*

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**Art. 5.** *Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.*

**Art 15.** *Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*

19. **Pe fond**, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 R.

Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură petenta e discriminată de reclamat, prin neatribuirea postului de profesor îndrumător de practică pedagogică „științe ale naturii”.

20. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

21. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui **tratament diferențiat** aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

- Existența unui **criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

- Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**.

22. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

23. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil

unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

24. În speța de față, Colegiul director reține că petentei nu i s-a atribuit postul de profesor îndrumător de practică pedagogică „**științe ale naturii**”, aceasta neindicând un criteriu care ar fi stat la baza neatribuirii postului respectiv, așa cum prevede O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în baza căruia s-au săvârșit presupusele fapte de discriminare. Totodată, Colegiul director reține că motivul neatribuirii postului de profesor îndrumător de practică pedagogică „**științe ale naturii**”, se datorează faptului că petenta a obținut un punctaj mai mic în comparație cu colega acesteia care a obținut un punctaj mai mare și i s-a atribuit postul respectiv. Departajarea s-a făcut ca urmare a verificării documentelor depuse de candidați, ulterior acordându-se puncte, conform grilei din Anexa 3 și 4 din Procedura de selecție a metodiștilor. Colegiul director este de opinie că punctajul mai mare are prioritate în ceea ce privește repartizarea postului de profesor îndrumător de practică pedagogică „**științe ale naturii**”.

24. De asemenea, Colegiul director reține că această condiție de departajare a fost introdusă în Procedura de selecție a metodiștilor tocmai pentru a da dreptul mai multor cadre didactice să participe la procesul de selecție cu respectarea cadrului legal în conformitate cu Ordinele de Ministru nr. 4812/30.07.2020 și nr. 3750/22.03.2019, precum și a Procedurii Operaționale nr.1627/2021. Selecția candidaților s-a făcut la data de 30.08.2021 în baza Procedurii Operaționale nr. 1627/2021, procedură în care au fost analizate toate documentele depuse de candidați. În urma analizei postul de profesor metodist a fost atribuit cadrului didactic care a obținut cele mai multe puncte, respectiv 98 de puncte, petenta obținând doar 85 de puncte. Din documentele existente la dosar se reține adresa răspuns transmisă de Inspectoratului Școlar General în care se precizează faptul că în urma verificării procedurii de selecție a cadrelor didactice, în vederea ocupării funcției de îndrumător de practică pedagogică/profesor metodist în specialitate de la nivelul unității școlare reclamate a fost respectat cadru legal în conformitate cu Ordinul de Ministru nr. 4812/30.07.2020 și nr. 3750/22.03.2019, precum și a Procedurii Operaționale nr.1627/2021.

25. Astfel, Colegiul director este de opinie că, în situația în care sunt suspiciuni cu privire

la modul de analizare a documentelor dosarului depus pentru evaluare și notare (legalitatea acestora), persoana nemulțumită, în speță petenta are posibilitatea de a se adresa instanțelor de judecată.

26. Raportat faptelor descrise de către petentă, Colegiul director constată că în sesizarea supusă analizei Consiliului nu se regăsește nicio referire la identificarea punctuală a criteriului protejat. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare în lipsa unui criteriu de discriminare, care reprezintă un element fundamental pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

27. Analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);

2. O copie se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RADU COSMIN SĂVULESCU – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**Redactată și motivată: V.F./P.C.S.  
Data redactării: 15.11.2023**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.