



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 551 din 25.10.2023

Dosar nr: 3A/2022

Autosesizare nr: 2403/30.03.2022

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD)

Reclamați: S.C. Nașul, Prietenii de Pretutindeni și Asociații S.A. pentru Postul de televiziune Nașul TV (Reclamat 1), (Reclamat 2), (Reclamat 3)

Obiect: Partea reclamată a făcut posibile afirmații rasiste și antisemite la adresa minorității evreiești din România și a persoanelor aparținând acestui grup minoritar, având un comportament manifestat în public care poate duce la crearea unei atmosfere ostile, degradante și ofensatoare împotriva acestor persoane.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și sediul petentului

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. S.C. Nașul, Prietenii de Pretutindeni și Asociații S.A. pentru Postul de televiziune Nașul TV cu sediul în București, Sector 3, Calea Victoriei nr. 21-23, etaj 1, prin reprezentant convențional.

3.

4.

II. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 2841/18.04.2022 au fost citate părțile reclamate, acestea fiind citate pentru ședința de audieri din data de 10.05.2022 (filele 8- 10 la dosar).

7. Părțile reclamate au fost prezente la ședința de audieri și, în susținerea apărărilor sale, au comunicat un punct de vedere însoțit de probe, respectiv înscrisuri și înregistrări pe suport CD (filele 14-18 la dosar).

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului



9. În perioada 9-13 februarie 2022, pe platforma de socializare Facebook a fost publicată și redifuzată o înregistrare video a unei emisiuni televizate, discuție publică ce a fost susținută de către realizatorii TV - M.R. în calitate de interlocutor și C.G. în calitate de moderator, în emisiunea *Sa vorbim despre tine* la postul de televiziune Nașul TV.

10. Înregistrarea discuțiilor din emisiune a fost promovată de postul de televiziune Nașul TV și a ajuns pe canalul Youtube prin intermediul Air TV Europe, fiind redifuzată și redistribuită cu „share” pe site-ul de socializare Facebook.

https://www.youtube.com/watch?v=k3eXKi4_u-M

<https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=ZEZW0kSwvZ0&feature=youtu.be&fbclid=IwAR17xKJoTcCdAaq9NBbkvJQE7fVM20HrgDe8joJGQqZzu0JW-R5YhtDwwHQ>

<https://fb.watch/bhAGgteWkQ/>

11. În timpul discuției cu moderatorul și următorii acestei emisiuni, interlocutorul a făcut posibile afirmații rasiste și antisemite la adresa minorității evreiești din România și a persoanelor de etnie/origine evreiască afirmând că „*România este condusă de evrei, Parlamentul este condus de evrei, Serviciile de securitate sunt conduse de un evreu, Ministrul de externe este evreu! Evreii români vor să ne arunce în brațele Israelului, un stat care de la înființarea lui în 1946 se află în stare de război*”. Emisiunea a fost difuzată în spațiul public iar pasaje din această emisiune, care conțin afirmațiile, circulă în mediul online atât pe canalul Youtube, cât și prin distribuire pe pagina de socializare Facebook.

12. În emisiunea difuzată pe postul de televiziune se fac următoarele afirmații:

(...) **M.R:** *România și-a pus în cele mai importante poziții (...), dau un exemplu, Rafila este evreu, cine vreți voi, da-ți-mi orice nume și vă spun, frații Muraru ai lui Iohannis, care sunt în puncte cheie, da, și care ne condamnă că suntem antisemiți, că românii ca holocaustul, în loc să-și vadă de Simion al lor, și ei sunt evrei, deci peste tot statul român și-a pus în poziții cheie, (...) practic România este condusă de evrei, da ! deci români evrei. Tot ce se întâmplă azi în România este condus de ei. Inclusiv faptul că ne-am împrumutat cu atâția și atâția bani, este (...) pentru că sunt băieții la nivel înalt, în finanță mondială, și cu conexiunile de aici nu comentează nimeni, nu?!? vezi ca nimeni nu sare: bă de ce ați împrumutat Romania??? putea să sară Ciolacu, putea să sară toată lumea. Băi unde sunt? ați luat zeci de miliarde? unde sunt? ajungem la 200 de miliarde de euro împrumutați în 3 ani de zile? 2020, 2021, 2022!! Băi!! 200 de miliarde de euro!! păi cu banii ăștia făceam din România, dacă erau pe bune banii la poporul român. Aicea s-au furat foarte mulți bani, și atunci asta mă face să cred că România intenționat joacă un joc prost prin chiar evreii plasați în pozițiile cheie. Repet, în parlament, Parlamentul României condus de evrei, chiar dacă pe ei îi cheamă Ionescu, Popescu, ei sunt evrei. Guvernul României condus de evrei, toate instituțiile astea, ce vreți(...)*

Reporter C.G: *Ministerele??*

M.R: *Nu ministerele, că alea sunt tot de guvern! Toate instituțiile astea de (...) protecția nu stiu cui(...) da(...) toate și peste tot unde se mișcă banul, evrei. Și aici este un semnal de alarmă! pentru că e posibil ca ei să facă acest joc prost, și Aurescu este evreu! poate nu știți. Faptul că ministrul de externe al României este evreu și face un joc prost strategic pentru România, în sensul că noi jucăm foarte prost, fără să ținem cont de ce se va întâmpla în viitorul foarte apropiat în Europa, asta mă face să cred că, practic evreii puși în toate pozițiile cheie din România vor să ne arunce în brațele unui singur stat: Israel. Ceea ce, nu, este(...) strategic, este foarte greșit! deci noi rămânem doar cu datoriile (...) ăștia se împrumută, datoriile sunt doar ale noastre, sclavii, românii și copiii noștri și nepoții noștri, în timp ce, ei iau toate bogățiile. Nu știu dacă știi că Fondul Proprietatea care, unde sunt găinile cu ouăle de*

aur ale României, tot ce ne-a mai rămas nouă mai valoros ca țară, 23% din acționari sunt persoane fizice.

Reporter C.G: Dar cum s-a putut întâmpla asta?

M.R: Deocamdată să nu detaliem! Doar atâta spun: 23% din acțiuni, deci aproape 25% adică o pătrime persoane fizice, 49% sunt persoane juridice, deci jumătate sunt persoane juridice, dar care foarte ușor pot ajunge să fie controlate tot de niște persoane fizice.

Reporter C.G: Dar nu trebuia să fie practic 100% doar statul? adică de ce avem(...)

M.R: Deci tot ce e mai bogat în România și mai valoros cât mai are statul român(...) vă spun eu, 75% se află la mâna unor persoane fizice, da, ca să înțelegem, ăștia trag tot și fură tot și noi rămânem doar să plătim datoriile. Este ca și cum, ca să înțeleagă tot românul, e ca și cum se face o super petrecere, noi plătim petrecerea și ne îndatorăm că nu avem bani să ținem petrecerea asta așa mare să poate să fure și evrei și americanii și nemți și francezi și toți care fură de pe la noi, și turci, da?!? atunci ne împrumutăm pe tot viitorul României și al copiilor și nepoților noștri, ăștia mănâncă, beau, chefuiesc ne fac ce vor ei, ne violează, pleacă și noi o să rămânem să plătim până la adânci bătrâneți: 100 de ani(...) 200 de ani(...) datoriile acestei petreceri(...)da! e bine să explicăm oamenilor, bă da' ce joacă prost politicienii români? păi joacă prost pentru că, sunt două explicații: ori sunt proști și majoritatea sunt, ori sunt unii ticăloși cu agenda ascunsă. Deci, de exemplu, repet: Bogdan Aurescu ar trebui să ne spună ce agendă are ascunsă, el fiind evreu, cu statul Israel.

Reporter C.G: Este evident că, dacă ai o agendă ascunsă, nu ai cum să fii pentru poporul român.

M.R.: Să spună atunci serviciile, să spună cineva, dar repet problema este că eu unul am impresia că și Eduard Helvig e evreu. Și el este șeful SRI –ului. Am impresia că și șeful SIE, mi-a zis cineva mai demult și nu am crezut, dar acum încep să cred, tot evreu. Nu știu, eu spun așa că (...) poporul ăsta trebuie să deschidă ochii, să înțeleagă în primul rând adevărul. Așa cum o să afle tot poporul român adevărul Covid, pe pielea lor și pe precum în ochii lor. O să înțeleagă și cei care încă nu au înțeles cei 20% - 30%, vor înțelege acuma. La fel trebuie să înțeleagă tot. Că în România, unii pe care îi cheamă Ionescu, Popescu, Vasilescu și cum îi cheamă, ei nu joacă pentru România. Și trebuie să dea de gândit cum se face domne? chiar toate pozițiile cheie 99,99 la sută sunt deținute de evrei. Că noi nu suntem al doilea stat evreiesc. Nu, noi suntem o un stat național unitar. Adică noi ar trebui să ne vedem interesele noastre.

Reporter C.G: Este foarte clar că, având în vedere persoanele care ne conduc și care sunt în funcții cheie, clar nu văd interesul ei, ci interesele altora.

M.R.: Necinstit, pentru că noi toți și Rafila și toată lumea ar fi trebuit să iasă. Băi, dragilor, eu sunt evreu, adică așa trebuie început. Da, ca să vedem un pic (...) că nu știm ce interese există astăzi.

Reporter C.G Ce să caute în România

M.R.: Așa, brusc, ne aruncăm în brațele unei țări care de când e înființat e în război. Ca să înțeleagă oamenii care e pericolul geopolitic. Ce treabă avem noi să devenim? Să ne aruncăm în brațele Israelului cu totul, fără alte opțiuni? Când Israelul, repet, de când s-a înființat ca stat, el nu a avut o zi de pace. O zi. Da. Deci din 1900, când s-a înființat '46, parcă da. De atunci nu a fost o zi de pace. Și atunci noi, care noi nu suntem în război, nici nu ne place războiul, nu suntem comercianți, nu ne place să facem afaceri cu evrei, că în general ei vor numai ei să câștige și noi să pierdem. Cam asta..

Reporter C.G Este.



M.R.: Cam astea au fost afacerile în ultimii 30 de ani. Astea au fost afacerile cu toți care au fost aici, dar mai ales evreii. Deci nu ne potrivim. Da, noi suntem est europeni, avem altceva, ne potrivim cu alte structuri, alte sociale, culturale și așa mai departe.

Reporter C.G. Cum ar fi că avem un președinte care nu ne vorbește despre treaba asta.

M.R.: Cu și din tineri o să vorbim. Pierdem vremea. Deci noi suntem, cum să spun, suntem într-o (...) într-o zonă în care, repet, ne putem plia foarte bine pe o viitoare construcție europeană. De ce? Discutăm altădată. Dar deocamdată noi jucăm prost și atunci m-am tot gândit de ieri. Deci jucăm prost. Uite, am luat harta. Așa și, distribuit evrei, evrei peste tot, numai evrei, ceea ce nu e ok. E ca și cum ar pune statul Israel în toate pozițiile cheie numai palestinieni.

Reporter C.G.: Pe cine ne apără? Pentru că, iată, serviciile SRI clar nu funcționează, pentru că dacă ar fi funcționat, nu am fi fost în această situație. Armata la fel, nu funcționează și este mai mult decât evident la tot ceea ce (...)

M.R.: Da, dar e bine să știe și poporul.

Reporter C.G.: Pe parcursul acestor doi ani am văzut o reacție din partea Armatei CERT-RO, ba chiar din contră, am văzut reacția.

M.R.: Să se știe că polițiștii(...)

Reporter C.G.: Care aveau arme, jandarmii care aveau arme, să nu fie, dom'le atacați.

M.R.: Atacați, unde știm care-i treaba. Să știi că România nu e singura țară cu această vulnerabilitate. Știi care e? A doua țară ca vulnerabilitatea României, numărul unu în lume ca vulnerabilitate. Repet, în contextul actual, nu ai voie să fii atât de vulnerabil, să ai numai evrei care să conducă România. Repet, în contextul ăsta, mușchii nu pot fi băieți buni. Dar interesul lor este să ducă România în brațele Israelului și nu ne interesează în acest moment acest lucru. Nu ne interesează. Repet, ai o țară care e în război. Nu avem noi nevoie acuma să fim solidari în războaiele pe care le duce Israelul. Treaba fiecăruia ce războaie are. A doua țară ca super vulnerabilitate, după România pe glob este America. Canada deja e pe față, dar Canada e o frunză în vânt, având în vedere influența Americii de Nord. Ce nu, nu se înțelege ce nu se vede la televizor. America de Nord și-a dat seama că au reușit să fie cotropită de China (...)

China a cumpărat toată presa mainstream din America, prin sponsorizări sau plătind oameni care conduc aceste instituții mass media. China a cumpărat tot ce înseamnă universități mari ale Americii: Harvard, tot, tot (...) IMT-ul. Toate au fost sponsorizate de chinezi și China a plătit pe ascuns mari profesori universitari americani să lucreze pentru China. China a mituit o groază de politicieni. Acum a apărut lista publică. Eu am dat-o mai demult, dar nu mai publică de vreo câteva zeci de kongresmeni republicani americani, toți plătiți bine de China s-au măritați de China, cu curve din serviciul secret chinezesc. Deci asta este, se știe, pe față. Când eram în Canada, am dat lista zece curve de-astea antrenate de serviciul secret extern al Chinei, care au fost băgate în patul unor moșnegi de politicieni, de-ăștia republicani sau democrați. Deci America a realizat acest lucru abia după ce a fost prea târziu, după ce a fost furat Donald Trump și de atunci armata încearcă să facă acest joc. E singura care mai luptă în America pentru America și a reușit până acum.

Reporter C.G.: Măcar acolo mai există o șansă că (...)

M.R.: Au reușit, pentru că altfel(...)

Reporter C.G.: Ea nu avea nici o șansă(...)

M.R. Că armata din America e antrenată să știe că dacă ea nu câștigă meciul, vor fi morți. La ei, în armata americană nu există varianta de a se lăsa cucerit sau de a se preda. Deci, în



concepția americană, înseamnă câștigi, rămâi în viață, ai pierdut, ești mort. Și atunci nu au avut ce face. Și armata a luptat. Se pare că a reușit. Da, deci exact după modelul românesc. Cum a fost cotoplită România? Da, așa au reușit ăștia să se înșurubeze peste tot, evreii, păcălind inclusiv rușii. Foarte mulți oameni pe care eu îi credeam la început evrei puși de Moscova, s-au dovedit în final că, de fapt, lucrau în interesul Israelului. Firesc. Da sângele apă nu se face.

Reporter C.G: La noi se întâmplă treaba. Deci dacă s-ar fi făcut sângele apă, nu s-ar fi întâmplat.

M.R: Pentru România este cel mai mare pericol. Acuma faptul că România este dusă intenționat în brațele Israelului, o țară mică, extrem de vulnerabilă prin faptul că zi de zi este în război. Și faptul că România este aruncată în brațele Israelului de către evreii care conduc România, nu face decât să ne aducă niște dușmani mari la pachet: Iranul. Mâine, poimâine cine știe ce alte țări. Da (...) deci(...) nouă nu ne trebuie. Și noi avem de optat aicea între Imperiul rusesc și Imperiul European în destrămare. Cine câștigă bătălia din Imperiul European în destrămare? Noi acolo trebuie să fim.

Reporter C.G: Ce are trebui să avem pe cineva care să aibă, iată, o inteligență și să poată face o analiză la rece. Doar poporul român să fie și un foarte bun diplomat cu poporul român.

M.R: Poporul român trebuie să se trezească, să înțeleagă că România nu merge bine în nicio direcție, nici economic, nici politic, nici strategic, nici nici. Că Romania nu are voie să se arunce nici în brațele rușilor, Doamne ferește! Da, încercă unii de prin Servicii să creeze această placă: uite domne' că avem și noi partidul care trebuie pentru Moscova. Și România o să rămână puternică intrând în tabăra celor care câștigă meciul European. Punct.

https://www.youtube.com/watch?v=k3eXKi4_u-M



<https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=ZEW0kSwvZ0&feature=youtu.be&fbclid=IwAR17xKJoTcCdAag9NBbkvJQE7fVM20HrgDe8joJGQqZzu0JW-R5YhtDwwHQ>



<https://fb.watch/bhAGgteWkQ/>



13. După apariția înregistrării video a emisiunii, au apărut, începând cu data de 13 februarie 2022, câteva articole cu titlurile:

➤ **Alertă de gradul 0, România este condusă de evrei!**

În acest articol se vorbește despre faptul că .. vine cu pastila roșie despre alogenii care ocupă funcții importante în țară, acesta evidențiază natura tribală a evreilor, care fac lucrurile în așa fel încât să câștige doar ei. A fi conduși de evrei reprezintă o vulnerabilitate, în opinia lui .., spunând că SUA se află în aceeași situație. O prezentare excepțională prin care adevărul incorect politic s-a propulsat în spațiul public. Hai noroc! (www.incorectpolitic.ro, un articol publicat la data de 13.02.2022)¹

➤ confirmă: **România este condusă de evrei. Rafila, frații Muraru, Surescu și toți din Instituțiile cheie sunt evrei**

În acest articol se fac următoarele mențiuni: *Păreră noastră este că acești evrei sunt de fapt, agenți ai sionismului. Ei căpușează instituțiile statului pentru a bloca orice renaștere națională a românilor, pregătind pe plan religios, venirea lui antihrist.* ([Europa News](http://EuropaNews.ro), un articol publicat la data de 15.02.2023)²

14. Înregistrarea video a emisiunii, promovată pe internet, a generat în spațiul public comentarii denigratoare îndreptate împotriva minorității evreiești din România, care afectează

¹ www.incorectpolitic.ro/a-spus-o-in-direct-radu-moraru-romania-este-condusa-de-evrei/

² <https://europeanews.ro/radu-moraru-confirma-romania-este-condusa-de-evrei-rafila-fratii-muraru-aurescu-si-toti-din-institutiile-cheie-sunt-evrei/>

dreptul la demnitate al persoanelor de etnie sau de origine evreiască, aceste comentarii nefiind moderate sau șterse în cazul celor mai virulente.

Suștinerea părții reclamate

15. În ședința de audieri din data de 10.05.2023, părțile reclamate au invocat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării menționând faptul că sancționarea televiziunii reclamate este de competența Consiliului Național al Audiovizualului.

16. Părțile reclamate solicită un termen pentru depunerea unui punct de vedere în care să puncteze ceea ce au vrut să afirme în emisiune, precum și pentru a depune probe relevante în acest sens.

17. Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere în care arată că în perioada următoare se va organiza o emisiune reparatorie față de cei care s-au simțit lezați în emisiunea analizată sau prin comentariile agresive de pe Facebook.

18. În susținerea celor menționate în punctul de vedere, reclamații au comunicat la dosar un CD ce conține înregistrarea emisiunii, precum și link-uri și un articol din categoria social, care fac referire la colaborarea postului de televiziune cu Fundația Ronald S. Lauder România pentru un proiect educațional.

IV. Motivele de fapt și de drept

19. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt:

Legislația internă

Constituția României

Art. 1 alin. (3)

„România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

Art. 4 alin. (2)

„România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenie română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

Art. 29 Libertatea conștiinței

(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.



(2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc.

Art. 30 Libertatea de exprimare

(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.

(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

(7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.

(8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictelor de presă se stabilesc prin lege.

Codul Civil

Art. 70 Dreptul la liberă exprimare

(1) Orice persoană are dreptul la libera exprimare.

(2) Exercițarea acestui drept nu poate fi restrânsă decât în cazurile și limitele prevăzute la art. 75.

Art. 75 Limite

(1) Nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte.

(2) Exercițarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună-credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune.

Curtea Constituțională a României, Decizia nr. 62 din 18.01.2007

OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2

„(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 15 Dreptul la demnitatea personală

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante,



umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Art. 20

(6) „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

Legislație internațională

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Declarația Universală a Drepturilor Omului

Națiunile Unite – Dispozițiile relevante ale Pactului internațional din 1966 privind drepturile civile și politice (ICCPR)

Jurisprudența CNCD.

În analiza excepțiilor invocate:

20. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția și solicitările invocate de părțile reclamate din dosar, respectiv: excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește sancționarea postului de televiziune reclamat, care este de competența Consiliului National al Audiovizualului.

21. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate în prezenta cauză.

22. În dezbaterile privind analiza excepției, examinând solicitările părților, legislația aplicabilă și practica abordată în situații similare, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență invocată constatând că, având în vedere atribuțiile stabilite prin OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire la actele și faptele care intră în sfera de aplicare a activității de televiziune, aspectele invocate fiind de analiza și competența instituțiilor abilitate în domeniu, în speță Consiliului National al Audiovizualului.



23. Având în vedere aceste considerente, Colegiul director urmează a analiza fondul cauzei, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta fiind sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare.

Principiile de analiză

24. Litera și spiritul Constituției României interzic ambele fețe ale discriminării: atât cea formală cât și cea substanțială.

25. Suntem în prezența discriminării formale sau **de jure** atunci când există o diferențiere sau un tratament diferit între două persoane sau situații neexistând nicio distincție relevantă între ele. Astfel, Curtea Constituțională a decis în mod constant că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.³

26. De asemenea, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă:

- la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,
- la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”⁴ în această situație.

27. În cazul discriminării **substanțiale sau de facto**, atunci când se tratează într-o manieră identică două sau mai multe persoane sau situații care sunt în fapt diferite, Curtea Constituțională a arătat că tratarea diferită a unor probleme ce țin de inegalitate nu este numai permisă, ci chiar cerută.

28. Principiul egalității nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit.”⁵

29. Totodată, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, diferența de tratament devine discriminare, în sensul art. 14 din Convenție, atunci când autoritățile statale induc distincții între situații analoage sau comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoanele care se află în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial, și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (Fredin c. Suediei, Hoffmann c. Austriei, Spadea și Scalabrino c. Italiei, Stubbings și alții c. Regatului Unit).

30. Suntem în prezența discriminării directe atunci când:

- persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care **au fost sau ar fi tratate** alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria ”criteriului protejat”.

31. Pentru existența **discriminării directe** trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:⁶

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin:
 - **orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;**
- existența unui criteriu de discriminare:

³ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002,

⁴ Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

⁵ Decizia nr. 116/2002, M. Of. Nr. 317/2002, Decizia nr. 92/2002, M.Of. nr. 338/2002.

⁶ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

- criteriile enumerate în definiția legală sunt cu titlu de exemplu, fapt exprimat prin sintagma și orice alt criteriu;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat **are ca**
 - **scop sau**
 - **efect**
- **restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate** a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor **persoane sau situații aflate în poziții comparabile**;

32. Reținând, în coroborare cu speța dedusă spre soluționare, definiția discriminării astfel cum este reglementată de art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act/a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

33. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie să îndeplinească următoarele condiții, elemente care sunt analizate în ordinea care urmează:

- existența unei limitări a libertății de exprimare;
- legalitatea restrângerii libertății de exprimare prin:
 - existența unei norme juridice care prevede restrângerea;
 - calitatea normei juridice, și anume:
 - accesibilitatea;
 - precizitatea;
 - previzibilitatea normei;
- legitimitatea restrângerii, care trebuie să fie prevăzută de Convenție (pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești);
- necesitatea restrângerii într-o societate democratică.

34. Având în vedere necesitatea analizei limitei dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate, Colegiul director s-a raportat la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) prin care s-au stabilit un set de condiții pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, elemente analizate în fiecare caz în parte adus la cunoștința CNCd.

35. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie:

- să fie expres prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- să urmărească un scop legitim,
- să fie necesară într-o societate democratică și

o să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

36. Prin urmare, eventuala limitare a dreptului la exprimare trebuie să fie expres prevăzută de lege (prevedere legală care, la rândul ei trebuie să fie previzibilă și accesibilă), să urmărească un scop legitim, să fie necesară într-o societate democratică și proporțională cu scopul urmărit.

37. Pentru o analiză completă, trebuie analizate punctual cerințele impuse de CEDO, după cum urmează:

Ingerința să fie prevăzută de lege

38. Prima cerință, cea a *existenței unei prevederi legale*, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2, alin. (1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2, alin. (8) din OG nr. 137/2000 potrivit căroră „*prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație*”. Apreciam că ambele texte normative sunt previzibile și accesibile, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

39. Raportat la scopul legitim urmărit, prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, indiferent de categoria căreia îi aparțin, de etnia sau de convingerile religioase ale acestora, astfel că și această condiție este îndeplinită.

40. Protecția demnității unor persoane sau a unor grupuri constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, conținutul declarațiilor publice în discuție, respectiv afirmațiile și comentariile efectuate în emisiune, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele: un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură, ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unei persoane sau a unui grup de persoane legat de apartenența la un grup – astfel cum prevede art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată.

41. Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Necesitatea ingerinței

42. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „*este necesară într-o societate democratică*”.

43. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „*relevante și suficiente*” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „*nevoi imperioase*” („*pressing social need*”).

44. Identificarea unei „*nevoi imperioase*”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „*nevoi imperioase*” susceptibile

de o anumită marjă de apreciere (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801).

45. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO (vezi Handyside v. United Kingdom par. 48 și par. 49).

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare

46. Necesitatea restrângerii într-o societate democratică este elementul cel mai subiectiv în analiza CEDO. Având în vedere acest fapt, CEDO a elaborat un set de principii aplicabile în domeniu, dintre care sunt redate cele ce urmează:

a) libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esențiale ale societății democratice și una dintre condițiile de bază ale progresului societății și ale autorealizării individuale;

b) libertatea de exprimare nu vizează doar informațiile sau ideile primite favorabil sau considerate a fi inofensive sau indiferente, ci și cele care offensează, șochează sau incomodează statul sau orice parte a populației; acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și înțelegerii, fără de care nu poate exista o societate democratică; libertatea de exprimare are și excepții dar care trebuie interpretate în mod strict, iar necesitatea oricărei restrângeri trebuie stabilită în mod convingător;

c) exercitarea libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități.

Aplicarea principiilor la speță

47. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că, în perioada 9-13 februarie 2022, a fost postată și redifuzată în spațiul online înregistrarea video a unei emisiuni promovate pe postul de televiziune Nașul TV cu denumirea *Să vorbim despre tine*, discuție în care reclamatul a făcut diverse afirmații la adresa persoanelor de etnie/cu ascendență evreiască, a minorității evreiești din România și a persoanelor aparținând acestui grup minoritar iar moderatorul emisiunii nu a depus diligențele necesare pentru dirijarea comentariilor interlocutorului în direcția protejării demnității persoanelor și a valorilor fundamentale ale societății democratice.

48. Înregistrarea discuțiilor din emisiune a fost promovată pe canalul Youtube prin intermediul Air TV Europe, fiind redifuzată și redistribuită cu „share” pe site-ul de socializare Facebook.

49. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării pe criteriul protejat raportat la comunicările verbale din emisiune a părților reclamate, care pot duce la crearea unei atmosfere ostile, degradante și ofensatoare împotriva persoanelor încadrate în grupul vulnerabil pe criteriul etnic sau de rasă.

50. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza modul în care mesajele transmise de reclamați, limbajul folosit de aceștia, precum și gestionarea comentariilor survenite pe marginea difuzării acestei emisiuni ar fi putut aduce atingere dreptului la imagine al persoanelor de etnie/origine evreiască prin lezarea demnității, astfel cum prevede art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată.

51. Pe fond, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea

de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la aprecierile făcute, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă, în acest caz, s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit, potrivit art. 2, alin (1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000.

52. În scopul de a determina dacă comentariile reclamate drept discriminatorii, obiect al prezentei sesizări, constituie element de incitare la ură sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unei/unor persoane, Colegiul director va examina: *obiectivul urmărit de partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul comentariilor, unde au fost difuzate comentariile, rolul în societate al persoanei.*

Obiectivul urmărit de partea reclamată

53. Obiectivul urmărit de reclamat este important:

- a dorit acesta să informeze publicul cu privire la un subiect, informație de interes public?
- a dorit acesta să prezinte persoanele într-o ipostază degradantă ori a urmărit atragerea atenției, într-un mod ironic, asupra anumitor aspecte?
- a urmărit doar emiterea unui punct de vedere fără a realiza conotațiile reale ale mesajului transmis în emisiunea televizată?

În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a părții reclamate, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

54. Colegiul director apreciază că, în speță, partea reclamată a prezentat poziția sa cu privire la o anumită categorie de persoane în strânsă legătură cu apartenența lor evreiască, realizând în cadrul emisiunii o nominalizare cu conotații jignitoare la adresa acestora, afirmațiile putând fi reținute ca un element provocator sau ostil împotriva acestor persoane, mesaj transmis promovând o atitudine denigratoare la adresa comunității minoritare evreiești, mesajul vizând integritatea acestora.

Contextul în care a fost făcută afirmația

55. Comentariile respective și mesajul transmis prin intermediul părților reclamate, la adresa persoanelor de etnie/origine evreiască, au fost făcute în emisiunea *Să vorbim despre tine* difuzată de postul de televiziune Nașul TV și redifuzată în spațiul public, în perioada 9-13 februarie 2022, ajungând pe canalul Youtube prin intermediul Air TV Europe, fiind redifuzată și redistribuită cu „share” pe site-ul de socializare Facebook.

56. Părțile reclamate și-au exprimat opinia în ceea ce privește aspectele sesizate de petent.

57. Astfel, Colegiul director nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză s-a depășit sfera caracterului informativ care prezintă interes pentru opinia publică, opțiunea de prezentare a părților reclamate aducând atingere persoanelor ce aparțin unui grup minoritar din România, discuțiile promovate aducând cu ele elemente de rasism⁷ și antisemitism⁸, ce pot fi incriminate ca o acțiune prin care se poate naște o situație periculoasă pentru valorile sociale ocrotite de lege.

⁷Rasismul reprezintă un grup de atitudini, practici și acțiuni care își au sursa în convingerea că diferențele sociale și culturale se explică prin diferențe biologice inclusiv ereditare dintre rasele umane.

⁸Antisemitismul este o anumită percepție referitoare la evrei, care poate fi exprimată ca ură față de evrei. Atitudine (politică, socială etc.) ostilă față de evrei.

Conținutul afirmațiilor

58. Partea reclamată ... a susținut, ca interlocutor, o emisiune în care s-au promovat idei de intimidare asupra comunității evreiești din România și asupra persoanelor de etnie/ascendență evreiască, prin mesajul transmis în public reclamatul promovând ideea că unii conducători ai instituțiilor statului au origini evreiești și că se supun ordinii instaurate de statul israelian, producând daune statului român și poporului român.

59. Redăm mai jos câteva pasaje sugestive din comentariile exprimate în emisiune:

(...)

M.R.: *România și-a pus în cele mai importante poziții (...), dau un exemplu, Rafila este evreu, cine vreți voi, da-ți-mi orice nume și vă spun, frații Muraru ai lui Iohannis, care sunt în puncte cheie, da, și care ne condamnă că suntem antisemiți, că românii ca holocaustul, în loc să-și vadă de Simion al lor, și ei sunt evrei, deci peste tot statul român și-a pus în poziții cheie, (...) practic România este condusă de evrei, da ! deci români evrei. Tot ce se întâmplă azi în România este condus de ei. Inclusiv faptul că ne-am împrumutat cu atâția și atâția bani, este (...) pentru că sunt băieții la nivel înalt, în finanță mondială, și cu conexiunile de aici nu comentează nimeni, nu?!? vezi ca nimeni nu sare: bă de ce ați împrumutat România??? putea să sară Ciolacu, putea să sară toată lumea. Băi unde sunt? ați luat zeci de miliarde? unde sunt? ajungem la 200 de miliarde de euro împrumutați în 3 ani de zile? 2020, 2021, 2022!! Băi!! 200 de miliarde de euro!! păi cu banii ăștia făceam din România, dacă erau pe bune banii la poporul român. Aicea s-au furat foarte mulți bani, și atunci asta mă face să cred că România intenționat joacă un joc prost prin chiar evreii plasați în pozițiile cheie. Repet, în parlament, Parlamentul României condus de evrei, chiar dacă pe ei îi cheamă Ionescu, Popescu, ei sunt evrei. Guvernul României condus de evrei, toate instituțiile astea, ce vrei (...)*

M.R.: *Toate instituțiile astea de ...protecția nu știu cui(...) da(...) toate și peste tot unde se mișcă banul, evrei. Și aici este un semnal de alarmă! pentru că e posibil ca ei să facă acest joc prost, și Aurescu este evreu! poate nu știți. Faptul că ministrul de externe al României este evreu și face un joc prost strategic pentru România, în sensul că noi jucăm foarte prost, fără să ținem cont de ce se va întâmpla în viitorul foarte apropiat în Europa, asta mă face să cred că, practic evreii puși în toate pozițiile cheie din România, vor să ne arunce în brațele unui singur stat: Israel. Ceea ce, nu, este(...) strategic, este foarte greșit! deci noi rămânem doar cu datoriile (...) ăștia se împrumută, datoriile sunt doar ale noastre, sclavii, românii și copiii noștri și nepoții noștri, în timp ce, ei iau toate bogățiile(...)*

(...)

M.R.: *Deci tot ce e mai bogat în România și mai valoros cât mai are statul român. vă spun eu, 75% se află la mâna unor persoane fizice, da, ca să înțelegem, ăștia trag tot și fură tot și noi rămânem doar să plătim datoriile. Este ca și cum, ca să înțeleagă tot românul, e ca și cum se face o super petrecere, noi plătim petrecerea și ne îndatorăm că nu avem bani să ținem petrecerea asta așa mare să poate să fure și evrei și americanii și nemți și francezi și toți care fură de pe la noi, și turci, da?!? atunci ne împrumutăm pe tot viitorul României și al copiilor și nepoților noștri, ăștia mănâncă, beau, chefuiesc ne fac ce vor ei, ne violează, pleacă și noi o să rămânem să plătim până la adânci bătrâneți: 100 de ani(...) 200 de ani(...) datoriile acestei petreceri(...)da! e bine să explicăm oamenilor, bă da' ce joacă prost politicianii români? păi joacă prost pentru că, sunt două explicații: ori sunt proști și majoritatea*



sunt, ori sunt unii ticăloși cu agenda ascunsă. Deci, de exemplu, repet: Bogdan Aurescu ar trebui să ne spună ce agendă are ascunsă, el fiind evreu, cu statul Israel.

(...)

M.R.: Să spună atunci serviciile, să spună cineva, dar repet problema este că eu unul am impresia că și Eduard Helvig e evreu. Și el este șeful SRI –ului. Am impresia că și șeful SIE, mi-a zis cineva mai demult și nu am crezut, dar acum încep să cred, tot evreu. Nu știu, eu spun așa că (...) poporul ăsta trebuie să deschidă ochii, să înțeleagă în primul rând adevărul. Așa cum o să afle tot poporul român adevărul Covid, pe pielea lor și pe precum în ochii lor. O să înțeleagă și cei care încă nu au înțeles cei 20% - 30%, vor înțelege acuma. La fel trebuie să înțeleagă tot. Că în România, unii pe care îi cheamă Ionescu, Popescu, Vasilescu și cum îi cheamă, ei nu joacă pentru România. Și trebuie să dea de gândit cum se face domne? chiar toate pozițiile cheie 99,99 la sută sunt deținute de evrei. Că noi nu suntem al doilea stat evreiesc. Nu, noi suntem o un stat național unitar. Adică noi ar trebui să ne vedem interesele noastre.

Reporter C.G: Este foarte clar că, având în vedere persoanele care ne conduc și care sunt în funcții cheie, clar nu văd interesul ei, ci interesele altora.

M.R.: Necinstit, pentru că noi toți și Rafila și toată lumea ar fi trebuit să iasă. Băi, dragilor, eu sunt evreu, adică așa trebuie început. Da, ca să vedem un pic (...) că nu știm ce interese există astăzi.

(...)

M.R.: Așa, brusc, ne aruncăm în brațele unei țări care de când e înființat e în război. Ca să înțeleagă oamenii care e pericolul geostrategic. Ce treabă avem noi să devenim? Să ne aruncăm în brațele Israelului cu totul, fără alte opțiuni? Când Israelul, repet, de când s-a înființat ca stat, el nu a avut o zi de pace. O zi. Da. Deci din 1900, când s-a înființat '46, parcă da. De atunci nu a fost o zi de pace. Și atunci noi, care noi nu suntem în război, nici nu ne place războiul, nu suntem comercianți, nu ne place să facem afaceri cu evrei, că în general ei vor numai ei să câștige și noi să pierdem. Cam asta(...)

M.R.: Cam astea au fost afacerile în ultimii 30 de ani. Țăstă au fost afacerile cu toți care au fost aici, dar mai ales evreii. Deci nu ne potrivim. Da, noi suntem est europeni, avem altceva, ne potrivim cu alte structuri, alte sociale, culturale și așa mai departe.

Reporter C.G Cum ar fi că avem un președinte care nu ne vorbește despre treaba asta.

M.R: (...) Dar deocamdată noi jucăm prost și atunci m-am tot gândit de ieri. Deci jucăm prost. Uite, am luat harta. Așa și, distribuit evrei, evrei peste tot, numai evrei, ceea ce nu e ok. E ca și cum ar pune statul Israel în toate pozițiile cheie numai palestinieni.

Reporter C.G.: Pe cine ne apără? Pentru că, iată, serviciile SRI clar nu funcționează, pentru că dacă ar fi funcționat, nu am fi fost în această situație. Armata la fel, nu funcționează și este mai mult decât evident la tot ceea ce(...)

M.R.: Da, dar e bine să știe și poporul. (...)

M.R: Atacați, unde știm care-i treaba. Să știi că România nu e singura țară cu această vulnerabilitate. Știi care e? A doua țară ca vulnerabilitatea României, numărul unu în lume ca vulnerabilitate. Repet, în contextul actual, nu ai voie să fii atât de vulnerabil, să ai numai evrei care să conducă România. Repet, în contextul ăsta, mușchii nu pot fi băieți buni. Dar interesul lor este să ducă România în brațele Israelului și nu ne interesează în acest moment acest lucru. Nu ne interesează. Repet, ai o țară care e în război. Nu avem noi nevoie acuma să fim solidari în războaiele pe care le duce Israelul. Treaba fiecăruia ce războaie are. (...)

M.R.(...) Cum a fost cotropită România? Da, așa au reușit ăștia să se înșurubeze peste tot, evreii, păcălind inclusiv rușii. Foarte mulți oameni pe care eu îi credeam la început evrei puși de Moscova, s-au dovedit în final că, de fapt, lucrau în interesul Israelului. Firesc. Da sângele apă nu se face.

Reporter C.G: La noi se întâmplă treaba. Deci dacă s-ar fi făcut sângele apă, nu s-ar fi întâmplat.

M.R: Pentru România este cel mai mare pericol. Acuma faptul că România este dusă intenționat în brațele Israelului, o țară mică, extrem de vulnerabilă prin faptul că zi de zi este în război. Și faptul că România este aruncată în brațele Israelului de către evreii care conduc România, nu face decât să ne aducă niște dușmani mari la pachet: Iranul. Măine, poimăine cine știe ce alte țări. Da ..decide...nouă nu ne trebuie. (...)

(...) **M.R:** Poporul român trebuie să se trezească, să înțeleagă că România nu merge bine în nicio direcție, nici economic, nici politic, nici strategic, nici nici. (...)

60. Din perspectiva analizei limitei libertății de exprimare, rolul, poziția autorului mesajului către public din emisiunea supusă controlului este determinantă. Emisiunea respectivă a fost publică, viziunea emisiunii, redistribuirea acesteia pe Youtube și Facebook, precum și comentariile auditoriului fiind accesibile oricărui doritor, având astfel un caracter public.

61. Colegiul director constată comportamentul intimidant, ostil și degradant al mesajului, ce rezultă din următoarele considerente: mesajul promovează folosirea unor comparații de natură discriminatorie, ce produc un impact puternic și negativ în rândul publicului spectator, în conștiința colectivă și în societate. Astfel, suntem în prezența unei atitudini ostile, degradante sau negative față de persoanele de etnie/cu origini evreiești pe criteriul etnic și de rasă, care se fundamentează pe o comparație cu conotație negativă, utilizată în mod deliberat peiorativ, cu scopul de a produce un impact negativ.

62. Suntem în prezența unei atitudini:

- ostile, degradante sau negative față persoanele de etnie/ cu ascendență evreiască,
- care se fundamentează pe o comparație cu mesaj ofensator cu referire la persoanele care fac parte dintr-o minoritate națională, respectiv comunitatea evreilor și persoanele aparținând acestui grup minoritar.

Rolul în societate al persoanei, autor al afirmațiilor

63. Partea reclamată ... în calitatea sa de formator de opinie este realizator de televiziune, jurnalist recunoscut pe plan național cu influență în social-media, cu o carieră consacrată și apreciată, fiind premiat pentru doi ani consecutivi cu premiul Cel mai bun realizator de talk-show⁹. Ori, în acest context dar și raportat la pregătirea intelectuală a părții reclamate, este de natură îndoielnică faptul că nu ar fi cunoscut atât gravitatea mesajului comunicat cât și impactul social al acestuia.

64. Partea reclamată C.G. este jurnalistă, din anul 2013 fiind realizator și moderator TV al emisiunii „Să vorbim despre tine“ difuzată la postul de televiziune reclamat. Totodată, aceasta este managerul proiectului educațional „Caravana isteților” organizat la nivel național în cadrul tuturor unităților școlare și vicepreședinte al Asociației R.A.D.U.- Responsabili Apărăm

⁹ https://ro.wikipedia.org/wiki/Radu_Moraru

<https://ziaristii.com/nasul-tv-inca-o-amenda-pentru-delir-conspirationist-sosoaca-spus-la-postul-lui-radu-moraru-ca-orasul-carei-e-plin-de-trupe-care-ataca-romanii-dupa-ce-guvernul-l-predat-ungariei/>

Democrația Uniți.¹⁰

65. Libertatea de exprimare este prețioasă pentru orice persoană dar, în mod deosebit, are un caracter indispensabil pentru persoanele care sunt în categoria realizatorilor de emisiuni, formatorilor de opinie. Este esențial pentru aceștia să evite comentariile și mesajele care pot răspândi și pot conduce la creșterea intoleranței atunci când se exprimă în spațiul public.

66. Având în vedere conținutul, contextul, obiectivul urmărit de partea reclamată, rolul în societate al persoanei, autor al afirmațiilor, Colegiul director constată că se justifică necesitatea ingerinței statului în libertatea de exprimare. Prin urmare, Colegiul director constată că, în speță, nu se poate admite invocarea libertății de exprimare în sensul în care fapta s-ar încadra în limitele acesteia.

Modul în care au fost făcute comentariile

67. Colegiul director urmează a analiza modul în care au fost făcute afirmațiile și comentariile și modul în care a fost comunicat mesajul din emisiunea respectivă. Acestea au fost făcute în emisiunea *Să vorbim despre tine* difuzată de postul de televiziune Nașul TV, emisiune ce abordează subiecte de interes și este urmărită atât pe plan local cât și național. Emisiunea a fost redistribuită în spațiul public în perioada 9-13 februarie 2022 prin canalele de comunicare pe internet, pasaje din emisiune cu afirmațiile analizate fiind difuzate pe site-uri de socializare.

68. Pentru determinarea gradului de răspândire a mesajului promovat de autorul comentariilor, se observă că în perioada 12-15 februarie 2022, înregistrările video aveau un număr de 7.028 de vizionări, 278 de aprecieri și 47 de comentarii pe site-ul Air TV Europe, care înregistra un număr de 3,56K abonați. Pe pagina de socializare Facebook, înregistrarea a avut un număr de 3,6K vizualizări, 71 de comentarii și 50 de semne caracteristice pentru simbolul „Like”. Articolele publicate în presă, în urma difuzării emisiunii și a distribuirii înregistrărilor în spațiul online, au un număr important de vizualizări și comentarii.

69. Colegiul director apreciază că afirmațiile, comentariile folosite, precum și mesajul transmis în emisiune sunt de natură a atinge o limită prin care să se încalce un drept fundamental, încât dreptul la libertatea de exprimare să devină secundar.

70. Prin urmare, raportat la prezenta cauză, având în vedere contextul în care au fost comunicate afirmațiile, comentariile și modalitatea de exprimare, Colegiul director constată că s-a depășit sfera libertății de exprimare, fapt pentru care se impune o ingerință a statului prin constatarea și sancționarea faptei ca o formă de discriminare.

71. Una din principalele caracteristici ale democrației constă în posibilitatea pe care ea o oferă de a rezolva prin dialog, fără a se recurge la violență, problemele pe care le are de soluționat un stat, chiar și atunci când acestea sunt extrem de dificile sau stânjenitoare, iar democrația se „hrănește” din libertatea de exprimare. Marginea de apreciere a statelor este semnificativ redusă (îngustă) atunci când autorul declarației este un autor cunoscut/un formator de opinie/o personalitate, opiniile formulate având un larg impact asupra publicului.

72. Este de observat că dispozițiile OG nr.137/2000 disting explicit situațiile în care urmarea efectivă a comportamentului discriminatoriu are valențe juridice, exemplificative fiind prevederile art. 2, alin. (1) care sancționează tratamentul diferențiat dacă a avut ca scop afectarea exercițiului sau lipsirea de substanță a drepturilor și libertăților protejate în condiții de egalitate sau, dimpotrivă, nu a avut acest scop dar efectul tratamentului constă tocmai în afectarea exercițiului sau în lipsirea de substanță a drepturilor și libertăților protejate;

¹⁰ https://ro.wikipedia.org/wiki/Utilizator:Raduion1802/Gabriela-Cosmina_Calitescu

dispozițiile art. 2, alin.(3), alin. (4), alin. (5); art. 6-11, respectiv art. 14 din ordonanță instituind contravenții de rezultat.

73. În analiza prezentului caz, Colegiul director se raportează și la legislația aplicabilă în domeniul protecției drepturilor persoanelor aparținând minorităților naționale și ia act atât de legislația națională, cât și de cea internațională.

74. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) a arătat în mod constant că promovarea unor ideologii extremiste (...), o terminologie antisemită, excede libertății de exprimare. Invocarea libertății de exprimare în astfel de situații reprezintă abuz de drept în conformitate cu art. 17 al Convenției europene a drepturilor omului (în continuare *Convenția*).

75. Astfel în *Cauza Glimmerveen și Hagenbeek împotriva Olandei* (8348/78 și 8406/78, 11 octombrie 1979) CEDO a arătat că art. 17 al Convenției previne ca grupurile totalitare sau persoanele care incită la ură rasială să exploateze în propriul interes principiile enunțate, întrucât scopul acestor grupări este de a distruge drepturile și libertățile; această prevedere se referă și la activitățile politice.

76. Atacurile vehemente împotriva grupurilor religioase sau etnice sunt incompatibile cu valorile proclamate și garantate de Convenție, și anume toleranța, pacea socială și nediscriminarea (ex. *Norwood împotriva Regatului Unit*, nr. 23131/03, 16 noiembrie 2004). Mai mult, în unele situații nesancționarea afirmațiilor rasiste s-a constatat a fi o violare a drepturilor omului (ex: *Budinova și Chaprazov împotriva Bulgariei*, nr. 12567/13, 16 februarie 2021).

77. În lumina cauzei *Timishev împotriva Rusiei* (13 decembrie 2005, §55-56) o discriminare bazată pe origine etnică intră în categoria discriminării rasiale. Art. 1 alin. 1 din Convenția ONU privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială (ratificată de România) arată: „În prezenta convenție, expresia «discriminare rasială» are în vedere orice deosebire, excludere, restricție sau preferință întemeiată pe rasă, culoare, ascendență sau origine națională sau etnică, care are ca scop sau efect de a distruge sau compromite recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale în domeniile politic, economic, social și cultural sau în oricare alt domeniu al vieții publice.”

78. Referindu-ne la situația persoanelor care fac parte dintr-un grup minoritar din România, în speță persoanele de etnie sau cu ascendență evreiască, se constată că acestea sunt vulnerabile deoarece sunt mai dispuse la intoleranță, respingere și ură, ca atare, promovarea unor comentarii și afirmații de acest gen transmit în public mesaje prin care se poate naște o situație periculoasă pentru valorile ocrotite de lege, discursul de tipul celui analizat având o serie de consecințe grave la nivel individual, de grup și de societate, cum ar fi:

- subraportarea discursului de ură sau a infracțiunilor motivate de ură, din cauza lipsei de încredere sau a fricii de victimizare secundară sau repetată;
- frica de a participa la anumite activități publice sau evenimente;
- frica de a își exprima/asuma public identitatea, (...);
- abținerea de la identificarea publică ca membru a unui grup sau al unei comunități, teama de a fi identificat;
- potențiala pierdere a încrederii în oameni și/sau în protecția statului;
- probleme de sănătate fizică și mintală, cu acele costuri aferente;
- subminarea coeziunii sociale.

79. Se constată că în comentariile și afirmațiile supuse analizei se promovează elemente de antisemitism, promovarea acelei ideologii ale supremației unei rase fiind de natură să incite

la ură și, mai mult, chiar la violență. Detaliile istorice ne arată că, prin afirmații nefondate și niciodată dovedite, s-a atras antipatia asupra persoanelor de etnie evreiască, antipatie care a dus la ură împotriva evreilor, acuzațiile privind oculă evreiască luând amploare, concluzia că lumea este condusă de evrei devenind ca un fel de istorie alternativă.

80. Este de menționat și faptul că există anumite stereotipuri negative și conspirații antisemite de genul *evreii conduc lumea, evreii sunt diabolici, evreii au adus comunismul în România* etc., în acest conspiraționism, comunitatea evreiască fiind prezentată ca un tot unitar vinovat de diverse probleme societale de la corupție și sărăcie, la război și pandemie. Acest tip de acuză se îndreaptă fie către ținte consacrate (...), fie către indivizi relevanți la nivel național sau de *slugile* lor, de regulă reprezentante ca fiind politicienii neevrei¹¹ (Institutul Național pentru Studiarea Holocaustului din România Elie Wiesel, Raport de monitorizare mai 2022-aprilie 2023, pag 80-81).

81. Din acest punct de vedere se impune a se preciza că persoanele juridice, furnizorii de servicii, inclusiv instituțiile publice și autoritățile, trebuie să manifeste exigență și preocupare, având în vedere importanța respectării principiul nediscriminării. Or, aceștia trebuie să aibă în vedere această exigență pentru prevenirea oricăror posibile comportamente discriminatorii deoarece dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă, având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratamentele discriminatorii are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratatând pe cineva mai puțin favorabil din cauza unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

Concluzii

82. Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (cunoscută în general sub denumirea de *Convenția europeană a drepturilor omului*) prevede, la art. 10, alin. 2, limitarea libertății de exprimare: *„Exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau unor sancțiuni prevăzute de lege care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”*

83. Prin urmare, în conformitate cu acest tratat internațional, în Europa libertatea de exprimare nu este un drept absolut. Nu este lipsit de relevanță nici faptul că libertatea de exprimare este singurul drept cu privire la care Convenția subliniază: *„comportă îndatoriri și responsabilități”*.

84. Totodată art. 17 al Convenției interzice abuzul de drept: *„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea*

¹¹ <https://www.inshr-ew.ro/wp-content/uploads/2020/05/Raport-monitorizare-20-IULIE-2023.pdf>

drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”

85. Necesitatea restrângerii într-o societate democratică este elementul cel mai subiectiv din analiza CEDO. Având în vedere acest fapt, CEDO a elaborat un set de principii aplicabile în domeniu, dintre care enumerăm:

✓ libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esențiale ale societății democratice, și una dintre condițiile de bază ale progresului societății și ale autorealizării individuale (ex. Handyside împotriva Regatului Unit, nr. 5493/72, 7 decembrie 1976, § 49);

✓ exercitarea libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități (ex. Handyside împotriva Regatului Unit, nr. 5493/72, 7 decembrie 1976, § 49); astfel, între altele, în contextul opiniilor religioase și credințelor este legitimat să se includă obligația de a evita pe cât se poate expresii care, în mod gratuit, ofensează pe alții, profanează sau care reprezintă o ingerință în drepturile lor, care astfel nu contribuie la orice formă de dezbateră publică capabilă de a duce la un progres al relațiilor umane; statele au o marjă de apreciere când reglementează libertatea de exprimare în relație cu afirmații care ofensează convingerile personale, în special cele morale sau religioase (ex. Otto-Preminger-Institute împotriva Austriei, nr. 13470/87, 20 septembrie 1994, § 49);

✓ toleranța și respectarea demnității umane constituie fundamentul democrației și societății pluraliste, prin urmare este necesar ca în societățile democratice să se sancționeze sau chiar să se prevină orice formă de expresii care diseminează, incită, promovează sau justifică ura bazată pe intoleranță, cu condiția ca orice formalitate, condiție, restricție sau amendă impusă să fie proporțională cu legitimitatea invocată (ex. Gunduz împotriva Turciei, nr. 35071/97, 4 decembrie 2003, § 40);

✓ anumite expresii concrete reprezintă un limbaj al urii, care pot insulta indivizi sau grupuri de persoane, iar aceste expresii nu se bucură de protecția articolului 10 al Convenției (ex. Jersild împotriva Danemarcei [Marea Cameră], nr. 15890/89, 23 septembrie 1994, § 35);

✓ presa joacă un rol esențial într-o societate democratică; deși nu trebuie să treacă de anumite limite, cum ar fi privind securitatea națională, integritatea teritorială, amenințarea cu violență, prevenirea dezordinii și criminalității, respectarea reputației și drepturilor altora, necesitatea de a preveni transmiterea unor informații confidențiale, are sarcina de a oferi într-o manieră conformă cu obligațiile și responsabilitățile sale informații și idei de interes public, în particular în chestiuni politice, inclusiv cele care divid societatea dar și cele care prezintă justiția; libertatea presei reprezintă una din cele mai bune posibilități de a crea o opinie privind ideile și atitudinile liderilor politici; libertatea jurnalistică acoperă posibila recurgere la un grad de exagerare, chiar și provocare (ex. Lingens împotriva Austriei, nr. 9815/82, 8 iulie 1986, § 41-42);

✓ presa nu are doar dreptul ci și obligația de a prezenta informații de interes public conform dreptului publicului de a primi aceste informații (ex. Jersild împotriva Danemarcei [Marea Cameră], nr. 15890/89, 23 septembrie 1994, § 31);

✓ nu se protejează doar informația în sine, dar și forma prin care se aduce la cunoștința opiniei publice (ex. Jersild împotriva Danemarcei [Marea Cameră], nr. 15890/89, 23 septembrie 1994, § 31);

86. Situația din România este cât se poate de clară privind legalitatea restrângerii. Decizia nr. 62 din 18.01.2007 a Curții Constituționale promovează respectarea dreptului la demnitate, existând și o protejare a dreptului la demnitate prevăzută prin art. 15 al OG nr. 137/2000 privind combaterea tuturor formelor de discriminare, cu sancțiuni evidente, iar legitimitatea

sanționării este dată prin nevoia de a proteja, în principal, reputația și drepturile altora, dar se poate invoca, spre exemplu, și siguranța publică, apărarea ordinii, protecția moralei etc.

87. Totodată, Decizia nr. 62 din 18.01.2007 a Curții Constituționale consideră că dreptul la demnitate este una dintre valorile supreme, iar lezarea acestui drept poate fi sancționată chiar și penal: „*Obiectul juridic al infracțiunilor de insultă și calomnie, prevăzute de art. 205 și, respectiv, art. 206 din Codul penal, îl constituie demnitatea persoanei, reputația și onoarea acesteia. Subiectul activ al infracțiunilor analizate este necircumstanțiat, iar săvârșirea lor se poate produce direct, prin viu grai, prin texte publicate în presa scrisă sau prin mijloacele de comunicare audiovizuale. Indiferent de modul în care sunt comise și de calitatea persoanelor care le comit simpli cetățeni, oameni politici, ziariști etc., faptele care formează conținutul acestor infracțiuni lezează grav personalitatea umană, demnitatea, onoarea și reputația celor astfel agresați. Dacă asemenea fapte nu ar fi descurajate prin mijloacele dreptului penal, ele ar conduce la reacția de facto a celor ofensați și la conflicte permanente, de natură să facă imposibilă conviețuirea socială, care presupune respect față de fiecare membru al colectivității și prețuirea în justa măsură a reputației fiecăruia. De aceea, valorile menționate, ocrotite de Codul penal, au statut constituțional, demnitatea omului fiind consacrată prin art.1 alin.(3) din Constituția României ca una dintre valorile supreme.*”

88. În luarea deciziei s-a ținut cont și de art. 30 al Constituției României care asigură libertatea de exprimare dar prevede și limitele acestei libertăți:

„(6) *Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.*

(7) *Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război, de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.*”

89. În emisiunea analizată în prezenta cauză, interlocutorul utilizează comentarii și afirmații care ofensează în mod gratuit, nu contribuie la o dezbatere publică capabilă să ducă la un progres al relațiilor umane, ci din contră, incită la ură pentru a distruge drepturile și libertățile general recunoscute într-un stat civilizată. Aceste expresii sunt incompatibile cu valorile proclamate și garantate de instituțiile europene la care România este parte, în consecință nu sunt protejate de dreptul la libera de exprimare.

90. Întregul material prezentat în emisiune reprezintă un discurs antisemit și creează o atmosferă ostilă, fiind încălcat dreptul la demnitate al cetățenilor români minoritari și totodată, instigă la ură rasială sau națională prin propagandă naționalist-șovină, fapte ce justifică necesitatea ingerinței statului în libertatea de exprimare (art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată).

91. Mesajul comunicat către public, prin comentariile și afirmațiile din emisiune, transmite o atitudine ostilă, degradantă, umilitoare prin etichetarea persoanelor ale căror drepturi sunt încălcate, respectiv:

- atingerea demnității și crearea unei atitudini ofensatoare împotriva unei categorii de cetățeni români minoritari;
- propagandă naționalist-șovină, instigare la ură rasială sau națională împotriva unor persoane cetățeni români, care aparțin unei minorități naționale din România;

92. Prin urmare, având în vedere contextul, conținutul mesajului, persoana care a emis aceste afirmații, evenimentele vizate de mesaj, comunitatea minoritară, instituțiile și categoria etnică vizate de mesaj, gradul ridicat de intoleranță față de minoritatea evreiască din România



și de autorități, considerăm că, în speța de față, ingerința statului în limita libertății de exprimare este necesară într-o societate democratică.

93. Față de toate aceste considerente, Colegiul director constată că partea reclamată.... a săvârșit o faptă de discriminare prin încălcarea demnității umane a persoanelor de etnie/ascendență evreiască, mesajul transmis prin intermediul emisiunii depășind limitele libertății de exprimare și constituind un discurs care a avut ca scop sau care a vizat crearea unei atmosfere degradante, ostile, umilitoare la adresa unor persoane, cetățeni români minoritari, pe criteriile etnic și de rasă, pasaje din convorbirea publică televizată având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, vizând și atingerea demnității. În concluzie, urmare a procesului de analiză și evaluare, se consideră că pentru toate aceste elemente este aplicabilă reclamatului sancțiunea cu amendă contravențională.

94. De asemenea, Colegiul director apreciază că în acest caz, partea reclamată ... nu a depus toate diligențele necesare în vederea respectării drepturilor și demnității persoanelor aparținând minorităților naționale din România. Aceasta, în calitate de moderator al emisiunii, nu a intervenit atunci când au apărut derapaje în conversație și nu a atras atenția interlocutorului cu privire la aspectele ce pot fi privite de către public ca fiind discriminatorii. În ceea ce privește reacția moderatorului, se constată că aceasta a intervenit cu întrebări în sensul direcționat de interlocutor, contribuind cu întrebări țintă la narațiunile prezentate, fără a-i cere acestuia să probeze informațiile și acuzațiile făcute. În acest sens, se impune aplicarea unei sancțiuni cu amendă contravențională și pentru partea reclamată ..., pentru atingerea demnității umane și crearea unei atitudini ofensatoare împotriva unei categorii de cetățeni români minoritari. La stabilirea amenzii se va lua în calcul aspectul că, deși nu a respectat codul deontologic în ceea ce privește moderarea discuției și solicitarea de probe, moderatoarea emisiunii este subordonată ierarhic interlocutorului în relațiile de muncă și este posibil că a fost împiedicată să tempereze discursul acestuia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru actele și faptele care intră în sfera de aplicare a activității de televiziune, aspectele invocate, precum și sancționarea postului de televiziune Nașul TV fiind de competența Consiliului Național al Audiovizualului.
- 2.** Aspectele sesizate constituie discriminare, constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, pe criteriul etnic și de rasă, conform art. 2, alin.(1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.



3. Se aplică amenda contravențională în cuantum de 10.000 lei pentru faptele prevăzute la art. 2 alin (1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată pentru partea reclamată ... cu domiciliul în

4. Se aplică amenda contravențională în cuantum de 5.000 lei pentru faptele prevăzute la art. 2 alin (1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată pentru partea reclamată ...

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita, conform OG nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, la Direcția taxe și impozite locale din cadrul Sectorului de domiciliu al fiecărui contravenient, în parte, respectiv:

➤ Pentru Reclamat 2, amenda se va achita la Direcția impozite și taxe locale Sector 1

➤ Pentru Reclamat 3, amenda se va achita la Direcția impozite și taxe locale Sector 6

Contravenienții sunt obligați să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar), în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin (10) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: AND/FL

Data redactării: 19.02.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

