



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 55 din data de 07.02.2024

Dosar nr. 588/2022

Petiția nr. 5899/29.08.2022

Petent:

Parte reclamată: Casa Județeană de Pensii Prahova

Obiect: petentul reclamă modul discriminatoriu de revizuire a dreptului la pensie, de recalculare a pensiei, de diminuare a acestuia prin neintroducerea indicelui de corecție de 1,41 conform Legii nr. 263/2010.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. Casa Județeană de Pensii Prahova cu sediul în Ploiești, str. Nicolae Iorga nr. 1, jud. Prahova

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 5899/19.09.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6440/19.09.2022 a fost citată partea reclamată, pentru termenul de audiere din data de 04.10.2022 stabilit de Consiliu.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 6864/30.09.2022 petentul depune completări la petiție, care este comunicat părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 7566/24.10.2022.

8. Partea reclamată a depus punct de vedere prin adresa înregistrată sub nr. 6880/03.10.2022 respectiv nr. 7033/06.10.2022, care sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 7566/24.10.2022.



9. Concluziile scrise sunt depuse de către partea reclamată prin adresa înregistrată sub nr. 8169/11.11.2022, respectiv nr, 8319/17.11.2022, iar de către petent prin adresa înregistrată sub nr. 8186/14.11.2022.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 5899/29.02.2022 petentul, născut în anul 1948, în vârstă de 74 de ani, pensionar din anul 2008 cu stagiul de cotizare complet, se consideră că este discriminat pe criteriul de naștere și vârstă privind cuantumul pensiei diminuat cu 1400 lei/lună, comparativ cu un pensionar născut în anul 1995 și în vârstă de 67 de ani, pensionat în anul 2020.

11. Diminuarea cuantumului pensiei prin discriminare se referă la aceleași condiții de vechime în muncă, stagiul complet de cotizare, studii și funcții, dar valoarea pensiei diferită.

12. Discriminarea privind diminuarea pensiei se datorează introducerii indicelui de corecție de 1,41 în anul 2020 ce conduce la creșterea punctajului mediu anual și implicit cuantumul pensiei. Indicele de corecție este introdus prin Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii, respectiv art. 170 alin. 1 și 4.

13. Prin completările a petiție depuse de către petent, acesta ia act de excepția de necompetență ridicată din oficiu dar solicită să se constate că este discriminat fiind încălcate drepturile privind pensia egală la condiții egale de vechime, stagiul complet de cotizare, studii și funcții deținute.

14. Se arată că discriminarea este creată de Guvern prin 2 ordonanțe de urgență emise în anul 2021, ce blochează aplicarea Legii nr. 127/2019 privind sistemul public de pensii și care ar fi eliminat discriminarea.

15. Prin concluziile scrise, petentul arată că în data de 26.08.2022 a transmis la Casa Județeană de Pensii Prahova, solicitare de recalculare a pensiei cu indicele de corecție de 1,41.

Susținerile părții reclamate

16. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6880/03.10.2022, partea reclamată susține că în urma verificării dosarului de pensie s-a constatat că prin Decizia nr. 112392/31.07.2008, emisă de Casa Județeană de Pensii Tulcea, petentul a fost înscris la pensie pentru limită de vârstă în baza dispozițiilor Legii nr. 19/2000, modificată și completată, începând cu data de 14.07.2008.

17. Potrivit Deciziei nr. 160294/17.10.2019 (emisă de casa Locală de Pensii Câmpina), începând cu data de 01.11.2019, dosarul de pensie a petentului a fost transferat de la Casa de Pensii Tulcea, ca urmare a schimbării adresei de domiciliu.

18. În privința indicelui de corecție aplicat asupra punctajului mediu anual se precizează că în conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare ” (1) Pentru persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, la punctajul mediu anual determinat în condițiile art. 95 se aplică un indice de corecție calculat ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat pe anul precedent și valoarea unui punct

de pensie în vigoare la data înscrierii la pensie, actualizată cu rata medie anuală a inflației pe anul 2011”. Prin urmare, petentul nu beneficiază de indice de corecție întrucât acesta a fost înscris la pensie pentru limită de vârstă conform dispozițiilor Legii nr. 19/2000 și nu conform Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, care a intrat în vigoare de la data de 1.01.2011.

19. Se precizează că drepturile de pensie ale petentului au fost stabilite cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

20. Se depun înscrieri.

V. Motivele de fapt și de drept

21. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

22. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că petiția nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

23. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul salarizare, precum și a modului de aplicare sau de interpretare a dispozițiilor legale, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

24. În urma analizării conținutului petiției s-a putut constata că petentul face referire la recalcularea drepturilor de pensie practică discriminatoriu de către Casa Județeană de Pensii Prahova, din prevederile Legea nr. 263/2010.

25. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

26. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările

ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

27. Având în vedere obiectul petiției formulate, recalcularea drepturilor de pensie, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

DIACONU Adrian – Membru

GRAMA Horia - Membru

OLTEANU Cătălina - Membru

RAIU Cătălin – Membru

SĂVULESCU Radu - Cosmin – Membru

*Data redactării: 12.02.2024
Redactată și motivată F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.