



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA NR. 549 Din 18.10.2023

**Dosar nr.: 77/2022**

**Petiția nr.: 768/01.02.2022**

**Petent(ă):**

**Reclamat(ă):** (în continuare R1), Jud. Vâlcea prin reprezentant legal primar (în continuare R2)

**Obiect:** detașare și sancționare pentru neîndeplinirea sarcinilor de serviciu

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

- 1.
- 2.
- 3.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

- 4.
- 5.

### II. Citarea părților

1. În temeiul art. 20 alin.(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

2. Prin adresa nr. 768/24.02.2022 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 1457/24.02.2022 au fost citate părțile reclamate, cu mențiunea acordului soluționării petiției în lipsă, din cauza epidemiei determinate de răspândirea coronavirusului.

3. Procedură legal îndeplinită.

### III. Susținerile părților

**Susținerile petentului**

6. Petenții, angajați ai reclamatului R2 se consideră discriminați întrucât din dispozițiile primarului au fost mutați în diferite compartimente.

7. Petenții consideră că toate aceste mutări dintr-un compartiment în altul, din dispoziția primarului au drept scop încărcarea acestora cu mai multe atribuții, în așa fel încât să nu le mai poată duce la îndeplinire.

8. În concret petenții, au primit sarcină de serviciu ducerea la îndeplinire a unor proceduri legate de o retrocedare a unei suprafețe de 200 ha de pădure, sarcină pe



care o consideră imposibil de atins, scopul final fiind punerea unei presiuni din partea reclamată de aș da demisia.

**9.** Petentul ... în urma stresului și a supraîncărcării cu sarcini de serviciu care nu puteau fi duse la îndeplinire, a fost diagnosticat cu HTA primar gr. II cu factor de risc crescut.

**10.** Petenta ... precizează că a fost sancționată disciplinar cu mustrare scrisă de către reclamatul R2 întrucât a refuzat îndeplinirea unor sarcini de serviciu.

**11.** De asemenea, partea reclamată R1 i-a solicitat petentei ... raport privind justificarea activității zilnice pe care o desfășoară. Aceste rapoarte nu sunt solicitate tuturor angajaților.

**12.** Petentul .... precizează că a solicitat părților reclamate acordarea a 4 zile de concediu de odihnă în perioada 22-25 februarie 2022 pentru a o însoți pe fiica acestuia la o intervenție chirurgicală, aspect probat prin biletul de externare. Partea reclamată nu a aprobat solicitarea acordării acestor zile de concediu.

**13.** De asemenea, petenții susțin că au fost mutați fără acordul lor în diferite compartimente unde nu aveau studiile și pregătirea necesară pentru a îndeplini în cunoștință de cauză sarcinile de serviciu.

**14.** Petenții consideră că din cauza refuzului vaccinării împotriva virusului SARS-CoV-2 au fost luate toate aceste măsuri care au caracter de hărțuire.

## **Sușinerile părților reclamate**

### **Sușinerile părții reclamate UAT Fârtăești, Jud. Vâlcea prin reprezentant legal Voicescu Nicolae**

**15.** Prin punctul de vedere depus de partea reclamată R2 se invocă excepția de vădită necompetență materială raportat la obiectul petiției, precum și lipsa obiectului. Astfel, criticile petenților privind Dispozițiile 79, 80 din 17.05.2021, Dispoziția nr. 148 din 14.09.2021 și Dispoziția nr. 149 din 21.09.2021 vizează următoarele aspecte:

-petenta V.L. critică dispoziția nr. 79 din 17.05.2021, pe motivul că „detașarea se dispune pe o perioadă de cel mult 6 luni, iar în cursul unui an calendaristic, un funcționar public nu poate fi detașat mai mult de 6 luni cu acordul său în scris.”

-petentul E.D. critică Dispoziția nr. 80 din 17.05.2021 pe motivul că „detașarea se dispune pe o perioadă de cel mult 6 luni în cursul unui an calendaristic, un funcționar public nu poate fi detașat mai mult de 6 luni cu acordul său în scris.

-petentul C.G. critică Dispoziția nr. 149 din 21.09.2021 pe motiv că „detașarea se dispune pe o perioadă de cel mult 6 luni în cursul unui an calendaristic, un funcționar public nu poate fi detașat mai mult de 6 luni cu acordul său scris.”

**16.** În plus, față de ceilalți petenți, petentul C.G. critică Dispoziția nr. 148 din 14.09.2021 prin care a fost desemnat, în calitate de reprezentant al reclamatului R2 în grupul de lucru județean Vâlcea pentru elaborarea amenajamentului pastoral, întrucât amenajamentul pastoral trebuia realizat încă din 2007 de către compartimentul agricol.

**17.** De asemenea reclamatul R2 precizează că nemulțumirile legate de un act administrativ pot fi contestate în fața instanței de contencios-administrativ.

**18.** Scopul legitim al delegării de atribuții a fost justificat de faptul că, în cauză, la Compartimentul-registrul agricol, s-au confruntat cu deficit de personal din cauza faptului ca o parte din personalul angajat la acest compartiment s-au pensionat, volumul de muncă fiind foarte mare deoarece localitatea este compusa din 20 de sate. De asemenea, prin Nota de constatare nr. 3268/23.06.2021, întocmita de reprezentanții Comisiei județene de Fond Funciar Vâlcea s-a constatat că la nivelul UAT Fântăsești mai exista suprafețe de fond forestier neretrocedate pana la aceasta data si pentru ca activitatea sa se desfășoare in bune condiții, s-a dispus mutarea temporara, potrivit art. 507 din OUG nr 57/2019, a domnului .... prin Dispoziția nr. 149/21.09. 2021 de la compartimentul achiziții publice si urbanism, la compartimentul registrul agricol pe o perioada de șase luni în cursul mutării temporare la compartimentul registrul agricol. .... a avut ca justificare pregătirea profesională a Craiova), precum și calitatea de membru in Comisia Locala de Fond acestuia(a absolvit Facultatea de agronomie din cadrul Universității Funciar Fântăsești, Conform Ordinului Prefectului nr. 460/27.009.2021, Primarului in calitate de președinte al comisiei locale de fond Funciar îi revine Competența desemnării membrilor in cadrul comisiei locale. Referitor la Dispoziția nr. 148/14.09.2021, S-a apreciat că având absolvită Facultatea de agronomie din cadrul Universității Craiova , din punct de vedere profesional poate să facă parte din grupul de lucru județean Vâlcea, pentru elaborarea amenajamentului pastoral la nivelul comunei Fântăsești, fiind atribuție de serviciu. Referitor la solicitarea zilelor de concediu de odihnă. Primarul localității a apreciat ca nu se pot acorda in data de 15,16,17 iunie 2021 datorita faptului că cererea nu era inclusă în perioada aprobat începutul anului, potrivit prevederilor legale privind programarea concediilor de odihnă, nefiind motivată, petentul nu a justificat urgenta. Ulterior, după justificare, cererea de concediu a fost aprobată. Referitor la afecțiunile medicale ale petentului ... se impun următoarele observații:

**19.** Susținerea potrivit căreia din cauza stresului a dobândit afecțiuni cardiologice nu este susținută medical. Mai mult, acesta a fost infectat cu virusul SARS- COV 2, fiind afectată saturația de Oxigen cu 50%, beneficiind de concedii medicale de aproximativ o lună jumătate, (15.10.2021-25.11.2021) potrivit CM anexate. In acest sens, putem afirma că afecțiunile pe care le invocă ir plângere, sunt determinate de infecția cu virusul SARS- COV 2, fiind de notorietate faptul că virusul respectiv poate afecta diferite organe. In ceea ce privește petenta ...., mutarea temporară de a compartimentul taxe si impozite la compartimentul registrul agricol, în Dispoziția nr. 79/ 2021, S-a avut ca justificare experiența profesionali a acesteia, in sensul că aceasta inițial când s-a angajat la autoritate publică, a fost încadrata pe post de referent la registrul agricol iar printr-o decizie interna a fost mutata la compartimentul taxe si impozite precum și calitatea de membru in Comisia Locala de Fond Funciar Fântăsești, conform Ordinului Prefectului nr. 273 mai 2021.

**20.** În ceea ce privește petentul ...., mutarea temporal de la compartimentul Situații de urgentă a compartimentul registrul agricol, prin Dispoziția nr. 80 2021, a avut ca justificare experiența profesională a acesteia.

#### **IV. Motivarea în fapt și drept**

##### **Legislație și principii**

**21.** *O.G. nr. 137/2000*, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la*



o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

22. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

23. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

24. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

25. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamantului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

26. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

27. Hărțuirea este definită prin art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.



### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**28.** Colegiul director constată că Unitatea Administrativ Teritorială reclamată a detașat petenții din cauza unui deficit de personal, iar cei care nu și-au îndeplinit sarcinile de serviciu au fost sancționați disciplinar conform prevederilor legale.

**29.** Din probele existente la dosar rezultă că nici detașarea și nici sancționarea disciplinară nu a avut la bază boala cronică necontagioasă respectiv apartenența etnică a petenților.

**30.** Coroborând toate aceste aspecte sesizate faptele nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire, întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriile invocate și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire conform art. 2 alin. (1) și alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

**Redactată și motivată: A.C.F., H.I.**

**Data redactării: 10.01.2024**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.