



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 545 din 18.10.2023

Dosar nr.: 988/2021

Petiția nr.: 9166/06.12.2021

Petent:

Reclamată: Distribuție Energie Electrică România – Sucursala Galați

Obiect: petentul se consideră discriminat prin nebransarea la rețeaua de energie electrică pentru că stă în extravilan

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Distribuție Energie Electrică România – Sucursala Galați,

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

6. Părțile și-au formulat în scris punctele de vedere.

7. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentului în vederea formulării de concluzii scrise (fila 30 din dosar), iar punctul de vedere depus de petent a fost comunicat părții reclamate în vederea formulării de concluzii scrise (fila 31 din dosar).

8. Părțile au depus concluzii scrise la dosar.

9. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin petiția nr. 9166/06.12.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:
- se consideră discriminat de către partea reclamată și solicită, pe lângă aplicarea amenzii



contravenționale, și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass – media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte;

- în luna mai 2021 petentul a depus documentația necesară avizului de racordare și a fost trimis să completeze această documentație de 4 ori; ultima depunere a fost pe data de 17.08.2021;

- documentația cerută și depusă pe 17.08.2021 a fost acceptată;

- pe data de 26.08.2021 i s-a emis o înștiințare (nr. 6142) de refuz aviz tehnic de racordare;

- contestația petentului din 05.09.2021 nu a fost luată în considerare și apoi pe 20.09.2021 i s-a trimis o nouă înștiințare 6142;

- înștiințarea 6142 cuprinde extrase din normele ANRE (17/2021) încercând să demonstreze că nu există rețea la petent pe stradă și nu pot face extinderea de rețea în extravilan unde este locuința sa. În contestație petentul a arătat (cu fotografiile de la fața locului) că în fața porții sale există stâlpul de la rețeaua de energie electrică, există iluminat public pe strada sa (deci rețea de joasă tensiune) și toate casele de pe strada Tineretului până la nr. 29 sunt alimentate cu energie electrică;

- la contestație sa petentul nu a primit răspuns sau să se deplaseze un reprezentant al distribuitorului pentru a verifica existența acelei rețele;

- prin efectul legii partea reclamată suportă cheltuielile respectivei racordări și partea reclamată nu dorește acest lucru. Prin refuz nejustificat și tergiversare distribuitorul încearcă să facă economii, dar aceste economii sunt făcute prin discriminarea petentului (toți vecinii petentului sunt racordați, dar petentul nu) și prin atac la demnitatea acestuia (este ținut în condiții de secol 19, fără sursă de lumină și acces la aparatura necesară unui trai decent). Toate motivele invocate pentru a refuza avizul tehnic sunt neîntemeiate precum locația este în extravilan (10 proprietăți alăturate și conectate la rețeaua electrică sunt în extravilan, iar legea nu impune această condiție); nu există rețea pe strada petentului (nu este adevărat și petentul demonstrează cu fotografiile rețelei cu stâlpul din fața porții și de pe stradă); rețeaua nu este proprietatea Electrica și va trebui ca petentul să ceară acceptul primăriei care administrează această rețea (acceptul și toată documentația de întocmit intră în atribuțiile Electrica Distribuție fiind o documentație tehnică – ANRE dă termen 90 de zile pentru branșare tocmai ca să se poată obține toate avizele necesare) etc.;

- petentul arată că poate dovedi cele afirmate cu imagini cu rețeaua de iluminat public al cărui stâlp este în dreptul porții petentului și cu imagini de pe stradă în care se vede rețeaua electrică și distanța de 50 m de la ultima casă racordată la rețeaua de curent.

11. Prin adresa nr. 762/01.02.2022 petentul depune la dosar note scrise prin care arată:

- distribuția de energie electrică este un serviciu de utilitate publică. Acest serviciu a fost statuat de Directiva 2009/72/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009;

- art. 47 din Constituția României prevede la alin. 1 că Statul este obligat să ia măsuri de dezvoltare economică și de protecție socială, de natură să asigure cetățenilor un nivel de trai decent;

- OUG nr. 57/2019 – prestarea serviciilor publice se realizează în conformitate cu standardele și cerințele stabilite de legislația incidentă din domeniu a Uniunii Europene aplicabilă în statele membre;

- statele membre garantează că toți clienții casnici beneficiază de servicii universale și anume de dreptul de a li se furniza, pe teritoriul lor, energie electrică de o calitate bine definită, la prețuri rezonabile, transparente, ușor comparabile și nediscriminatorii. Statele membre impun companiilor de distribuție obligația de a conecta clienții la rețeaua lor pe baza unor condiții și tarife stabilite în conformitate cu procedura definită la art. 37 alin (6);
- în nicio situație operatorul de distribuție nu trebuie să facă discriminări între utilizatorii sau categoriile de utilizatori ai sistemului, în special în favoarea întreprinderilor sale conexe;
- racordarea este gratuită pentru utilizator, urmând ca apoi distribuitorul să își recupereze banii din tariful de distribuție a energiei electrice, plătit de toți utilizatorii, în facturi;
- se consideră, totodată, că un nou drept al omului este dreptul la un nivel de viață decent (satisfăcător). Noțiunea de nivel de viață satisfăcător include dreptul la alimentație, la îmbrăcăminte și la o locuință satisfăcătoare;
- toate prevederile legislative menționate (și nu numai) au fost avute în vedere de stat care a modificat legea energiei;
- lucrurile benefice pentru cetățean nu sunt puse în practică deoarece există un intermediar (care are poziție de monopol zonal), pentru care pe primul loc este profitul;
- petentul arată că îndeplinește toate condițiile pentru a i se admite cererea de cuplare la rețeaua de distribuție adică este consumator casnic, locuința sa este pe acea locație, chiar dacă acolo este și o mică exploatare agricolă;
- legiuitorul nu face diferența între consumatorii casnici din intravilan sau extravilan. Intravilanul pe strada petentului se termină la 50 m. Extinderea intravilanului nu a fost făcută de primărie chiar dacă sunt case ce depășesc limita intravilanului, case ce sunt racordate la energie electrică și plătesc către Electrica;
- strada petentului în totalitate este considerată în intravilan. Strada beneficiază de drum asfaltat, de iluminat public, există rețea de distribuție apă potabilă pe toată strada, aceste dotări sunt pe toată strada, chiar dacă intravilanul cuprinde numai 80% din stradă;
- petentul are sub 200 m de punctul de racordare, iar normele ANRE spun de 2400 m;
- petentul are pe stradă rețea de iluminat public, pentru racordare nu mai este nevoie de alți stâlpi;
- aprobarea pentru poziționarea cablului de alimentare pe rețeaua de iluminat public este obligația firmei de specialitate și anume Distribuție Energie Electrică România – Sucursala Galați. Din acest motiv ANRE dispune ca în termen de 90 de zile să se facă racordarea;
- criteriul de discriminare este strict financiar. Modificarea legislației obligă distribuitorul să finanțeze rețeaua electrică până la poarta consumatorului casnic;
- în concluzie, petentul arată că partea reclamată refuză să îl cupleze la rețeaua de curent electric, folosind postura sa de monopol, dar vecinii săi de pe aceeași stradă sunt cuplați la rețea și au contracte cu această firmă; criteriul de discriminare este o presupusă pierdere financiară din partea lor; dreptul petentului de a beneficia de furnizarea de energie electrică este recunoscut de legislația românească și de cea europeană; tratamentul diferențiat nu are nicio justificare deoarece datele financiare nu arată faptul că această cuplare va falimenta firma de distribuție și mai ales că după ce petentul a depus documentația au fost făcute cuplări (lucrarea de cuplare pentru petent este minoră și anume simpla traversare a străzii de la stâlpul de pe cealaltă parte);
- datele financiare arată o situație deosebit de bună, un profit mare al distribuitorului, ceea

ce demonstrează că lăcomia firmelor de monopol este fără limite;

- petentul se consideră discriminat de către parte reclamată.

12. Prin adresa nr. 2464/04.04.2022 petentul depune la dosar concluzii scrise și arată:

- motivarea refuzului avizului tehnic (implicit efectuarea racordării) este puerilă și nu are nici un suport legal; se face trimitere la legislația în vigoare fără a se menționa un articol din legislație sau normele ANRE;

- nu există nicio prevedere legală că se racordează la rețeaua de energie electrică numai cei din intravilan; locația petentului este o anexă gospodărească în care și locuiește și este obligația celor de la Electrică să realizeze rețeaua;

- afirmația că o parte din stâlpi sunt în administrarea UAT Ghidigeni este un adevăr exprimat fără niciun sens; adică UAT Ghidigeni se opune atașării firelor de energie de la ultimul consumator până la petent? (adică 200 ml) Primăria Ghidigeni are rol de a apăra drepturile și libertățile cetățenilor; există solicitare către primărie și aceasta a refuzat accesul la stâlpii administrați de ea; până la stâlpii administrați de primărie sunt stâlpii de alimentare consumatori casnici la care Electrica a dat accept să se instaleze iluminat public;

- Electrica recunoaște că petentul este la 200 ml de la rețeaua consumatorilor casnici actuali și la aproximativ 1200 ml de punctul de transformare, deci la jumătate din distanța de 2500 ml cât prevăd normele ANRE;

- rețeaua ce alimentează consumatorii actuali este bifazată și dacă ar fi consum prea mare se poate trage cealaltă fază și același nul. Consumul pe rețea nu este mai mare de 110 Kw chiar dacă Electrica încearcă să inducă în eroare prin afirmația că sunt numai 3 consumatori în zonă. Pe aceeași stradă (pe aceeași rețea) sunt toate casele racordate (adică de la nr. 1 la 29);

- afirmația că ceilalți au fost cuplați pe vechea legislație este iar deplasată. Legislația cu privire la furnizarea energiei electrice se schimbă foarte des și normal trebuie să ne raportăm la cea în vigoare. Pe pagina ANRE sunt 35 de acte normative și 67 ordine tehnice ANRE cu privire la energia electrică; petentul crede că nici ei nu le cunosc pe toate;

- pe strada Tineretului cei 3 care au contract cu Electrică nu au cadastru și nici autorizație de funcționare, iar construcțiile sunt în extravilan; toate 3 au contract cu Electrică; într-adevăr legătura lor se face la punctul care era ultimul stâlp de pe teren intravilan, dar firele de curent montate de Electrică sunt pe teren extravilan;

- referitor la terenul situat în extravilan este o susținere bazată pe necunoașterea legislației; s-a modificat Legea nr. 50/1991 Legea construcțiilor care permite construcții în extravilan. Pe baza acestei modificări UAT Ghidigeni a finanțat și instalat rețea de iluminat public în extravilan precum și aducțiunea de apă potabilă până la poarta petentului. Acum și Electrica poate amplasa construcții pe extravilan;

- în concluzie, legislația în vigoare obligă Distribuție Energie Electrică România S.A. – sucursala Galați să îl cupleze pe petent la rețeaua de energie electrică;

- petentul consideră că refuzul de a fi cuplat la rețeaua de energie electrică reprezintă un abuz și un act de discriminare, încălcându-i drepturile.

Sușinerile părții reclamate

13. Prin adresa nr. 695/28.01.2022 partea reclamată își exprimă punctul de vedere și arată următoarele:

- soluția tehnică de racordare a unui utilizator la rețeaua electrică se stabilește de operatorul de rețea în conformitate cu prevederile regulamentului pentru stabilirea soluțiilor de racordare a utilizatorilor la rețelele de interes public, regulament aprobat prin ordinul ANRE nr. 102/2015, cu modificările și completările ulterioare; în funcție de puterea solicitată, Ordinul prevede la art. 8 nivelul de tensiune recomandat în punctul de racordare, precum și posibilitatea de racordare, respectiv direct la tensiunea rețelei zonale sau prin transformare;

- în conformitate cu Ordinul ANRE 102/2015, art. 7:

“(1) Racordarea directă la rețeaua electrică de distribuție de joasă tensiune aferentă unui post de transformare se realizează:

a) pentru utilizatori care se racordează prin branșament monofazat. Soluția de racordare prin branșament monofazat se adoptă pentru puteri de până la 11 kVA ;

b) pentru utilizatori care solicită branșament trifazat și o putere sub 30 kVA ”

-în data de 17.08.2021 s-a solicitat alimentarea cu energie electrică la un loc de consum nou, din comuna Ghidigeni, sat Slobozia Corni, strada Tineretului, de către petent, unde distribuitorul de energie electrică nu deține rețea electrică de distribuție de joasă tensiune, pentru racordarea utilizatorului la rețeaua electrică, pentru realizarea acesteia fiind necesară extinderea rețelei de distribuție a energiei electrice de joasă tensiune, în conformitate cu Ordinul ANRE 17/2021 art. 7 care prevede:

“(1) Operatorii de distribuție concesionari au obligația de a racorda locurile de consum în condițiile prezentei proceduri atunci când soluția de racordare prevede același nivel de tensiune în punctul de delimitare și punctul de racordare. În cazul în care în zona amplasamentului locului de consum există doar rețea electrică cu nivel de tensiune diferit de cel din punctul de delimitare prevăzut în soluția de racordare a locului de consum respectiv, operatorii de distribuție concesionari au obligația de a realiza în prealabil lucrări de extindere/dezvoltare/întărire a rețelei electrice necesare racordării utilizatorilor, în conformitate cu prevederile reglementărilor în vigoare”;

-s-a generat automat numărul de înregistrare a cererii, puterea solicitată de utilizator fiind de 4kW;

- având în vedere Ordinul 17/2021 al ANRE, coroborat cu Ordinul 36/2019 al ANRE, care prevede metodologia privind evaluarea condițiilor de finanțare a investițiilor privind electrificarea localităților, se precizează că pot fi extinse rețele electrice doar în intravilanul localităților nu și în extravilan, din acest punct de vedere fiind necesară scoaterea terenurilor din extravilan și introducerea în intravilan pentru a se putea realiza extinderea de rețele electrice (localitate electrificată);

- Ordinul 36/2019 art. 3 prevede:

“b) extinderea rețelei electrice de distribuție – dezvoltarea rețelei electrice de distribuție de interes public deținute de operatorul de distribuție concesionar prin realizarea, într-o zonă în care nu există rețea situată într-o localitate electrificată, a unor noi capacități de distribuție și efectuarea lucrărilor de întărire a rețelei electrice strict necesare, în vederea racordării unuia sau a mai multor locuri de consum, a obiectivelor de importanță strategică, care contribuie la securitatea și siguranța națională, precum și a obiectivelor sociale de interes public la rețeaua electrică de interes public din zona respectivă”;

-după deplasarea/verificarea din teren s-a constatat de asemenea că rețeaua electrică de joasă tensiune a operatorului de distribuție se află la o distanță mai mare de 100 m.l.;

-în conformitate cu Anexa 2 din regulament "Reguli specifice pentru realizarea racordării locuințelor individuale la rețeaua electrică de distribuție", pct 3.1. din Ordinul președintelui ANRE nr. 59/2013 cu modificările și completările ulterioare, operatorul de distribuție, în termen de maximum 20 zile calendaristice de la data înregistrării cererii de racordare, a informat beneficiarul, prin adresa cu nr. 6142/26.08.2021, că locul de consum este în extravilanul localității, că se află la o distanță mai mare de 100 m.l. față de limita de proprietate și nu poate fi racordat, oferind utilizatorului și detaliile privind demersurile necesare pentru electrificarea/extinderea rețelelor de distribuție în zona respectivă, în conformitate cu Ordinul ANRE 36/2019 cu modificările și completările ulterioare;

- beneficiarul se află la o distanță de aproximativ 200 m.l. distanță până în dreptul ultimului stâlp de rețea aparținând operatorului de distribuție. Din stâlpul de rețea aparținând operatorului de distribuție se află racordat dintr-un punct de aprindere o rețea electrică aeriană de iluminat public, susținută în prelungirea rețelei până în dreptul beneficiarului. Instalația este amplasată pe stâlpii tip SC 10001 și se află în gestiunea UAT Ghidigeni;

- în zona mai sus menționată se află alimentați 3 abonați, printr-un FDC 2 și un BMPm, abonați racordați pe vechea legislație ANRE;

- ultimul abonat a fost racordat pe vechea legislație, în anul 2012;

- nu există discriminare în racordarea consumatorilor la rețeaua electrică, însă această racordare se realizează în conformitate cu legislația în vigoare. Având în vedere Ordinele ANRE enumerate mai sus și prezentate și în adresa de răspuns către petent partea reclamată arată că la momentul respectiv nu poate realiza racordarea utilizatorului, urmând ca acesta să facă demersuri pentru trecerea terenului în intravilanul localității.

14. Prin adresa nr. 2622/11.04.2022 partea reclamată depune la dosar concluzii scrise și arată:

- solicită respingerea petiției ca nefondată și precizează că pe rolul Judecătoriei Tecuci a fost deschis un dosar prin care se solicită ca instanța să pronunțe o hotărâre prin care să oblige societatea parte reclamată să emită avizul tehnic de racordare, să oblige la plata sumei de 1.000 lei/lună pentru fiecare zi de întârziere și daune morale de 30.000 lei pentru discriminare;

- petentul solicită racordare unui loc de consum situat în extravilanul comunei Ghidigeni, sat Slobozia Corni, str. Tineretului, unde, la această dată nu există rețea de alimentare cu energie electrică a locuințelor;

- pentru a putea fi alimentat cu energie electrică trebuie ca zona să fie alimentată cu energie electrică ce să asigure nivelul de putere solicitat;

- în conformitate cu Ordinele ANRE, racordarea consumatorilor la rețeaua de energie electrică se face doar în localități, iar soluția tehnică este stabilită funcție de nivelul de tensiune recomandat în punctul de racordare, precum și de posibilitățile de racordare;

- în zona în care are locuința petentul există rețea de iluminat public care nu aparține părții reclamate, ci primăriei, iar alimentarea consumatorilor nu se poate face din această instalație, curentul care alimentează iluminatul public este foarte mic, în comparație cu solicitările de alimentare a unui loc de consum (de ex. iluminatul public pe o stradă necesită 0,01kw putere, pe când numai petentul solicită o putere de 4 kw, deci practic este imposibil să fie racordat din acea rețea, așa cum pretinde petentul);

- pentru a putea fi racordat trebuie să se realizeze o extindere a rețelei de alimentare cu energie electrică în zona respectivă, extinderile de rețea făcându-se în aceste zone în baza planurilor de dezvoltare regională și de urbanism elaborate de autoritatea publică (primărie) în vederea racordării la rețeaua electrică de interes public;
- electrificarea unei localități sau extinderea rețelei de distribuție a energiei electrice, în zonele unde aceasta nu există, se face în conformitate cu Ordinul ANRE 36/2019, care prezintă Metodologia de evaluare a condițiilor de finanțare a investițiilor pentru electrificarea localităților ori pentru extinderea rețelelor de distribuție a energiei electrice în baza planurilor de dezvoltare regională și de urbanism, la solicitarea Autorității Publice;
- soluția tehnică de racordare a unui utilizator la rețeaua electrică se stabilește de operatorul de rețea în conformitate cu prevederile regulamentului pentru stabilirea soluțiilor de racordare a utilizatorilor la rețelele de interes public, regulament aprobat prin ordinul ANRE nr. 102/2015, cu modificările și completările ulterioare. În funcție de puterea solicitată, Ordinul prevede la art. 8 nivelul de tensiune recomandat în punctul de racordare, precum și posibilitatea de racordare, respectiv direct la tensiunea rețelei zonale sau prin transformare;
- în data de 17.08.2021 s-a solicitat alimentarea cu energie electrică de către petent, la un loc de consum nou unde distribuitorul de energie electrică nu deține rețea electrică de distribuție de joasă tensiune pentru racordarea utilizatorului la rețeaua electrică, fiind necesară extinderea rețelei electrice în zona respectivă. Conform Ordinului ANRE 36/2019 electrificarea sau extinderea de rețele electrice se face doar în localități (nu în extravilan), în baza planurilor generale de urbanism PUG și PUZ;
- Autoritate Publică nu a solicitat la distribuitor extinderea rețelei în zona respectivă, reprezentându-se la distribuitor un PUG și un PUZ care să cuprindă această solicitare, în vederea realizării extinderii de rețele electrice de distribuție a energiei electrice în acea zonă;
- s-a generat automat un număr de înregistrare a cererii, puterea solicitată de utilizator fiind de 4 kw;
- având în vedere Ordinul 36/2019 al ANRE se precizează că pot fi extinse rețele electrice doar în intravilanul localităților nu și în extravilan, din acest punct de vedere fiind necesară scoaterea terenurilor din extravilan și introducerea în intravilan pentru a se putea realiza electrificarea în zona respectivă;
- după deplasarea/verificare în teren, a condițiilor de racordare a abonatului la rețeaua electrică de distribuție de joasă tensiune, s-a constatat de asemenea că rețeaua electrică de joasă tensiune a operatorului de distribuție se află la o distanță mai mare de 100 ml (la cca 200 ml față de locuința petentului), iar în conformitate cu Anexa 2 la Regulamentul pentru racordarea utilizatorilor la rețeaua electrică prevăzută de Ordinul ANRE 59/2013 în cazul în care locul de consum se află la o distanță mai mare de 100 ml față de rețeaua distribuitorului, operatorul de distribuție are obligația ca în termen de maximum 20 de zile calendaristice de la data înregistrării cererii de racordare să transmită beneficiarului o informație, prin care să i se precizeze că la acest moment nu poate fi racordat și să i se explice care sunt pașii de urmat;
- locuința petentului se află la o distanță de aproximativ 200 ml distanță până în dreptul ultimului stâlp de rețea aparținând operatorului de distribuție. Din stâlpul de rețea aparținând operatorului de distribuție se află racordat dintr-un punct de aprindere o rețea electrică aeriană de iluminat public, susținută în prelungirea rețelei până în dreptul

beneficiarului. Instalația este amplasată pe stâlpii tip SC 10001 și se află în gestiunea UAT Ghidigeni;

- prin adresa nr. 6142/26.08.2021, transmisă de partea reclamată petentului, i se precizează acestuia că locul de consum se află la o distanță mai mare de 100 m față de rețeaua electrică aparținând operatorului de rețea și nu poate fi racordat, oferind utilizatorului și detaliile privind demersurile necesare pentru electrificarea/extinderea rețelelor de distribuție în zona respectivă, în conformitate cu Ordinul ANRE 36/2019 cu modificările și completările ulterioare;
- în zona menționată se află alimentați 3 abonați racordați pe vechea legislație ANRE;
- ultimul abonat a fost racordat pe vechea legislație, în anul 2012, obiectiv ce se afla amplasat pe strada Tineretului nr. 29. Între timp, legislația s-a modificat, iar locuința petentului nu mai poate fi racordată în acest moment. Partea reclamată încearcă ca prin discuțiile purtate cu UAT Ghidigeni să se întocmească un PUG și un PUZ care să cuprindă și electrificarea zonei respective, pentru a putea fi alimentați cu energie electrică și consumatorii din acea zonă;
- având în vedere că puterea solicitată de abonat este de 4 kw, faptul că în zona respectivă partea reclamată nu deține rețea electrică de distribuție de joasă tensiune, pentru a se realiza racordarea consumatorilor din acea zonă trebuie mai întâi să se realizeze extinderea rețelei electrice, neexistând discriminare în racordarea consumatorilor la rețeaua electrică, însă această racordare se realizează doar în conformitate cu legislația în vigoare;
- având în vedere Ordinele ANRE enumerate mai sus și prezentate și în adresa de răspuns către petent, la acest moment, partea reclamată nu poate realiza racordarea utilizatorului la rețeaua electrică, însă are în vedere realizarea unei rețele de distribuție a energiei electrice în viitorul apropiat, la solicitarea Autorității Publice – UAT Ghidigeni, în baza elaborării PUG – urilor și PUZ – urilor, care să cuprindă și electrificarea zonei respective;
- pentru aceste motive partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată;
- faptul că nu partea reclamată nu a putut racorda până la acest moment abonatul nu este vina societății în cauză și nici nu reprezintă discriminare, ci urmează ca zona respectivă să fie electrificată în baza PUZ -urilor și PUG – urilor elaborate de Autoritatea Publică, urmând ca imediat să racordeze la rețeaua de alimentare cu energie electrică toți consumatorii din zonă, la acest moment neexistând rețea de distribuție a energiei electrice în zona respectivă.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

15. O.G. nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

16. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

17. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

18. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

19. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

20. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

21. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată „*i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;*

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

22. În speță sunt relevante și prevederile art. 10 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă,*

naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:
h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

23. Din probatoriul existent la dosar Colegiul director constată că nu există condiții tehnice prevăzute de legislație pentru racordarea petentului la rețeaua electrică.

24. În consecință refuzul racordării nu este motivat de criteriul invocat de petent, și astfel – în lipsa legăturii de cauzalitate între fapta sesizată de petent și criteriul invocat – fapta nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

**Redactată și motivată: C.J, A.S., H.I.
Data redactării:06.12.2023**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

