



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 535 din 18.10.2023

Dosar nr: 219/2022

Petiția nr: 2266/28.03.2022

Petent:

Reclamat: Centrul Medical Regie București,

Obiect: petentul reclamă faptul că medicul a refuzat să se ocupe de cazul lui pe motiv că greutatea lui corporală depășește capacitatea maximă a aparatului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Centrul Medical Regie București ..

3. ..

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20 alin. (4) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 2266/18.04.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2838/18.04.2022 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 10.05.2022 (filele 4-6 la dosar). Părțile au fost prezente la audieri.

6. Partea reclamată a comunicat un punct de vedere la data de 06.05.2022 (filele 7-9 la dosar).

7. Punctul de vedere al părții reclamate a fost comunicat petentului în ședința de audieri din data de 10.05.2022.

8. Petentul nu a transmis note/concluzii scrise sau alte înscrisuri la dosar.

9. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra sa precizând că în data de 24 martie 2022, în jurul orei 13:00, petentul s-a prezentat la Policlinica Regie din București pentru o consultație la medicul ortoped. Acesta i-a recomandat atât un consult neurologic, cât și efectuarea unei radiografii.



- 11.** În timp ce petentul aștepta la cabinetul medicului neurolog, acesta a apelat la soția sa să îl programeze la radiografie, programarea inițială fiind făcută de medicul radiolog pentru ziua de miercuri, 30 martie, la ora 10:00. În urma confirmării programării la medicul neurolog pentru ziua de joi, 30.03.2022 dimineața, petentul a apelat la medicul radiolog .. cu rugămintea de a reprograma radiografia tot pentru ziua de joi, în acest fel evitând două drumuri la clinică, precum și disconfortul aferent.
- 12.** Se arată că medicul radiolog .. a fost mai întâi de acord cu reprogramarea petentului pentru ziua de joi însă, atunci când a observat că acesta nu purta masca de protecție, l-a apostrofat pentru nepurtarea măștii și apoi a refuzat să se ocupe de cazul lui, afirmând că greutatea corporală a acestuia depășește capacitatea maximă a aparatului, respectiv 110 kg. Deși petentul a insistat să fie cântărit pentru ca medicul să se convingă că nu există un astfel de risc, medicul radiolog a refuzat, afirmând că nu e treaba ei, repetând că nu-și strică aparatul pentru o singură persoană.
- 13.** Petentul apreciază că dovada celor afirmate constă în programările notate chiar de medicul radiolog pe spatele biletului de trimitere, fiind apoi anulate tot de medic printr-o linie oblică. O altă dovadă menționată de petent este chiar agenda medicului, în care aceasta își notează totii pacienții și unde apare și numele petentului, atât în dreptul zilei de miercuri, cât și al celei de joi, agendă la care petentul nu are acces.
- 14.** Petentul precizează că medicul radiolog a afirmat că nu mai există fonduri disponibile, sens în care i-a cerut pacientului să achite contravaloarea serviciului, tariful fiind notat pe același bilet de trimitere.
- 15.** De asemenea, petentul subliniază faptul că, deși este vaccinat inclusiv cu a treia doză și deține certificatul verde de vaccinare, medicul radiolog nu s-a interesat de acest aspect și nu i-a permis accesul în cabinet, fiind ținut la ușă, pe hol, în timp ce aceasta era în cabinetul medical, la birou.
- 16.** În concluzie, petentul consideră că prin fapta prezentată în petiție acesta a fost discriminat, fiindu-i refuzat dreptul la sănătate și la îngrijire medicală pe motiv de greutate corporală și nepurtare a măștii sanitare.
- 17.** Petentul solicită constatarea și sancționarea faptei săvârșite de către medicul radiolog. Totodată, se solicită ca, pe lângă sancțiunea aplicată, să se dispună și obligarea părții reclamate să publice atât la sediul policlinicii, cât și în orice alt cabinet în care medicul în cauză își desfășoară activitatea, un rezumat al hotărârii prin care se constată discriminarea, precum și orice luarea măsurilor necesare pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.
- 18.** În susținerea celor menționate de petent, acesta a depus la dosar următoarele înscrisuri: biletul de trimitere cu programarea notată (fila 3 față verso la dosar).

Susținerile părții reclamate

- 19.** Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin care reclamata confirmă succesiunea temporală a evenimentelor în ceea ce privește programarea pacientului .., respectiv petentul din prezenta cauză. Acesta a fost programat de către soție în data de 24.03.2022 pentru data de 30.03.2022 și, ulterior, în cursul aceleiași zile, pacientul a solicitat reprogramarea pentru data de 31.03.2022, motivând solicitarea prin dorința de evita două deplasări succesive în două zile consecutive. Medicul a fost de acord cu această solicitare, înregistrând programarea la radiografie de șold pentru ora 9:00 în data de 31.03.2022.



- 20.** Se arată că, la data programării, bugetul lunii martie 2022 pentru investigații gratuite era consumat, soția pacientului solicitând efectuarea investigației contra cost.
- 21.** Reclamata menționează faptul că programările se fac pentru toți pacienții în aceleași condiții de la începutul pandemiei, aceștia aflându-se în afara cabinetului, la distanță de 1,5m de biroul la care se fac programările.
- 22.** Reclamata arată că, la prezentarea la cabinet în vederea reprogramării, aceasta a întrebat pacientul dacă are mască, rugându-l să-și pună masca atât pentru protecția lui personală cât și pentru protecția medicului. Pacientul a refuzat să-și pună masca, sens în care discuția s-a continuat, medicul făcând în același timp înregistrarea în caietul de programări.
- 23.** Constatând vizual că greutatea pacientului poate depăși limita de greutate pe care o poate suporta echipamentul, reclamata l-a întrebat ce greutate are, petentul răspunzând că are greutatea de 113 kg. În urma menționării greutății de 113 kg, medicul i-a comunicat pacientului că echipamentul utilizat pentru efectuarea investigației nu poate susține o greutate mai mare de 110 kg, sfătuindu-l în același timp să efectueze investigația la un alt cabinet de radiologie care poate efectua radiografiile în condiții de siguranță. Se menționează faptul că, prin natura procedurii privind investigațiile radiologice la șold, nu există o altă modalitate de efectuare a investigațiilor astfel încât masa echipamentului să nu fie supusă direct la forța de greutate. O astfel de solicitare de greutate poate duce la apariția unui incident.
- 24.** Reclamata arată că la solicitarea pacientului de a-l cântări, aceasta a fost în imposibilitatea efectuării unei astfel de măsurători din cauza faptului că în dotarea cabinetului nu există un cântar. În urma incidentului, din dorința de evita apariția unor situații similare în viitor, cabinetul a fost dotat cu un cântar nemedical.
- 25.** Reclamata menționează că, pe durata dialogului cu pacientul, din momentul în care i s-a recomandat purtarea măștii și până la sfârșitul conversației, acesta a avut o atitudine ostilă și ofensatoare încercând să intimideze medicul și amenințând că va face reclamație, lucru pe care l-a repetat ulterior și la telefon, în aceeași zi.
- 26.** În concluzie, reclamata apreciază că, având în vedere contextul în care s-a desfășurat dialogul, precum și natura cerințelor profesionale în care ar fi trebuit să se desfășoare investigația, decizia de a îndruma pacientul pentru efectuarea investigației la un alt cabinet nu constituie discriminare și a fost în beneficiul pacientului, evitând un posibil incident.
- 27.** Se solicită respingerea petiției.
- 28.** În susținerea celor menționate în punctul de vedere, reclamata a anexat: Nota de Intervenție nr. 095/10.03.2022 (fila 9 la dosar)

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1

legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

29. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

30. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

31. Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

32. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

33. În fapt, se reține că, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare asupra petentului, acesta apreciind că i-a fost încălcat dreptul la sănătate și la îngrijire medicală deoarece a fost refuzat de medic pentru efectuarea unor investigații pe motiv că greutatea lui depășește capacitatea maximă a aparatului, fiind mustrat pentru nepurtarea măștii sanitare de protecție.

34. Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin manifestări și atitudini care pot crea un cadru de inegalitate.

35. În drept, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în



care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

36. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este o jurisdicție administrativ-jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare al unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

37. Potrivit art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

38. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr.137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus din cauza unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului, ca motiv determinant, trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

39. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, se poate considera discriminare:

- * o diferențiere
- * bazată pe un criteriu
- * care atinge un drept
- * dreptul să fie justificat

40. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.1 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

41. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (a se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31, cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag.16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag.16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16).

42. Colegiul director este chemat să analizeze dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie, sex etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice



deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

43. Colegiul director, din analizarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că medicul a observat că petentul nu purta mască de protecție, rugându-l să-și pună masca atât pentru protecția lui personală cât și pentru protecția cadrelor medicale. Atrăgându-i atenția asupra faptului că nu poartă mască și aplicând aceeași metodă pentru pacienți pe perioada pandemiei, medicul nu i-a permis petentului accesul în cabinetul de consultație și l-a ținut pe hol, cu ușa cabinetului deschisă, pentru stabilirea unei programări. Reprogramarea pacientului nu a fost refuzată de către medic, fiind înregistrată în caietul de programări.

44. De asemenea, medicul a solicitat pacientului să îi menționeze greutatea corporală și constatând că greutatea acestuia depășește capacitatea maximă a aparatului cu care urma să efectueze investigația, i-a comunicat pacientului că echipamentul utilizat pentru efectuarea investigației nu poate susține o greutate mai mare de 110 Kg. Totodată, pentru evitarea unor incidente, medicul l-a îndrumat pe petent să efectueze investigația la un alt cabinet de radiologie, care poate efectua radiografiile în condiții de siguranță, echipamentul de la cabinetul recomandat putând suporta o greutate mai mare decât limita de greutate pe care o suportă echipamentul din dotarea cabinetului său medical.

45. Petentul a invocat criteriul de greutate corporală, afirmând că a fost creată pentru el o situație de inferioritate care a generat un cadru ostil și intimidant, refuzul medicului de a efectua investigația având ca scop restrângerea și restricționarea dreptului petentului la efectuarea investigațiilor medicale și la îngrijire medicală, în condiții de egalitate a drepturilor recunoscute de lege.

46. Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

47. Colegiul director reține că partea reclamată i-a comunicat pacientului faptul că echipamentul utilizat pentru efectuarea investigației nu poate susține o greutate mai mare de 110 kg iar o solicitare de greutate a acestui echipament poate duce la apariția unui incident, personalul medical având obligația să se supună regulilor și principiilor enunțate în regulamente și instrucțiunile de utilizare ale echipamentelor medicale.

48. Pentru mască, deși petentul nu a purtat mască considerând că nu este necesar deoarece este vaccinat împotriva Covid cu cele 3 doze de vaccin, nu a fost refuzat pentru

efectuarea programării ci medicul doar i-a atras atenția asupra nepurtării măștii de protecție și a păstrat distanța de securitate pentru evitarea răspândirii virusului.

49. De asemenea, se observă faptul că, pentru menținerea unui rol echilibrat și pentru a nu priva pacientul de efectuare investigației radiologice, medicul a oferit pacientului alternativa de a efectua această investigație la un alt cabinet medical care deține un echipament ce poate suporta o greutate mai mare, decizia de a-l îndruma către un alt echipament medical fiind în beneficiul pacientului. În acest sens nu se poate afirma că medicul a restrâns pacientului dreptul de a-și efectua investigația radiologică, în condițiile în care acesta a recomandat pacientului efectuarea investigației la un alt cabinet cu un echipament mai performant, care poate răspunde solicitării greutății corporale a acestuia.

50. În consecință, condițiile specifice anunțate de partea reclamată în vederea efectuării investigației medicale sunt permise de legislația în domeniu pe considerentul că reprezintă o măsură justificată, reală și determinantă. Nu suntem în ipoteza unui caz de discriminare pe criteriul de greutate corporală, în condițiile în care, pentru analize și investigații medicale este recunoscut principiul conform căruia atât pacienții cât și cadrele medicale trebuie să respecte regulile instituite și condițiile specifice pentru utilizarea și manevrarea echipamentelor medicale, cu respectarea întocmai a regulamentelor, a instrucțiunilor de utilizare și a legislației în domeniu, în vigoare.

51. Din coroborarea tuturor elementelor prezentate Colegiul director constată că, în prezența speță, aspectele identificate nu conclud aprecierilor că partea reclamată a manifestat o conduită discriminatorie la adresa petentului, neacceptarea de a efectua investigația radiologică cu echipamentul care nu poate susține o greutate mai mare de 110 kg fiind o măsură justificată, prin natura cerințelor profesionale medicul având în vedere și evitarea pentru pacient, a unui incident care ar fi putut să apară în cursul efectuării investigației.

52. Având în vedere cele expuse, Colegiul director apreciază că aspectele sesizate nu pot conduce la situația în care să se constate că sunt îndeplinite condițiile necesare pentru ca elementele să fie calificate ca fiind susceptibile de discriminare. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor OG nr.137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu reprezintă faptă de discriminare conform prevederilor OG nr.137/2000, republicată, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, măsura este justificată obiectiv.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: AND/FL

Data redactării: 06.12.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.