



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 526 din 04.10.2023

**Dosar nr.: 658/2021**

**Petiția nr.: 6113/12.08.2021**

**Petentă:**

**Reclamată: Instituția Primarului comunei BĂLȚEȘTI, jud. Prahova**

**Obiect:** Petenta, consilier asistent social în cadrul Primăriei comunei Bălțești, reclamă posibile fapte de hărțuire la locul de muncă, urmare a faptului că finul petentei a fost contracandidatul domnului primar, iar dumneaei a fost președinta unei secții de votare. Alături de alți colegi, care au fost și ei acuzați că l-ar fi trădat pe domnul primar, petenta susține că a început să fie marginalizată, hărțuită, intimidată și discriminată, atât de către domnul primar, cât și de secretarul general și câțiva colegi.

Concret, petenta concretizează faptele de hărțuire prin următoarele aspecte: desemnarea doar în schimbul al doilea, faptul de a nu i se repartiza cartela SIM / telefon de serviciu din partea Primăriei Bălțești; refuzul acordării concediului de odihnă întrucât nu s-ar fi realizat programarea concediilor de odihnă.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele și domiciliul procedural ales al petentei**

1.

**Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate**

2. **Instituția Primarului comunei BĂLȚEȘTI, jud. Vâlcea – Domnului Primar ..., cu sediul în sat Bălțești, nr. 23, comuna Bălțești, jud. Prahova, e-mail: [primar@primariabaltesti.ro](mailto:primar@primariabaltesti.ro), prin reprezentant ales doamna .. – Secretar general al comunei Bălțești și domnul ... – Consilier Superior în cadrul Primăriei comunei Bălțești.**

#### **II. Procedura de citare**

3. Prin rezoluția nr. **30/15.09.2021**, a fost dispusă investigația la sediul Instituției Primarului comunei BĂLȚEȘTI, jud. Prahova în vederea clarificării aspectelor sesizate prin petiție, cu preluarea documentelor (înscrisuri, probe etc.) în urma efectuării investigației.

4. Prin adresele nr. **28775/17.11.2021** și nr. **28780/19.11.2021**, partea reclamată a fost informată de faptul că o echipă de investigație a C.N.C.D. se va deplasa la sediul Primăriei comunei Bălțești, jud. Prahova, în data de 23.11.2021.

5. Prin adresa nr. **28771/17.11.2021**, au fost mandatați doamna Silvia Dumitrache, în calitate de Șef Biroul Investigare Dosare din cadrul C.N.C.D. și domnul Valeriu Solomon,

în calitate de consilier juridic în cadrul C.N.C.D., să efectueze toate lucrările de specialitate (control, audieri, solicitare și obținere documentație), în data de 23.11.2021, la sediul reclamatei.

6. În urma investigației, a fost întocmit **Raportul nr. 41/2021**, în vederea soluționării sesizării înregistrate.

7. Prin adresele **nr. 4449/24.06.2022**, s-a realizat citarea părților în conformitate cu prevederile **art. 20 alin. 4** din O.G. nr. 137/2000, potrivit cărora soluționarea unei sesizări se realizează cu citarea obligatorie a părților. Astfel, părțile au fost citate în ziua de 12.07.2022, ora 11:00.

8. Urmare a solicitării părții reclamate, a fost stabilit un nou termen de audieri în data de 25.07.2022, ora 10:30, prin citația **nr. 4882/13.07.2022**.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

9. Petenta a formulat memoriul **nr. 6113/12.08.2021**, prin care a reclamat posibile fapte de hărțuire la locul de muncă.

10. **În fapt**, petenta, angajată a reclamatei cu funcția de consilier asistență socială, susține că începând cu data de 29 septembrie, relația cu domnul primar s-a degradat din cauza faptului că finul petentei a fost contracandidatul dumealui, iar petenta a fost președinta secției de votare din satul Podenii Vechi și nu a vrut să dea curs unor discuții neadevărate pe care domnul primar ar fi dorit să le audă.

11. Alături de alți colegi, care au fost și ei acuzați că l-ar fi trădat pe domnul primar, petenta susține că a început să fie marginalizată, hărțuită, intimidată și discriminată, atât de către domnul primar, cât și de secretarul general și câțiva colegi.

12. Începând cu luna octombrie 2020, petenta susține că a lucrat în schimbul II, împreună cu alți 6 colegi, fără acces la email-ul instituției și la telefonul de serviciu, fiind nevoită să folosească telefonul personal ca mijloc de comunicare în raporturile de muncă.

13. Conform petentei, toate lucrările erau efectuate, în măsura posibilităților, de dumea ei și colegii săi, printre care și dna. contabil șef, lăsând totul la mapa de corespondență prin femeia de serviciu a unității care le monitoriza orice mișcare.

14. Documentele erau semnate în schimbul de dimineață după care erau restituite spre a fi transmise mai departe către alte instituții. Transmiterea acestora se făcea prin intermediul email-urilor personale.

15. Petenta susține că după ce nu a mai avut o „bază legală” pentru a-i pune să lucreze în două schimburi, dl. primar a aplicat alte metode, a început să facă presiuni până au plecat 6 dintre colegi care și-au dat demisia, prima fiind doamna contabil șef, C.C., urmată de doamna consilier I.J. și 3 polițiști locali S.S., C.I., M.G., dar și un lucrător spații verzi, G.C.

16. Doamna contabil șef ar fi încercat să comunice cu domnul primar, la fel și petenta și alți colegi, însă nu le-a fost permis accesul în birou, ba chiar petenta a fost dată afară împreună cu o colegă atunci când a încercat să intre. În același timp, dacă erau găsiți într-un alt birou erau dați afară, indiferent dacă în instituție se mai aflau și persoane străine sau nu.

17. Petenta susține că lucrările ei, anchetele sociale, borderourile și anexele îi sunt tăiate

cu pixul de către domnul primar, care refuză pe diferite motive să le semneze, în condițiile în care petenta le întocmea în ultimii 4 ani, în același mod.

**18.** Totodată, petenta menționează că referitor la situațiile care vin de la alte instituții spre a fi întocmite de dumneaei, au fost reținute la mapa doamnei secretar general până în ziua de scadență a termenului, după care nu avea cine să le semneze, nu voia nimeni, numai să ajungă cu întârziere înapoi la instituțiile solicitate. Chiar și așa, petenta a reușit să intre în posesia cerințelor situațiilor și să aibă timp să le predea în termen, chiar și nesemnate, cu ajutorul altor colegi de la alte primării.

**19.** În luna ianuarie, petenta susține faptul că dl. primar ar fi deschis conturi noi angajaților la o altă bancă, în condițiile în care toți angajații aveau conturi la ING Bank, însă, de data aceasta, reclamatul a deschis conturile fără a le aduce la cunoștință, ajutat de doamna C.A., le-a folosit datele cu caracter personal, iar marea majoritate a colectivului, din frica de a nu îl supăra, a semnat ulterior pentru deschiderea conturilor, respectiv pentru eliberarea noilor carduri.

**20.** Petenta, alături de alți 3 colegi, au rugat-o pe colega de la contabilitate, doamna D.M., să vireze în continuare salariile la ING, deoarece aveau credite de nevoi personale și alte facilități însă, le-a fost transmis din partea domnului primar că nu îl interesează problemele lor.

**21.** Prin urmare, petenta alături de colegi, a formulat o cerere scrisă în acest sens. Din acest moment, relația dintre aceștia și domnul primar a devenit tot mai tensionată.

**22.** Astfel, au existat tot mai multe fapte de abuz și discriminare, printre care schimbarea calculatoarelor în primărie, schimbare care nu a avut loc nici pentru petentă, nici pentru alți 2 colegi, deși calculatorul petentei, vechi de peste 10 ani, nu funcționa bine.

**23.** Conform petentei, domnul primar a început să delege pe rând, verbal, din atribuțiile petentei kolegei sale de birou, T.R. – referent responsabil de problemele romilor, petenta fiind doar înștiințată.

**24.** Totodată, petenta a fost eliminată din comisia de anchete sociale, nu a mai avut voie să meargă la întâlniri la DGASPC și s-a trezit cu un control de la AJPIS, în urma unei sesizări. După cele constatate de echipa de control, a primit un avertisment verbal și niște măsuri cărora trebuia să le răspundă.

**25.** Cu fiecare zi, petenta susține că i-a fost limitată activitatea. Nu a mai avut voie să ștampileze documente cu ștampila oficială a primăriei, doamna secretar general a ținut ștampila ascunsă doar în cazul ei, în timp ce alți colegi păraseau chiar și sediul primăriei cu ștampila.

**26.** În data de 24.06.2021, petenta a solicitat o verificare în programul PATRIMVEN pentru întocmirea situațiilor, a răspunsului ce trebuia să-l dea echipei de control, știind că era o problemă cu token-ul, însă nici până în data de 30.06.2021 colega de la taxe nu primise cererea petentei.

**27.** Tot în acest perioadă, petenta a trimis la mapa de corespondență spre semnare diferite documente, care nu i-au fost restituite până la data termenului de predare (05.07.2021).

**28.** Petenta menționează că foști colegi, aflați în prag de pensionare, sătui de abuzuri, unii chiar constrânși, s-au pensionat anticipat (G.P., C.M., G.N., P.E., I.R.).

**29.** Pe lângă aceste abuzuri, petenta adaugă că începând cu luna februarie, colega sa care era aproape în aceeași situație ca ea, a solicitat o zi din C.O., răspunsul domnului

primar fiind că îi va da C.O. în funcție de programare.

**30.** Din luna aprilie, petenta a încercat să-și ia câteva zile concediu de odihnă, însă nu i-a fost aprobat. Restul colegilor, conform petentei, și-au luat zile de concediu când au dorit, ba mai mult, erau colegi cu program preferențial și colegi care au susținut examene spre a fi transferați la alte instituții, însă nu au fost văzuți la față sau colegi care nu vin deloc la serviciu.

**31.** Petenta l-a rugat pe domnul primar să îi dea 2 zile C.O. pentru a merge cu fiica sa la examenul de capacitate, însă a refuzat și i-a transmis prin colega C.A. să-și ia tot concediul odată (petenta avea 11 zile din anul 2020 și 25 de zile din anul în curs).

**32.** Printre toate cererile transmise, la una dintre cereri, colega C.A., nu i-a mai dat petentei nici măcar un nr. de înregistrare, deoarece nu avea voie și i-a transmis să vorbească cu domnul primar, deși știa foarte bine că nu are voie în biroul dumnealui și chiar dacă încerca să-l abordeze nu o băga în seamă, dar colega a început să râdă.

**33.** Totodată, petenta susține că discriminare a fost făcută și din punct de vedere salarial. Colega C.A., încadrată cu grad profesional inferior petentei, avea un salariu mult mai mare deoarece ei, dar și altor colegi, li s-au acordat coeficienți, iar petentei și altor câtorva persoane nu.

**34.** În urma numeroaselor solicitări referitoare la concediu, a fost comunicată o dispoziție cu modul de efectuare a concediului, o dispoziție care ar fi trebuit comunicată în anul anterior. După această dispoziție și multe solicitări, petenta a reușit să obțină 15 zile de concediu, aferente anului 2020, în luna iulie.

**35.** În data de 29.06.2021, respectiv 02.07.2021, petenta a fost vizitată de diverși beneficiari VMG, care au făcut scandal și i-au reproșat petentei să nu mai zică faptul că domnul primar îi suține pe ei. Dumnealor au fost în biroul domnului primar și după au venit la petentă și au făcut scandal, conform dumneaei, iar domnul primar, deși se afla în instituție, nu a ieșit din birou.

**36.** Prin urmare, petenta a făcut și o plângere la poliție în data de 02.07.2021.

**37.** Petenta susține că există abuzuri în cadrul tuturor compartimentelor din instituție, însă nimeni nu are curajul să spună, deoarece oamenilor le este teamă să nu-și piardă locul de muncă.

**38.** Conform petentei, domnul primar, pentru a demonstra puterea și influența pe care o are, i-a adus petentei o conversație personală de pe grupul de whatsapp cu mamele colegilor fiului petentei.

**39.** Prin petiția trimisă instituției Prefectului jud. Prahova în data de 09.06.2021, petenta a cerut ajutor privind comunicarea unei dispoziții prin care a fost eliminată din comitetul de anchete sociale și i-a fost adusă, drept răspuns, adresa trimisă către instituție de doamna secretar prin care, petenta susține că aceasta a mințit, afirmând faptul că petenta efectua aceste anchete fără participarea celorlalți membrii ai comisiei și fără a se deplasa în teren.

**40.** Petenta susține că în urmă cu câțiva ani, a depus o solicitare adresată domnului primar, referitor la faptul că membrii comisiei nu mai aveau voie să meargă cu ea în teren, dar dumnealui a răspuns foarte sarcastic.

**41.** În data de 02.07.2021, petentei i-a fost comunicat să nu mai întocmească nimic deoarece domnul primar și doamna secretar nu o să mai semneze.

**42.** Prin urmare, situațiile care trebuiau transmise către AJPIS Prahova, care aveau

termen limită până la data de 05.07.2021, au fost trimise fără a fi semnate de domnul primar și doamna secretar general.

43. În data de 05.07.2021, petentei i-a fost prezentat un nou raport de evaluare cu calificativul „nesatisfăcător”, pentru perioada 01.01.2021-30.06.2021, pe care a refuzat să-l semneze, dar care i-a fost restituit a doua zi, contrasemnat de domnul primar.

44. În data de 22.07.2021, aflându-se în concediu de odihnă, petenta a primit răspunsul contestației la raportul de evaluare și dispoziția de încetare a raportului de serviciu.

45. La momentul redactării prezentei adrese, petenta se afla în perioada de preaviz și a menționat că abuzurile continuau.

46. În susținerea faptelor afirmate, petenta anexează înscrisuri.

47. Petenta a formulat adresa nr. **9339/10.12.2021**, prin care a depus la dosar întâmpinarea formulată la cererea de chemare în judecată a Instituției Primarului comunei Bălțești.

48. Prin adresa nr. **5172/25.07.2022**, petenta a făcut completări la memoriul formulat inițial și a anexat noi înscrisuri.

49. Astfel, dumneaei menționează faptul că în campania electorală a alegerilor locale din 2020 nu a susținut niciun candidat, nu a făcut politică, nu a influențat în niciun fel vreo persoană să voteze cu un candidat sau altul, pretextul pentru care a fost marginalizată și discriminată fiind acela că, contracandidatul domnului primar era finul dumneaei, respectiv vecinul celorlalți colegi aflați în aceeași situație.

50. În combaterea aspectelor enumerate de partea reclamată, petenta susține următoarele:

- Ținând cont de faptul că au fost repartizate calculatoare unor salariați din primărie, ar trebui să fie referate de necesitate în acest sens. Domnul primar ar fi trebuit să prezinte referatele colegilor care au primit calculatoarele și copie după registrul intrare-ieșire, cu număr de înregistrare. Conform petentei, aceste referate nu au existat niciodată, repartizarea făcându-se preferențial de către domnul primar, deși achiziția a fost făcută pentru toți salariații. Petenta anexează dovada conform căreia calculatorul său nu mai funcționa.
- În anul 2020, au fost schimbate SIM-urile telefoanelor angajaților, iar anagajații care erau discriminați nu au mai primit cartele SIM de serviciu, toate convorbirile fiind efectuate de pe telefoanele personale. Tabelul prezentat de către partea reclamată, conform petentei, este cel cu predarea telefoanelor din anul 2019, încercând să se denatureze informația.
- Cererile de concediu au fost făcute ulterior reclamației petentei și datate cu ianuarie 2021, astfel explicându-se de ce pentru doamnele C.C.I., S.S. și J.I., nu exista cerere de programare, fiind plecate prin demisie în perioada 01.02-25.03.2022.
- Cu privire la deficiențele invocate în urma procesului-verbal emis de AJPIS, petenta afirmă faptul că au fost din cauza în mare parte presiunilor din partea domnului primar în campania electorală de a nu desface niciun dosar de ajutor social, dar și unei noi ordonanțe de urgență prin care s-a comunicat să nu mai intre în contact cu beneficiarii VMG.
- Mai mult decât atât, petenta menționează faptul că domnul primar avea cunoștință de toate dosarele care erau în neregulă, întrucât toți beneficiarii comunicau prima oară situația lor domnului primar și apoi erau trimiși la petentă, dovada fiind faptul că fiecare



prestație socială s-a făcut prin dispoziția scrisă a domnului primar, vizată de doamna secretar.

- Sancțiunea prevăzută în procesul-verbal la care a făcut referire partea reclamată, trebuia aplicată domnului primar, însă, ca să nu creeze tensiune și conflict, petenta susține că a luat vina asupra ei și a acceptat ca sancțiunea să îi fie aplicată, în caz contrar, ar fi scos la iveală mai multe nereguli pe care era obligată să le facă.
- Toți cei care au dat declarații împotriva dumneaei sunt angajați în ultimii ani și au primit posturi „călduroase”, în schimbul susținerii domnului primar în campanii electorale.
- La fel au fost acordate și majorările salariale din anul 2021, numai susținătorilor domnului primar.

**51. Concluzionând**, petenta susține că în cadrul instituției se întâmplă fapte foarte grave, dar nimeni nu are curajul să vorbească pentru că tot timpul au fost amenințați că oriunde ar merge nu o să fie luați în seamă deoarece domnul primar are susținere politică.

### **Susținerile părții reclamate**

**52.** Partea reclamată a formulat adresele nr. **8734/19.11.2021**, respectiv nr. **8813/23.11.2021**, prin care a comunicat faptul că la data formulării prezentelor adrese, pe rolul Tribunalului Prahova, Secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal, se afla dosarul nr. 3640/105/2021, înregistrat în data de 09.08.2021, care analizează toate aspectele menționate de către petentă.

**53.** Totodată, reclamata menționează faptul că, începând cu data de 01.09.2021, în baza art. 516, lit. c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, au încetat raporturile de serviciu ale petentei cu Primăria Bălțești.

**54.** Reclamata a formulat punctul de vedere înregistrat cu nr. **9436/14.12.2021**.

**55.** Astfel, reclamata susține că nu corespunde realității afirmația potrivit căreia începând cu data de 29.09, petenta ar fi fost marginalizată, hărțuită, intimidată și discriminată de către domnul primar, de către secretarul general al instituției și de câțiva dintre colegi. Atât conducătorul instituției, cât și restul personalului au avut tot timpul relații cordiale, ce nu au avut legătură cu împrejurări extraprofesionale.

**56.** Referitor la planificarea salariaților pentru a lucra în două schimburi, partea reclamată menționează că prin dispozițiile nr. 174/14.10.2020, 212/12.11.2020, 227/02.12.2020, 231/11.12.2020 emise de autoritatea publică executivă, Primarul comunei Bălțești, acte administrative de al căror conținut a luat cunoștință fiecare angajat, prin aplicarea semnăturii de primire și care nu au fost contestate, producând astfel efecte juridice, s-a stabilit ca activitatea în cadrul instituției să se desfășoare în 2 schimburi astfel: schimbul nr. 1 – între ora 07:00-13:00, schimbul nr. 2 – între ora 12:00-18:00.

**57.** Din programul menționat anterior, rezultă că în intervalul orar 12:00-13:00 schimburile se suprapuneau, scopul fiind acela de a se realiza predarea tuturor documentelor ce au fost efectuate atât cu o zi înainte, cât și în ziua respectivă. Petenta ar fi fost programată să-și desfășoare activitatea în schimbul nr. 2.

**58.** În ceea ce privește e-mail-urile adresate instituției publice, acestea erau accesate de funcționarul public încadrat în funcția de Consilier Relații Publice, respectiv doamna C.A.M., aceasta având în fișa postului obligația de a prelua corespondența electronică ce este adresată instituției și de a o prezenta conducătorului instituției.

**59.** Reclamata susține că fiecare angajat a primit la momentul angajării atât telefon mobil cât și cartelă SIM, inclusiv petenta, care, dacă ar fi avut nevoie să telefoneze la alte instituții, avea posibilitatea să intre în biroul de registratură și să utilizeze telefonul fix al instituției.

**60.** Referitor la demisiile persoanelor indicate în petiție, reclamata afirmă că acestea au fost efectuate din motive personale și nu pot forma obiectul unei discuții.

**61.** Partea reclamată susține că adresele cu caracter oficial ce vizau aspecte legate de activitatea petentei nu erau reținute la mapă, ci erau distribuite acesteia pentru a formula răspunsul corespunzător însă, dumneaei le aducea pentru a fi semnate și expediate în ultima zi a termenului în interiorul căruia trebuia formulat răspunsul.

**62.** Cât privește conturile salariale, petenta, alături de alți angajați, și-au păstrat conturile la banca ING Bank, în timp ce restul angajaților și-au mutat conturile salariale la Banca Transilvania, conform părții reclamate.

**63.** În privința calculatoarelor, reclamata menționează faptul că în cadrul instituției au fost achiziționate calculatoare noi, în scopul înlocuirii acelor calculatoare pe care angajații nu le mai puteau utiliza efectiv, iar calculatorul petentei ar fi fost în stare de funcționare, astfel că nu s-a impus înlocuirea acestuia.

**64.** În ceea ce privește ștampilarea documentelor, petenta nu se poate plânge de interdicția de a folosi ștampila, conform reclamatei, aspectul semnalat de aceasta fiind o consecință a refuzului său de a solicita ștampila în vederea aplicării acesteia pe documente.

**65.** Partea reclamată apreciază ca nefondată acuzația potrivit căreia nu i s-ar acorda petentei zilele de concediu de odihnă, atât timp cât aceasta, în mod discreționar, nu se conformează regulilor de a-și planifica concediul de odihnă, așa cum toți salariații procedează.

**66.** Referitor la salarizare, prin dispoziția nr. 98/10.03.2021, salariul petentei a fost majorat.

**67.** În privința nemulțumirii referitoare la faptul că, prin dispoziția nr. 186/07.05.2021 s-a stabilit o nouă componentă a membrilor comisiei de efectuare a anchetelor sociale, aceasta, d.p.d.v. al părții reclamate, este nefondată atât timp cât petenta nu a contestat respectiva dispoziție, iar din punct de vedere salarial nefiind prejudiciată urmare a eliminării acestei atribuții din sarcina sa.

**68.** Partea reclamată susține că evaluarea petentei pentru perioada 01.01.2021-30.06.2021, nu s-a realizat în mod discreționar, instituția procedând la evaluarea competențelor profesionale ale tuturor salariaților.

**69.** Totodată, petentei i-a fost comunicat faptul că urma să fie evaluată în data de 30.06.2021 și dumneaei nu a contestat raportul de evaluare aferent perioadei 01.01.2020-30.12.2020 astfel că, respectivul document producea efecte juridice, generând în sarcina instituției publice obligația de a realiza evaluarea la data de 30.06.2021. Calificativul acordat prin Raportul de evaluare întocmit pentru perioada 01.01.2021-30.06.2021 a avut la bază o serie de aspecte referitoare la modul defectuos în care petenta și-ar fi desfășurat activitatea în intervalul respectiv, astfel cum a fost consemnat și în referatul înregistrat sub nr. 6228/30.06.2021, întocmit de evaluatorul petiționarei.

**70.** În susținerea punctului de vedere formulat, partea reclamată anexează înscrisuri.

**71.** Prin adresa nr. **368/17.01.2022**, partea reclamată a revenit asupra punctului de vedere formulat cu următoarele completări:

- Până la momentul încetării raporturilor de serviciu ale petentei, aceasta și-a desfășurat activitatea în baza fișei de post nr. 4522/06.06.2017 și pentru postul de consilier în cadrul Compartimentului Asistență socială, grad profesional principal, nefiind prejudiciată în condițiile în care nu i s-au modificat atribuțiile de serviciu în sensul suplimentării acestora, fiind remunerată în concordanță cu noul grad profesional dobândit.
- În luna noiembrie 2021, urmare a încheierii de contract cu noul operator de telefonie mobilă, au fost predate cartele SIM mai multor angajați. Având în vedere că la nivelul instituției s-a urmărit reducerea costurilor cu diverse utilități, printre care și cele aferente telefoniei mobile, cartelele SIM au fost repartizate acelor angajați care, prin prisma obligațiilor profesionale, impuneau această necesitate a utilizării telefonului de serviciu.
- Existau persoane care aveau în administrare calculatoare și persoane cărora nu le-au fost date spre administrare calculatoare și care foloseau calculatoarele celorlalți angajați.
- În ceea ce privește modul de stabilire a salariilor, prin HCL Bălțești nr. 47/2017, singurul act administrativ adoptat în acest sens, au fost stabilite limitele minime și maxime ale coeficienților în raport de care urmau să fie stabilite salariile. În anul 2021, în raport de complexitatea sarcinilor de serviciu, de volumul de activitate ce depășea în mod semnificativ optim de activitate și îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor indicate în fișa postului, prin raportare la anii anteriori, ordonatorul principal de credite a apreciat asupra oportunității majorării coeficientului salarial a anumitor salariați.
- Pentru concediul de odihnă din anul 2021 și-au făcut programare angajații indicați în listele atașate prezentei adrese.

**72.** Partea reclamată a formulat adresa nr. **4836/12.07.2022**, prin care a solicitat stabilirea unui nou termen pentru prezența în cadrul audierilor, întrucât citația a fost primită, prin poștă militară, numai cu o zi înainte de data audierilor.

**73.** Prin adresele nr. **5732/22.08.2022**, respectiv nr. **5759/23.08.2022**, reclamata a formulat concluzii scrise.

**74.** Astfel, reclamata își exprimă dezacordul față de constatarea echipei de investigații, în sensul că, nu ar fi existat o justificare obiectivă a Primăriei comunei Bălțești pentru desemnarea angajaților: ..., J.I., B.C., B.G., C.C., doar în schimbul al doilea, astfel cum această constatare a fost prezentată la punctul nr. 1 din raportul nr. 41/2021.

**75.** Reclamata consideră nejustificată constatarea echipei de investigații referitoare la punctul nr. 2 în sensul că persoanele cu aceleași funcții și care activează în aceleași compartimente cu petenta și B.G., dețin telefon de serviciu, iar respectivii angajați nu au primit cartele SIM din partea primăriei.

**76.** Astfel, la nivelul instituției, nu există angajați care să dețină aceeași funcție și care să lucreze în aceleași compartimente cu petenta și B.G., fiind inexistent vreun document care să ateste o situație contrară.

**77.** Cât privește constatarea de la pct. nr. 4 din raport, potrivit căreia petentei nu i s-a întocmit fișa de post aferentă postului de consilier asistență socială, gradul profesional „principal”, aceasta îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu în baza fișei de post din 2017



când avea gradul profesional de „asistent”, partea reclamată precizează că, potrivit OUG nr. 57/2019, fișa postului funcționarului public care a promovat în gradul profesional se completează cu noi atribuții și responsabilități sau, după caz, prin creșterea gradului de complexitate a atribuțiilor exercitate.

**78.** Totodată, în privința creșterii coeficienților salariați doar pentru anumiți angajați, reclamata menționează că acest aspect nu poate reprezenta, în ceea ce o privește pe petentă, o hărțuire a sa la locul de muncă sau o discriminare.

**79.** În același timp, partea reclamată își exprimă dezacordul referitor la pct. nr. 6 din raportul de investigație, motivând că Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii nu este aplicabil petentei, întrucât aceasta este funcționar public, având raport de serviciu, iar nu raport de muncă, fiindu-i aplicabilă legislația din Partea a VI-a a OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ.

**80.** În dovedirea celor susținute, partea reclamată anexează înscrisuri.

### **Concluziile echipei de investigație**

**81.** În urma investigației dispuse, a fost întocmit raportul nr. 41/2021, concluziile echipei fiind următoarele:

- *„În perioada 15.10.2020 – 12.01.2021, activitatea Primăriei comunei Bălțești s-a desfășurat în două schimburi: schimbul 1, începând cu orele 7<sup>00</sup> până la orele 13<sup>00</sup> și schimbul 2 începând cu orele 12<sup>00</sup> până la orele 18<sup>00</sup>; în această perioadă, petenta a fost repartizată doar în schimbul 2, alături de d-na ..., d-na ..., dl. ....și d-na .... (aceasta din urmă cu excepția perioadei 15.10-13.11.2021 când a lucrat în schimbul 1); nu a existat o justificare obiectivă a Primăriei comunei Bălțești pentru desemnarea acestor angajați doar în schimbul al doilea;*

- *În urma încheierii unui contract cu un nou operator de telefonie mobilă, în noiembrie 2020, d-na ..., d-na ....., d-na .... și dl. ... nu au mai primit cartele SIM din partea Primăriei Bălțești; nu a existat o analiză din care să reiasă că pentru aceștia nu se justifică telefonul de serviciu, în condițiile în care persoane cu aceleași funcții și activând în aceleași compartimente au primit SIM;*

- *Primăria Bălțești nu a putut prezenta o situație detaliată a calculatoarelor repartizate angajaților din cadrul instituției, în funcție de vechimea acestora; din discuțiile purtate, a reieșit că în cadrul Primăriei Bălțești au existat și alți angajați în afara petentei care nu au primit calculator nou în anul 2021;*

- *Petentei nu i s-a întocmit fișa de post aferentă postului Consilier asistență socială, gradul profesional „principal”, d-na ... îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu în baza fișei de post din 2017 când avea gradul profesional „asistent”;*

- *În anul 2021, s-au mărit coeficienții salariați doar pentru următorii angajați: ..., ....., ....., ..., ....., .... și .....*

- *În cadrul Primăriei Bălțești, nu s-a realizat programarea concediilor de odihnă pe anul 2021, în concordanță cu prevederile art. 148 alin. (1) din Codul Muncii: „Efectuarea concediului de odihnă se realizează în baza unei programări colective sau individuale stabilite de angajator cu consultarea sindicatului sau, după caz, a reprezentanților salariaților, pentru programările colective, ori cu consultarea salariatului, pentru programările individuale. Programarea se face până la sfârșitul anului*

calendaristic pentru anul următor.”. Majoritatea angajaților și-au redactat programările în luna ianuarie 2021, o parte în luna mai 2021 inclusiv petenta, iar pentru d-na .... și d-na .... nu există o astfel de programare;

- În anul 2021, au existat deficiențe în activitatea petentei, confirmate de controale ale A.J.P.I.S. Prahova și plângeri din partea colegilor și beneficiarilor la adresa acesteia.”

#### IV. Motivarea în fapt și drept

##### Legislație și principii

**82. O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**83.** Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**84.** Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

**85.** Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

**86.** Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

**87.** Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

**88.** Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată „i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

**89.** În speță sunt relevante prevederile art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** care definesc hărțuirea: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

**90.** Privind probarea faptelor de discriminare **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**91.** Din probele existente la dosar, inclusiv prin investigația realizată, se constată următoarele aspecte relevante:

- în perioada 15.10.2020 – 12.01.2021, activitatea reclamatei s-a desfășurat în două schimburi, petenta lucrând doar în schimbul al doilea, fără o justificare din partea reclamatei;

- petenta nu a primit calculator la serviciu, reclamata nu a putut prezenta o situație detaliată a calculatoarelor repartizate angajaților din cadrul instituției, în funcție de vechimea acestora;

- petentei nu i s-a întocmit fișa de post aferentă postului Consilier asistență socială, gradul profesional „principal”, ea îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu în baza fișei de post din 2017 când avea gradul profesional „asistent”;

- în anul 2021, s-au mărit coeficienții salariali doar pentru unii dintre angajați;

- petentei i s-a refuzat acordarea concediului de odihnă în mod repetat, nu s-a realizat programarea concediilor de odihnă pe anul 2021;

- în anul 2021, au existat deficiențe în activitatea petentei.

**92.** Din punctul de vedere al demnității persoanele se află în situație comparabilă indiferent de criteriul politic.

**93.** Petenta a invocat ca și motiv al hărțuirii criteriul politic. Reclamata nu a probat că pentru faptele sesizate ar fi existat un al motiv.

**94.** Faptele constatate arătate la pct. 91 sunt de natură să ducă la crearea unui cadru ostil, degradant față de petentă.

**95.** În consecință ele reprezintă discriminare și hărțuire, întrucât au creat o deosebire, pe baza criteriului politic, care a avut ca efect restrângerea dreptului la demnitate, prin crearea unui cadru ostil, degradant față de petentă.

**96.** Având în vedere că petenta este în relații de muncă cu reclamata, în promovarea unei soluții care să ducă la îmbunătățirea acestor relații, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment față de Instituția Primarului comunei Bălțești, jud. Vâlcea, și recomandă ca reclamatul să evite în viitor discriminarea angajaților.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 6 voturi pentru și două împotrivă ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Aplică sancțiunea de avertisment contravențional conform art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2 din 2001**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

**Redactată și motivată: C.J., I.C., H.I.  
Data redactării: 20.02.2024**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

