



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 524 din 27.09.2023

Dosarul nr. 926/2021

Petiție nr. 86631/17.11.2021

Petent:

Reclamat: Casa de pensii Sectorială a M.A.I.

Ministerul Apărării Naționale-Unitatea Militară 01812 Moara Vlăsiei

Obiect: petentul se considera discriminat prin modalitatea de calcul a pensiei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. .

Numele și domiciliul reclamatului

2. Casa de pensii Sectorială a MAI

3. Ministerul Apărării Naționale-Unitatea Militară 01812 Moara Vlăsiei prin reprezentant legal

-

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare. În temeiul art. 28 și art 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștința părților ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii, aceste atribute revenind instanțelor de judecată.

5. În sensul celor mai sus arătate, au fost emise adresele nr. 9239/07.12.2021, nr. 8663/07.12.2021 și nr. 224/11.01.2022.

6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată pe rolul CNCD sub nr. 8663/17.11.2021 petentul reclamă posibile fapte de discriminare la care a fost supus prin stabilirea eronată a pensiei, respectiv prin Decizia nr. 179090/2/14.09.2021 eliberată de Casa de Pensii Sectorială a MAPN.

8. Prin memoriul formulat, petentul contestă Decizia nr. 179090/2/14.09.2021- de revizuire a pensiei, emisă de Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naționale, solicitând revocarea acesteia și emiterea unei noi decizii, prin care pensia să i se acorde „în mod corect



și legal, în sensul plafonării cuantumului net al pensiei la media soldelor nete, stabilită conform art. 8 pct.3 din OUG 59/2017, aplicarea salariului minim brut pe țară conform dispozițiilor legale invocate, aplicarea Legii 168/2020 pentru recunoașterea personalului participant la acțiuni militare, operațiuni pe teritoriu sau în afara statului roman, restituirea la pensie a cuantumului de 9,5% nerestituit în urma diminuării salariului cu 25% conform Legii 118/2010 și plata salarizării conform grilei Legii cadru 153/2017.

9. În susținerea petiției, petentul a depus o serie de înscrisuri, respectiv: Decizia nr. 179090/2/22.09.2021, Anexa 1 la decizia nr. 179090/2, Răspunsul MAPN –UM01877/19.01.2021 cuprinzând și anexe privind situația soldelor/salariilor lunare brute realizate de petent în perioada 01.01.2009-31.05.2010, precum și anexe privind situația valorii financiară lunară a normei de hrană de care a beneficiat petentul pentru perioada ianuarie 2009-decembrie 2017, Diplomă de inginer emisă de seria C nr.0028520- Universitatea din Pitești, Facultatea de electronica și electromecanică.

10. Prin notele înregistrate sub nr. 1545/01.03.2022, petentul a formulat apărări în raport de punctul de vedere înaintat de reclamata Casa de pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale, solicitând respingerea apărărilor părților reclamate cât și a excepției de necompetență invocată din oficiu, cu consecința admiterii petiției, întrucât acesta se consideră în continuare discriminat, motiv pentru care solicită Consiliului:

- să dispună către UM 0183J Gruiu să-i emită adevărurile pentru perioada 01.01.2018-01.06.2021 conform fișelor cu orele lucrate, misiunile, orele suplimentare în zilele nelucrătoare inclusiv pe perioada sărbătorilor legale;
- să dispună emiterea de către UM01803 Borcea prin serviciul personal a adevărurilor necesare UM 01812 Moara Vlăsiei, privind reîncadrarea privind solda de funcție calculată ca produsul dintre coeficientul de ierarhizare și salariul minim brut garantat conform legii .
- să dispună recalcularea salariului pentru perioada 01.01.2018-01.06.2021 pe baza actelor emise de UM 01803J Gruiu și UM 01803 Borcea cu ajutorul formulei de calcul fișei de pensie.
- să dispună revocarea Deciziei nr. 179090/2/22.09.2021 eliberată de Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale pe baza documentelor primite de la UM 01812 Moara Vlăsiei și UM 01803 Borcea.

Sușinerile reclamatului

Reclamata Ministerul Apărării Naționale- Casa de Pensii sectorială

11. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.116/06.01.2022 reclamata solicită respingerea petiției pe cale de excepție, apreciind că CNCD nu este competentă material.

12. Pe fond, reclamata precizează faptul că toți pensionarii militari au beneficiat de aplicarea unitară a prevederilor legale, ceea ce dovedește că nu s-a produs și nu s-a dorit să se producă nicio discriminare. Mai mult decât atât, aceasta învederează faptul că, pe aceste aspecte, Ministerul Apărării Naționale s-a judecat în trecut cu o serie de pensionari, instanțele de judecată dând câștig de cauză Ministerului, astfel că, aceste soluții în opinia sa, reprezentantă o mărturie a faptului că nici instanțele de judecată nu au considerat că pensionarii militari au fost discriminați, ci că legea s-a aplicat în mod corect.

13. Potrivit Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, unitățile sesizate cu cererea de pensionare împreună cu actele prin care se dovedește îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, sunt obligate să pregătească întreaga documentație, baza stabilirii drepturilor de pensie,

și să transmită documentele necesare Casei de pensii sectoriale a Ministerului Apărării Naționale, în vederea prelucrării datelor și identificării viitorului quantum al pensiei. Potrivit legii, întreaga răspundere pentru exactitatea datelor din cuprinsul bazei de calcul revine în exclusivitate instituției emitente.

14. Astfel, reclamata precizează că la momentul la care a fost calculată pensia petentului, Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naționale a prelucrat toate documentele transmise de către Unitatea Militară nr. 01803 Borcea, baza de calcul fiind cea înscrisă la pct. 7 din Fișa de pensie, iar perioadele în care petiționarul a lucrat în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții se regăsesc în Fișa cu Locurile de Muncă.

15. La momentul stabilirii drepturilor de pensie, Casa de pensie sectorială a Ministerului Apărării Naționale a omis să valorifice brevetul pentru Ordinul Meritul Militar, aspect în raport de care, la data de 22.09.2021, a fost emisă o nouă decizie de pensie care o revizuieste pe cea precedentă.

16. Faptul că personalul din alte instituții bugetare au beneficiat de o cu totul altă încadrare în muncă și de o altă salarizare pentru funcții asemănătoare cu cea a petiționarului, nu putem discuta despre discriminare, situațiile nefiind identice. În acest sens, Curtea Constituțională a stabilit că violarea principiului egalității și al nediscriminării există doar atunci când pentru cazuri egale, se aplică un tratament diferențiat, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă.

17. Se arată că în urma verificărilor, a rezultat o valoare a soldei de funcție mai mare decât cea a salariului de bază minim brut pe țară din anul 2021, valoarea soldei de funcție rezultată fiind cea înscrisă la lit. 13 din anexa la decizia de pensie, la care se adăugă majorările de la pct. 02 și 03 din aceeași anexă, majorări acordate în conformitate cu art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene și art. 45 din Legea nr. 5/2020 Legea bugetului de stat pe anul 2020.

18. Reclamata precizează faptul că, petiționarul dorește ca salarizarea să se facă potrivit grilei prevăzute în Anexa nr. VI din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Însă, pentru anii 2018 și 2021 Guvernul a intervenit, prin ordonanțe de urgență, și a stabilit ca solda de funcție să se păstreze într-un quantum identic cu cel aplicat în luna decembrie a anului trecut

19. Referitor la pensia suplimentară, reclamata precizează că în raport de prevederile Legii nr. 223/2015, rep. pensia se determină în procente din baza de calcul. Astfel, militarii care au o vechime cumulată de cel puțin 25 de ani, beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în quantum de 65% din baza de calcul, iar pentru fiecare an care depășește această vechime la quantumul pensiei se adaugă câte 1%. Pentru militarii cu o vechime cumulată de până la 25 de ani, quantumul pensiei se diminuează cu 1% din baza de calcul. Ulterior, se acordă un spor pentru militarii care au plătit minim 5 ani contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget, de 3%, 6% sau 9%., potrivit prevederilor art. 108 din lege. Mai departe, în situația în care procentul rezultat este mai mare de 85%, pensia se plafonează, conform dispozițiilor art. 30 din lege.

20. Astfel, reclamata precizează faptul că legea pensiilor militare de stat dispune ca sporul pentru pensia suplimentară să se acorde „la stabilirea, recalcularea sau actualizarea pensiei

militare", ceea ce înseamnă că această operațiune trebuie să se realizeze înainte de identificarea cuantumului final al pensiei și nu să se adauge la acesta din urmă, mai mult decât atât, pensia nu poate să fie mai mare decât salariul .

21. Concluzionând, reclamata precizează că nu poate fi vorba de discriminare întrucât condițiile pentru acordarea drepturilor au fost fixate prin lege (prin Decizia Curții Constituționale nr. 1.325/2008, s-a constatat că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative). Am fi putut discuta de discriminare dacă doar o parte dintre participanții la misiuni, pe durată fixată de lege, ar fi primit dreptul respectiv sau ar fi avut mai multe drepturi, în raport cu ceilalți aflați în situații similare. Acest lucru nu se aplică și în cauza noastră, ci constatăm că norma criticată se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare.

22. În susținerea punctului de vedere, a depus o serie de înscrisuri în probațiune constând în: Hotărârea nr. 45288 din 22.11.2021, adoptată de Comisia de contestații din cadrul Ministerului Apărării Naționale; Decizia nr. 179090/2 din 22.09.2021 și anexa la aceasta; Decizia nr. 179090/1 din 21.07.2021 și anexa la aceasta; Buletin de calcul; Adeverință cuprinzând stagiile de cotizare, condițiile de muncă și veniturile realizate; Cererea privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă; Fișa de pensie; Semnul onorific în Serviciul Patriei pentru maiștri militari și subofițeri; Fișa cu locurile de muncă.

Reclamata Ministerul Apărării Naționale-Unitatea Militară 01812 Moara Vlăsiei

23. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.1223/17.02.2022 reclamata invocă pe cale de excepție, necompetența CNCD având în vedere obiectul petiției, respectiv revocarea deciziei Decizia nr. 179090/2/ 22.09.2021, precum și emiterea unei alte decizii, prin care pensia să i se acorde „*în mod corect și legal*”, apreciind că soluționarea fiind de competența exclusivă a Comisiei de contestații și, după caz, a instanței judecătorești.

24. Pe fond, reclamata solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, precizând faptul că petentul se consideră discriminat „de către Ministerul Apărării Naționale prin cuantumul pensiei în plată, stabilit prin Decizia nr. 179090/2 din 14.09.2021”, iar, în accepțiunea petentului, cuantumul pensiei de care acesta beneficiază reprezintă rezultatul aplicării, pretins defectuoase, a unor acte normative de nivel lege, de către Casa de pensii sectorială a instituției militare.

25. În raport de petiția formulată, reclamata precizează că pretinsa stare de discriminare ar putea fi remediată, în viziunea petentului, prin aplicarea anumitor dispoziții legale după un algoritm propriu al acestuia, astfel încât situația sa particulară să poată fi acoperită, nefiind însă identificate alte elemente relevante care, prin raportare la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, mai sus arătate, să ateste existența unei discriminări. Concret, în situația pendinte, nu se poate statua cu privire la o aplicare diferențiată a aceluiași reglementări, emise în materie de pensii militare, în privința unor persoane aflate în situații similare.

26. Față de obiectul petiției, se arată că, în sprijinul criticilor formulate, petentul reclamă o presupusă discriminare „nepermisă a pensionarilor militari față de pensionarii civili...” deși, în cazul dat, o astfel de comparație este nejustificată, câtă vreme cele două categorii de pensionari se află în situații total diferite, drepturile de pensie ale acestora se stabilesc prin aplicarea unor acte normative distincte.

27. Concluzionând, reclamata apreciază că, pentru a putea reține existența unor fapte de discriminare, se impune a se avea în vedere dispozițiile art. 1 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, care instituie cu titlu de condiție, necesitatea ca persoanele care se consideră discriminate, să se afle în situații comparabile cu cele la care se raportează. Prin urmare, nu există o discriminare, astfel cum este definite de prevederile OG nr. 137/2000 rep, motiv pentru care solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nedovedită.

IV. Cadrul legal aplicabil

Motivele de fapt și de drept

28. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din Ordinul 144/ 11.04.2008

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14- Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

29. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către de către petent reclamând posibile fapte de discriminare la care a fost supus

prin stabilirea eronată a pensiei, respectiv prin Decizia nr. 179090/2/14.09.2021 eliberată de Casa de Pensii Sectorială a MAPN.

30. Petentul invocă incidența Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.

31. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

32. Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepției invocată din oficiu prin adresele nr. 9239/07.12.2021, nr. 8663/ 07.12.2021 și nr. 224/11.01.2022.

33. Potrivit art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”

34. Astfel, Colegiul director reține că în raport de Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul a stabilit jurisdicția în sistemul pensiilor militare de stat, astfel că în raport de prevederile art. 99 alin. (2) hotărârile comisiilor de contestații pot fi atacate la instanța judecătorească în termen de 30 de zile de la comunicare, iar conform art. 97 alin. (1) se enunță o procedură administrativă prealabilă obligatorie, fără caracter jurisdicțional, legiuitorul specificând faptul că în lipsa formulării unei căi de atac în termenul legal de 30 de zile, decizia devine definitivă.

35. Potrivit art. 98 alin (1) comisiile de contestații care funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, sunt organisme de verificare ce examinează și hotărăsc asupra deciziilor de pensie emise de casele de pensii sectoriale și urmăresc aplicarea corectă a legislației referitoare la pensiile militare de stat.

36. Analizând petiția astfel cum a fost formulată, în raport de prevederile legale mai sus enunțate, se constată faptul că petentul urmărește revocarea deciziei nr. 179090/2/14.09.2021 eliberată de Casa de Pensii Sectorială a MAPN, precum și obligarea părții reclamante la emiterea unei alte decizii, or aceste aspecte nu pot face obiectul analizei din perspectiva prevederilor în materie de discriminare, întrucât pentru modificarea ori anularea deciziei emisă de Casa de Pensii Sectorială a MAPN, legiuitorul a prevăzut o procedură specială conform Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare.

37. Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 2, coroborate cu cele ale art. 19 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare, și prin raportare la prevederile art. 64 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Consiliul Național pentru

Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate dispune anularea unui act pentru a cărui contestare legiuitorul a prevăzut o procedură specială, acest atribut intrând în sfera de competență a instanțelor de judecată după parcurgerea procedurii prealabile. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. pentru aspecte ce vizează interpretarea unor dispoziții legale precum și anularea Deciziei de revizuire a pensiei nr. 179090/2/22.09.2021, aceste aspecte intrând în sfera de competență a instanțelor de judecată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 27.11.2023

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

