



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 515 din 20.09.2023

Dosar nr: 245/2021

Petiția nr: 2534/01.04.2021

Petent: .

Reclamată: Academia de Poliție "Alexandru Ioan Cuza"

Obiect: Petentul reclamă neacordarea gradelor conform vechimii M.A.I. la momentul promovării concursului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. .

Numele și sediul reclamatei

2. Academia de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" cu sediul în București, Aleea Privighetorilor 1-3, sector 1.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. În acest sens au fost emise: adresa nr.2534/15.04.2021 prin care a fost citat petentul și adresa nr. 2932/15.04.2021 prin care a fost citată partea reclamată.

5. Prin citațiile emise, a fost invocată din oficiu excepția de tardivității introducerii petiției, pentru fapte M.A.I. vechi de un an de la data săvârșirii acestora sau de la data la care petentul putea să ia la cunoștință de săvârșirea ei, având în vedere faptul că se reclamă posibile fapte de discriminare ca urmare a emiterii dispoziției nr.575/13.08.2019. iar petiția a fost înregistrată la data de 01.04.2021, raportat la prevederile art.20 alin.(1), din O.G nr.137/2000, modificată.

6. Procedura este legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2534/01.04.2021, petentul reclamă faptul că în raport de emiterea unei dispoziții de încadrare și acordare a gradului profesional în M.A.I.,



prin efectele pe care le generează, prejudiciază nejustificat, supunând unui tratament injust persoane care se află în situații similare.

8. În fapt, petentul arată că a promovat un concurs pentru ocuparea unui post de ofițer de poliție cu recrutare din sursă externă, acesta precizând că până la data încadrării, era subofițer angajat al M.A.I. întrucât absolvise școala militară de subofițeri în anul 2008.

9. Ulterior promovării concursului, a fost emisă Dispoziția de încadrare nr. 575/13.08.2019 de către Rectorul Academiei, petentul arătând că nu i-a fost acordat gradul profesional conform prevederilor art.9 din Legea 360/2002, respectiv nu s-a avut în vedere vechimea în M.A.I. .

10. În opinia petentului, Academia a apreciat în mod eronat situația de fapt, săvârșind în acest mod o discriminare prin acordarea în mod abuziv și nelegal gradul de subinspector de poliție prin Dispoziția 575/2019, petentul constatând o imixtiune a Academiei în Ordinul Insp. Șef al IJJ PH nr. 2773894/03.09.2019, în sensul în care nu au fost respectate prevederile art.73 pct.2 din Legea 360/2002 coroborat cu Anexa 11 pct.2 din Ordinul M.A.I. nr.140/2016, realizându-se astfel o discriminare între personalul M.A.I. respectiv agent și subofițer, la acordarea gradelor conform vechimii în M.A.I. .

11. În continuarea memoriului, petentul critică dispoziția 575/2019, precizând că un coleg de-al său agent, aflat în aceeași situație(admis în urma unui concurs cu recrutare din sursă externă) i-a fost acordat gradul de inspector principal de poliție prin emiterea dispoziției de încadrare nr. 576/2019 de către rectorul Academiei.

12. În raport de cele prezentate, petentul apreciază că fiind într-o situație identică cu cea a colegului, și gradele profesionale acordate, trebuiau să fie identice conform principiului ” *ubi eadem est ratio, eadem solution esse debet* ”.

13. În opinia petentului, prevederile art. 21 alin 5 din Legea 360/2002, dau naștere unei discriminări între agenții M.A.I. si subofițerii M.A.I., cu aceeași vechime în M.A.I. și aceleași condiții de muncă, aceștia primind grade diferite la încadrare.

14. Se arată că prevederile Legii 360/2002 respectiv art. 73 alin.(2) ar pune egal si echivalent între subofițer și agent, elocvent și în Legea 153/2017 Anexa VI familia ocupațională de funcții bugetare „apărare, ordine publică și securitate națională” agenții și subofițerii sunt considerați similari, deci agent = subofițer, aspect care se raportează la situația ulterioara promovării concursului referitoare la statutul polițiștilor si nu la echivalarea vechimi la momentul acordării gradului, mai ales că sintagma de vechime în M.A.I. nu este definită de cadrul legal în vigoare, prin urmare orice perioadă de timp în care o persoană a desfășurat activitate în M.A.I. în calitate de subofițer sau agent, se circumscrie sintagmei vechime în structurile Ministerului Afacerilor Interne.

15. Concluzionând, petentul învederează faptul că, gradul profesional de polițist in rezervă nu există, toti polițiștii in rezerva având grad militar.

16. În susținerea petiției, a depus o serie de înscrisuri constând în : ordinul de mutare, dispoziția de încadrare, anunțul nr. 308262/02.02.2021 privind intenția de ocupare a unui post de ofițer de poliție, prin mutare în interesul serviciului, anunțul nr. 2585856/ 08.12.2020 privind concursul prin trecerea în corpul ofițerilor de poliție a agenților de poliție, anunțul nr. 4.436.560/04.02.2019 - referitor la postul pe care a fost încadrat petentul, adeverința nr.4334669/ 20.05.2020 - care atesta vechimea in M.A.I. .

17. Petentul primind citația emisă de CNCD, a formulat și comunicat un răspuns înregistrat sub nr. 3256/29.04.2021 prin intermediul căruia solicită respingerea excepției invocată din



oficiu argumentând că la 16.10.2019 s-a adresat Colegiului privind emiterea unui punct de vedere privind discriminarea survenită ca urmare a Dispoziției nr.575/13.08.2019- act pe care în critică și prin petiția ce face obiectul dosarului.

Suștinerea părții reclamate

18. Prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 3391/10.05.2021, reclamata, prin reprezentant a invocat în prealabil excepția tardivității introducerii petiției, în condițiile în care a trecut M.A.I. mult de un an de la data săvârșirii, respective data luării la cunoștință a presupusei fapte de discriminare, până la momentul înregistrării petiției.

19. Pe fond, reclamata solicită respingerea petiției ca nefondată, având în vedere faptul că petentul nu a fost discriminat printr-o faptă ce implică orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza criteriilor prevăzute de legislația în vigoare (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare cu HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice).

20. Reclamata învederează faptul că petentul a participat la concursul organizat de partea reclamată pentru ocuparea unui post de ofițer de poliție vacant. Astfel prin anunțul nr. 4.436.560 /04.02.2019, partea reclamată a organizat concurs pentru ocuparea unui post de ofițer de poliție la Biroul Achiziții, cu recrutare în vederea încadrării directe din rândul persoanelor cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale în conformitate cu Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, O.M.A.I. nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale M.A.I., ambele cu modificările și completările ulterioare, precum și cu fișa postului, concurs la care a participat și petentul, acesta fiind declarat admis.

21. Se arată că ulterior promovării concursului organizat pentru ocuparea postului de ofițer principal II în cadrul Biroului Achiziții, petentului i s-a acordat, prin Dispoziția nr. 575/2019 gradul profesional de subinspector de poliție, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 2², art. 14 alin 1 lit a), art.15 alin I lit. d, art 21 alin. 8 și art. 73 alin. 11 din Legea 360/2002 privind statutul polițistului, precum și ale Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale M.A.I., ambele cu modificările și completările ulterioare, precum și cu fișa postului scos la concurs.

22. Reclamata învederează faptul că, dispoziția în raport de care petentul reclamă pretinse fapte de discriminare, a fost emisă cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale aplicabile, respectiv Legea 360/2002 privind statutul polițistului, precum și ale Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale M.A.I., ambele cu modificările și completările ulterioare, precum și cu fișa postului scos la concurs.

23. Reclamata subliniază faptul că recrutarea în vederea încadrării directe a petentului din rândul persoanelor cu studii corespunzătoare cerințelor postului s-a făcut în conformitate cu legislația care reglementează activitatea polițiștilor și nu a cadrelor militare din M.A.I, fapt pentru care acordarea gradului profesional corespunzător vechimii în structurile M.A.I. nu este posibilă în conformitate cu legislația invocată de petent, întrucât au fost aplicate

prevederile derogatorii/speciale/de excepție, astfel că nu puteau fi aplicate simultan și prevederile generale, reiterând faptul că petentul are statutul de cadru militar activ anterior acordării gradului profesional de subinspector de poliție, prin urmare sunt incidente prevederile art. 21 alin. 8 din actul normativ menționat¹.

24. Partea reclamată precizează faptul că petentul face o confuzie între instituția echivalării gradelor militare potrivit art. 73 alin, 2 și 9 din Legea 360/2002 privind statutul polițistului (*echivalare care se aplică în cazul mutării personalului M.A.I. de la o structură la alta/ al transferului personalului din alte structuri de apărare/ordine publică. în cadrul structurilor de poliție ale M.A.I.*), cu instituția acordării gradului profesional ca urmare a promovării unui concurs de încadrare directă, situație în care acordarea gradului profesional se face raportat la vechimea în specialitate (*juridic/economic/medicina etc.*).

25. Astfel, acordarea gradelor profesionale în raport cu vechimea în M.A.I. se realizează doar în cazul organizării concursurilor în acest sens, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, însă petentul nu a participat la un concurs de felul acesta, ci a participat la un concurs organizat în vederea încadrării directe din rândul persoanelor cu studii corespunzătoare cerințelor postului, și se presupune că acesta a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască prevederile legale incidente precum și condițiile și efectele susținerii/promovării concursului.

26. În raport de petiția formulată, reclamata învederează faptul că, petentul a contestat Dispoziția nr. 575/2019, solicitând instanței obligarea părții reclamate la emiterea unei noi dispoziții cu consecința acordării gradului de inspector principal de poliție, (Tribunalului Prahova dosarul nr. 5905/105/2019). Cauza a fost soluționată definitiv de către Curtea de Apel Ploiești care admitând recursul, a casat sentința recurată și rejudecând, a respins acțiunea ca neîntemeiată.

27. Concluzionând, reclamata solicită în principal respingerea petiției ca având un obiect vădit nefondat, prin prisma faptului că se invocă o situație reglementată de acte normative, constituționale, în vigoare și nu o faptă discriminatorie săvârșită de M.A.I. /Academia de poliție prin nerepectarea dispozițiilor legale, în subsidiar solicitând respingerea petiției ca nefondată.

28. În susținerea punctului de vedere, reclamata a depus decizia civilă nr. 273/17.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești dosar 5905/105/2019.

IV. Cadrul legal aplicabil

Constituția României

Art. 1 alin. (3) - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență

¹ Art. 21 alin. (8) „Persoanei care dobândește statutul de polițist prin încadrare directă sau transfer, potrivit art. 9 alin. (2)² sau (3), i se acordă gradul profesional în funcție de pregătirea sa și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului. Încadrarea polițistului se face în funcția minimă prevăzută de lege corespunzătoare gradului profesional acordat, pe o perioadă de probă de 6 luni sau 12 luni. În raport cu categoria din care face parte și cu gradul profesional acordat.”

politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 1

(2) „e) drepturile economice, sociale și culturale, în special: (i) dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare;”

Art. 2

(1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Legea 360/2002 privind statutul polițistului

Art. 21

alin. (5) declarat parțial neconstituțional la data de 06/05/2021 prin Decizia nr. 298/2021 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (5) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului (M.Of. partea I nr. 669 din 07/07/2021)

Ordinul CNCD nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Motivele de fapt și de drept

29. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

30. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), *„sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2)*

în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”.

31. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor.

32. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

33. Colegiul director analizând probatoriul administrat în prezenta cauză cât și susținerile părților formulate înscris, reține faptul că petentul a solicitat constatarea faptului de discriminare determinată de emiterea Dispoziției nr. 575/13.08.2019 de încadrare și acordare a gradului profesional în MAI, dispoziție prin care i-a fost acordat un grad profesional mai mic decât cel ce i s-ar fi convenit în raport de vechimea deținută.

34. Pentru a stabili incidența O.G. 137/2000, republicată este necesar să existe mai multe elemente cumulative din care să rezulte o potențială faptă de discriminare care ar trebui analizată.

35. Mai mult decât atât, Colegiul director reține că Dispoziția nr. 575/13.08.2019 criticată de petent a fost contestată în instanță, sens în care prin Decizia 273/17.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul 5905/105/2019, instanța a respins acțiunea, reținând în esență că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 9 alin.(2)² din Legea 360/2002 .

36. Ori, în prezenta speță, Colegiul director raportat la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența CNCD conform atribuțiilor stabilite de OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
- 2.** O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

² Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), pentru reducerea deficitului de polițiști în structurile Ministerului Afacerilor Interne, pot fi încadrate direct sau transferate din instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, pe funcții de execuție vacante de polițist, persoane cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale.



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 15.12.2023

Redactată și motivată: MM/CG

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a

contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

