



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 505 din 20.09.2023

Dosar nr: 25/ 2022

Petiția nr: 184/10.01.2022

Petent:

Reclamat: Judecătoria Sector 6

Obiect: petentul se consideră discriminat de instanța de judecată, fiindu-i vătămate drepturile procesuale deoarece în soluție s-a constatat că părțile au fost citate iar petentul nu a fost citat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Judecătoria Sector 6

II. Procedura de citare a părților

1. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

2. Prin adresa nr. 184/11.02.2022 a fost citat petentul căruia i s-a adus la cunoștință ridicarea, din oficiu, a excepției de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere obiectul petiției. Totodată, s-a acordat petentului un termen pentru depunerea unui punct de vedere cu privire la excepția ridicată din oficiu, de către Colegiul director (filele 26-27 la dosar).

3. Petentul nu a transmis concluzii scrise sau alte înscrisuri la dosar. Acesta a solicitat judecarea în lipsă pe baza probelor existente la dosarul cauzei (fila 28 la dosar).

4. La dosar s-a transmis o adresa din partea Consiliului Superior al Magistraturii (înregistrată cu nr. 280/12.01.2022) prin care se comunică mesajul petentului adresat acestei instituții și se solicită luarea măsurilor necesare, conform legii (fila 17 la dosar).

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

6. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra sa, arătând următoarele:



7. Acesta are pe rolul instanței un dosar privind cerere pe ordonanța președințială, fiind reclamat în dosarul nr. 19520/303/2021 aflat pe rolul Judecătoriei Sector 6, în contradictoriu cu Asociația de Proprietari Bloc....

8. Petentul arată că prin hotărârea nr. 8794 pronunțată la data de 08.11.2021, s-a constatat de către instanță faptul că procedura de citare este legal îndeplinită deși părțile nu au fost citate. Petentul consideră că în acest fel i-au fost vătămase grav drepturile lui procesuale și a fost lipsit de un proces echitabil și o instanță imparțială.

9. Se arată că rezoluția Inspecției Judiciare nr. 21-4020 comunicată în data de 07.01.2022 nu a reținut nimic din cele sesizate, inspectorul judiciar preferând să menționeze obiectul dosarului ca fiind de interes în soluționarea cauzei.

10. În concluzie, petentul apreciază că faptele descrise sunt incidente prevederilor art. 10 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, prin prejudicierea gravă a drepturilor sale procesuale. Petentul solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată.

11. În susținerea celor menționate în petiție, petentul a depus la dosar următoarele înscrisuri: hotărârea civilă nr. 8794/08.11.2021, rezoluția nr. 3240/29.12.2021 – Inspecția Judiciară, certificat digital privind semnătura electronică, plângeri adresa altor instituții (filele 2-15 și 29-51 la dosar).

Susținerile părții reclamate

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale trebuie să corespundă un tratament egal**,
- la **situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat**”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:



- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor în prezenta cauză

12. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul sesizează cu privire la presupusa discriminare la care a fost supus de către instanța de judecată, acesta reclamând faptul că i-au fost încălcate drepturile procesuale și a fost lipsit de un proces echitabil și o instanță imparțială deoarece s-a constatat că procedura de citare este legal îndeplinită deși părțile nu au fost citate în dosarul aflat pe rolul Judecătoriei Sector 6, în care petentul este parte.

13. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

14. Se ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în cauză, din oficiu, de către Colegiul director. Luând act de plângere, astfel cum a fost formulată, CNCD a invocat din oficiu, excepția de necompetență materială pentru aspecte ce țin de soluțiile instanțelor de judecată și pronunțarea hotărârilor judecătorești, precum și aspectele corelative îmfăptuirii actelor de justiție. Obiectul petiției vizează soluția dată de instanța judecătorească fiind evident faptul că obiectul petiției nu este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

15. Se reține și faptul că petentul a depus un memoriu la Consiliul Superior al Magistraturii, instituție care a redirecționat plângerea către Direcția de inspecție pentru judecători și către CNCD. Direcția de inspecție pentru judecători i-a comunicat petentului Rezoluția nr. 3240/29.12.2021 prin care s-a dispus clasarea sesizării.

16. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate în procedură.

17. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentului de a se constata că tratamentul aplicat în cazul său este unul discriminatoriu deoarece, deși părțile nu au fost citate în dosarul aflat pe rolul Judecătoriei Sector 6, instanța a apreciat că procedura de citare este legal îndeplinită și s-a pronunțat în cauză, Colegiul director urmând a analiza

cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată în procedură, din oficiu.

18. Concret, Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță se pun în discuție aspectele corelative înlăptuirii actelor de justiție, precum și cele ce țin de soluțiile instanței de judecată, aspecte ce intră în sfera analizei instanței de judecată și nu pot face nicidecum obiectul soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. De asemenea, în prezenta speță se ia în considerare și situația curentă în care, pentru analizarea faptelor care se raportează la aceeași conduită, a fost investită și instituția abilitată CSM, aspectele excedând atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

19. Aceste aspecte (atât în general cât și în subsidiar) nu pot face nicidecum obiectul soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ci ele pot fi soluționate doar în fața instanțelor de judecată, prin căile de atac permise de lege. Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Însuși textul constituțional, art. 129 din Constituția României statuează că "Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac în condițiile legii". Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

20. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza măsurile dispuse de magistrați, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative înlăptuirii actelor de justiție, inclusiv a modului în care o instanță judecătorească interpretează și aplică legea în vederea soluționării cauzelor aflate pe rolul său, respectării actelor procedurale ori asupra atitudinii sau deciziilor luate de judecători în cursul unui proces. În condițiile art. 97 din Legea nr. 303/2004, republicată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Astfel, CSM îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în statut (art. 44 din Legea nr. 317/2004).

21. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în MO nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a CNCD în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare la care a fost supus petentul: „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.*”

22. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială ridicată în procedură a fost pusă în dezbaterea petentului prin adresa nr. 184 din data de 11.02.2022, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

"Art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.



Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită incompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită incompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

23. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

24. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

25. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

26. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de OG nr. 137/2000 republicată, CNCD poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

27. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. (4) care menționează că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”; art. 125 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

28. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001 (publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002), prin care Curtea Constituțională a reținut că: „*În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ... În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia*

componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”

29. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către CNCD în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

30. Colegiul director constată că petiția, așa cum a fost formulată, nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor *OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*, ci o problemă de analiză și interpretare a instanței de judecată în vederea soluționării cauzei aflate pe rolul său. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspecte ale petiției care succed modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea analiză.

31. Coroborând aceste aspecte fundamentale incidente petiției deduse soluționării și raportându-se la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate analiza elementele reclamate de petent cu privire la conduita presupus discriminatorie asupra sa, plângerea nefiind de competența CNCD, conform atribuțiilor acestuia stabilite prin prevederile *OG nr.137/2020*.

32. În consecință, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu, conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în *M.Of. nr. 348/06.05.2008*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din *OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată*, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu, în conformitate cu art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.09.2023 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN - Membru

Redactată și motivată: AND/FL

Data redactării: 04.12.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.