



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 497 din data de 13.09.2023

**Dosar: 961/2021**

**Petiție: 8945/25.11.2021**

**Petent:** Sindicatul Sanitas Galați

**Reclamat:** Spitalul Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" Galați

**Obiect:** posibilă discriminare între categoriile de salariați pe criteriu de apartenență la o organizație sindicală

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**1. Sindicatul SANITAS Galați**, cu sediul în mun. Galați, str. Prelungirea Traian nr. 1, bloc Pescăruș, parter, jud. Galați.

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**2. Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați** cu sediul în mun. Galați, str. Brăilei nr. 177, jud. Galați

#### **II. Procedura de citare a părților**

**3.** În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**4.** Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 8945/15.12.2021, a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 9476/15.12.2021, a fost citată partea reclamată. Citarea a fost realizată fără acordarea unui termen de audieri, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, solicitându-se părților precizarea acordului privind soluționarea speței, fie în lipsă (cu comunicarea de note scrise/puncte de vedere în scris, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 alin. (2) și art. 38 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, fie cu acordarea de termen pentru audiere la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**5.** Procedură legal îndeplinită.

**6.** Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 9835/29.12.2021, petentul a depus o copie a Contractului Colectiv de Muncă încheiat la

nivelul Spitalului Județean Clinic de Urgență “Sf. Apostol Andrei” Galați, solicitând recitarea părților.

7. Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 607/29.12.2021, au fost recitate părțile pentru data de 21.02.2022, ora 12:00, online pe aplicația ZOOM.

8. Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 1721/07.03.2022, s-a comunicat petentului posibilitatea de a formula concluzii scrise raportat la aspectele invocate pe parcursul soluționării petiției, iar părți reclamate i s-a adus la cunoștință obligația legală de a depune un punct de vedere referitor la sesizarea formulată de către petent.

9. Petentul nu a depus concluzii scrise.

10. Partea reclamată nu a depus punct de vedere.

### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

#### Susținerile petentului

11. Prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 8945/25.11.2021, petentul reclamă posibila discriminare între categoriile de salariați ai părții reclamate, pe criteriu de apartenență la o organizație sindicală.

12. Petentul susține că, în cursul anului 2021, la nivelul Spitalului Clinic Județean de Urgență “Sf. Apostol Andrei” Galați, au fost demarate negocieri privind încheierea unui nou contract colectiv de muncă la nivel de unitate, deși conform dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, valabilitatea contractului colectiv de muncă existent la nivel de unitate a fost prelungit pe durata stării de alertă.

13. Petentul susține că, în urma finalizării negocierilor dintre angajator - Spitalul Clinic Județean de Urgență “Sf. Apostol Andrei” Galați - și sindicatul reprezentativ la nivel de unitate - Sindicatul Solidaritatea Sanitară Galați - a fost încheiat Contractul Colectiv de Muncă la nivel de unitate pentru perioada 2021 - 2023 înregistrat la I.T.M. Galați sub nr. 115/20.08.2021.

14. Potrivit dispozițiilor art. 163 din C.C.M. încheiat la nivel de unitate: *„Serviciile, prestațiile medicale și medicamentația pentru care, potrivit reglementărilor în vigoare, se prevede perceperea unor taxe și contribuții personale din partea asiguraților (inclusiv fișa auto, certificate medicale soț/soție/copii și taxă îmbălsămare), sunt asigurate gratuit pentru salariații unității și pentru membrii de familie ai acestora - **reprezențați de organizația sindicală semnată a prezentului contract colectiv de muncă**”.*

15. Petentul consideră că, prin această clauză, se stabilește un tratament diferențiat între salariații membri ai sindicatului reprezentativ, salariații neafiliați și salariații care sunt membri altui sindicat.

16. Petentul declară că Sindicatul SANITAS Galați nu este sindicatul reprezentativ la nivel de angajator (unitate) Spitalul Clinic Județean de Urgență “Sf. Apostol Andrei” Galați, iar acest mod de favorizare a celui alt sindicat (sindicatul reprezentativ), constituie o formă clară de discriminare, de tratament preferențial pe criteriu de apartenență la sindicat.

17. Se solicită constatarea unei fapte de discriminare cuprinse în dispozițiile art. 163 din C.C.M. încălcându-se atât dispozițiile legale privind efectele clauzelor contractelor colective de muncă (art. 133 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 62/2011 a dialogului social) cât și dispozițiile legale privind principiul egalității de tratament a tuturor salariaților și angajaților (art. 5 din Codul Muncii), constituind o formă de discriminare consacrată de dispozițiile OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

18. Petentul mai solicită investigarea și sancționarea acestei fapte de discriminare a unui întreg grup social și dispunerea de măsuri care se impun pentru înlăturarea consecințelor dispozițiilor discriminatorii din C.C.M., cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit c) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

### Sușinerile părții reclamate

19. Partea reclamată nu a depus niciun punct de vedere care să conțină apărările sale cu privire la aspectele menționate în petiție, neconformându-se, astfel, prevederilor art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu privire la inversarea sarcinii probei.

### III. Cadrul legal aplicabil

20. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

#### Art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”;

(3) „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1) față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”;

(4) „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională, conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

(11) „Comportamentul discriminatoriu prevăzut la alin. (1) - (7) atrage răspunderea civilă, contravențională sau penală, după caz, în condițiile legii.”

## **Art. 7**

*„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

...

*c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;*

...

*f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta”;*

## **Art. 20**

*(6) ”Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

## **Art. 26**

*(1) ”Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”*

## ✓ **Legea nr. 367/2002 privind dialogul social**

### **Art. 96**

*(1) „Prin încheierea contractelor colective de muncă se urmărește promovarea și apărarea intereselor părților, prevenirea sau limitarea conflictelor colective de muncă și asigurarea păcii sociale”*

### **Art. 101**

*(1) „Clauzele contractelor colective de muncă produc efecte după cum urmează:*

*a) pentru toți angajații/lucrătorii din unitate, în cazul contractelor colective de muncă încheiate la acest nivel”.*

## **IV. Motivele de fapt și de drept**

**21.** În drept, luând act de plângere precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**22.** Astfel cum reiese din conținutul sesizării înregistrate la Consiliul Național pentru

Combaterea Discriminării nr. 8945/25.11.2021, aceasta a vizat aplicarea unui tratament diferențiat membrilor Sindicatului Sanitas Galați comparativ cu membrii Sindicatului Solidaritatea Sanitară Galați, tratament care și-a avut izvorul în introducerea în Contractul Colectiv de Muncă aferent anilor 2021 – 2023, a dispozițiilor art. 163 prin care se acordă gratuit anumite servicii „serviciile, prestațiile medicale și medicamentația pentru care se prevede perceperea unor taxe și contribuții personale din partea asiguraților, sunt asigurate gratuit pentru salariații unității și pentru membrii de familie ai acestora, reprezentați de organizația sindicală semnatară a prezentului contract colectiv de muncă” exclusiv membrilor/familiilor membrilor care aparțin sindicatului semnatar al C.C.M. – acesta fiind, potrivit Legii dialogului social, sindicatul reprezentativ, în prezenta speță, Sindicatul Solidaritatea Sanitară Galați.

23. În raport de elementele de fapt, Colegiul director urmează a stabili existența/inexistența unei diferențieri în ceea ce privește tratamentul aplicat membrilor celor două sindicate, diferențiere bazată pe criteriul apartenenței sindicale și care aduce atingere dreptului de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta.

### Sarcina probei

24. În cadrul sarcinii probei partajate între petent și partea reclamată (astfel cum rezultă din Directivele nr. 2000/43/CE, 2000/78/CE și ampla jurisprudență în materia atât a Curții de Justiție a Uniunii Europene, a instanțelor naționale în materie dar și a Curții Europene a Drepturilor Omului), odată de petentul care a invocat discriminarea pe baza apartenenței sale la sindicat (în speță, acordarea prin C.C.M. a unor facilități exclusiv membrilor sindicatului reprezentativ), a stabilit o prezumție de discriminare (discriminare prima facie), sarcina revine părții reclamate, care trebuie să demonstreze că diferența de tratament nu este discriminatorie. S-a reținut în mod constant în jurisprudența europeană că adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare și, în cazul în care această situație se verifică, aplicarea efectivă a principiului egalității, impune ca sarcina probei să revină părții „acuzată” de discriminare.

25. În prezenta cauză, pornind de la prezumția de discriminare dovedită de petent prin raportare la prevederile art. art. 163 din C.C.M. aferent anilor 2021 – 2023, care stabilește anumite facilități doar membrilor/familiile membrilor sindicatului reprezentativ, Colegiul director constată că partea reclamată nu a combătut în niciun fel, nu a răsturnat în nicio modalitate „acuzele” aduse prin sesizarea înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, **nedepunând niciun Punct de vedere**, deși i-a fost adusă la cunoștință această obligație, stabilită în mod expres de prevederile art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea, îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director, se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*” respectiv art. 38 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Reclamatului i se comunică copii de pe petiție, precizându-se că se depune la dosar punctul său de vedere cu privire la obiectul petiției*”, prin care



să indice răspunsul și dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt de cerere.

**26.** Potrivit textelor legale citate, revenea părții reclamate obligația de a dovedi în fața Colegiului director faptul că nu a existat o inegalitate de tratament în ceea ce-i privește pe membrii sindicatului petent, fiind așadar necesar ca, pentru a răsturna prezumția de discriminare născută din înscrierile depuse de către petent în dosarul administrativ nr. 961/2021, aceasta să probeze, fie că faptele reclamate nu au existat, fie că aplică același tratament și unor salariați care nu sunt membri ai sindicatului petent.

**27.** Având în vedere faptul că, partea reclamată nu a depus niciun punct de vedere și nu a făcut nicio apărare la criticile aduse prin sesizarea înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în baza prevederilor art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Colegiul director constată existența unei prezumții simple de discriminare săvârșită de partea reclamată împotriva membrilor sindicatului petent, prin introducerea în Contractul Colectiv de Muncă aferent anilor 2021 – 2023, a prevederilor art. 163 „*serviciile, prestațiile medicale și medicamentația pentru care se prevede perceperea unor taxe și contribuții personale din partea asiguraților, sunt asigurate gratuit pentru salariații unității și pentru membrii de familie ai acestora, reprezentați de organizația sindicală semnatară a prezentului contract colectiv de muncă*”, care are conduce la atingerea dreptului la muncă și demnitate umană.

### **Analiza pe fond**

**28.** Art. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare dispune că în România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege.

**29.** În alineatul 2 al art. 1 se precizează faptul că principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:

(i) dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare;

(ii) dreptul de a înființa sindicate și de a se afilia unor sindicate.

**30.** Potrivit alineatului 2, orice persoană fizică sau juridică are obligația să respecte principiile enunțate la alin. (2), iar art. 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare stabilește că dispozițiile acestui act normativ se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice, publice sau private, precum și instituțiilor publice cu atribuții în ceea ce privește:

g) alte domenii ale vieții sociale.

**31.** Potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoșterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**32.** Art. 7 vizează în mod expres ipoteza relevată de prezenta cauză. Constituie contravenție, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;

f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta.

**33.** Art. 11 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede faptul că orice persoană are dreptul la libertate de întrunire pașnică și de asociere, inclusiv de a constitui cu alții sindicate și de a se afilia la sindicate pentru apărarea intereselor sale. Exercițarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât cele prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei ori a drepturilor și a libertăților altora. Prezentul articol nu interzice ca restrângeri legale să fie impuse exercitării acestor drepturi de către membrii forțelor armate, ai poliției sau ai administrației de stat,

**34.** Potrivit jurisprudenței CEDO, libertatea sindicală reprezintă un aspect special al libertății de asociere și că, deși articolul 11 are ca scop principal apărarea persoanei împotriva ingerințelor arbitrare din partea autorităților publice în exercitarea drepturilor consacrate de acesta, articolul poate implica totodată obligația pozitivă de a asigura exercitarea sa efectivă (ex. Demir și Baykara împotriva Turciei MC, nr. 34503/97, pct. 109 și 110, CEDO 2008)

**35.** Potrivit CEDO, totalitatea măsurilor implementate pentru a garanta aplicarea articolului 11 trebuie să includă protecția împotriva discriminării pe motiv de apartenență sindicală care, potrivit Comitetului pentru libertatea de asociere, constituie una din cele mai grave violări ale libertății de asociere capabilă să compromită existența unui sindicat.

**36.** Astfel, opoziția expresă a părții reclamate față de mișcarea sindicală nereprezentativă, prin introducerea art. 163 în conținutul C.C.M. care conferă anumite facilități doar membrilor/familiilor membrilor sindicatului reprezentativ semnat, reprezintă în mod evident, în opinia Colegiului director, o diferență de tratament.

**37.** Cu privire la existența unei justificări rezonabile și obiective care să urmărească un scop legitim, partea reclamată nu a depus în dosarul administrativ nr. 961/2021 niciun Punct de vedere prin care să arate faptul că nu a existat o inegalitate de tratament în ceea ce-i privește pe membrii sindicatului petent, deși avea această obligație de inversare a sarcinii probei astfel cum prevăd dispozițiile art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

**38.** Având în vedere considerentele mai sus-expuse, Colegiul director apreciază că, măsura introducerii în C.C.M. a art. 163 „serviciile, prestațiile medicale și medicamentația pentru care se prevede perceperea unor taxe și contribuții personale din partea asiguraților, sunt asigurate gratuit pentru salariații unității și pentru membrii de familie ai acestora, reprezentați de organizația sindicală semnată a prezentului contract colectiv

de muncă”, a condus fără putință de tăgadă, la descurajarea salariaților unității angajatoare de a se alătura sindicatului nereprezentativ, fapt care intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 7 lit. c) și f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

**39.** Pe cale de consecință, având în vedere atât înscrisurile depuse la dosar cât și prevederile legale incidente, Colegiul director constată întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare în baza prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 7 lit. c) și f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și va dispune sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (11) și art. 26 alin. (1) din O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 7 lit. c) și f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Sancționarea părții reclamate Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați cu sediul în mun. Galați, str. Brăilei nr. 177, jud. Galați, C.U.I. 3126853, cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei în baza prevederilor art. 2 alin. (11) coroborat cu art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați.  
Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 15 zile de la data comunicării, potrivit prevederilor art. 20 alin. (9) și (10) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare respectiv art. 10 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:**



**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**BABUȘ Radu – Membru**

**DIACONU Adrian Nicolae – Membru**

**GRAMA Horia – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**MOȚA Maria – Membru**

**OLTEANU Cătălina – Membru**

**RAIU Cătălin Valentin – Membru**

**SĂVULESCU Radu Cosmin – Membru**

*Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

*Data redactării: 26.01.2024*

**Notă:** Prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit art. 20 alin. (10) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.