



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 492 din 13.09.2023

Dosarul nr. 1030/2020

Petiție nr.8260/30.12.2020

Petentă: Fundația Szekler Monitor

Reclamați: Partidul Alianța pentru Unirea Românilor(în continuare R1)
.. (în continuare R2)

Obiect: afirmații discriminatorii referitoare la etnicii maghiari expuse în spațiul public, comentarii discriminatorii survenite ca urmare a postării reclamatului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. Fundația Szekler Monitor ..

Numele și sediul reclamațiilor

2. Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, .

3.

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), citarea inițială a fost efectuată conform adreselor emise sub nr.813/03.02.2021.

5. Procedură legal îndeplinită.

Chestiuni preliminare

6. Petiția înregistrată pe rolul CNCD sub nr. 8260/30.12.2020 a fost analizată de Colegiul director sens în care a fost emisă Hotărârea nr. 565/21.07.2021 prin intermediul căreia au hotărât următoarele:

7. ” 1. *Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, (fapta se încadrează în limitele libertății de exprimare) 2. CNCD trimite dosarul către Parchet pentru efectuarea de cercetări cu privire la eventuala încălcare a legii prin comentariile cu caracter rasist sau xenofob.*”

8. La data de 11.08.2021 prin adresa nr. 6078 dosarul a fost înaintat către Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni.

9. Prin Ordonanța emisă la 21.02.2022 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.102/P/2021, a dispus clasarea cauzei cu privire la comiterea infracțiunilor de instigare publică prev. de art. 368 alin(1) Cod Penal și incitare la ură sau discriminare reglementată de art. 369 din Cod Penal, întrucât faptele nu sunt prevăzute



de legea penală.

10. Ulterior soluționării cauzei penale mai sus enunțate, petenta, a formulat cerere de reanalizare a petiției nr. 8260/30.12.2020, în ceea ce privește comentariile postate în spațiul public ca generate de postarea reclamatului.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 8260/30.12.2020, petenta reclamă faptul că în data de 13.01.2020, reclamatul a facilitat exprimarea pe rețeaua de socializare Facebook a unor mesaje denigratoare la adresa comunității maghiare.

12. Astfel, petenta reclamă în principal, o postare pe pagina părții reclamate R1 în care reclamatul R2 scrie despre o inițiativă cetățenească, susținută de peste 1 milion de cetățeni din toate țările UE. Autorii prezintă această inițiativă în mod total deformat, drept o acțiune antiromânească, nationalistă, revizionistă a Ungariei, având ca scop dezmembrarea României.

13. Postarea conține afirmații faptic neadevărate, manipulative și denigratoare, cu scopul de a determina sentimente negative față de maghiari și de politicienii români despre care se susține că ar fi trădat țara.

„A.U.R. consideră că europarlamentarii români care au votat pentru adoptarea rezoluției cu privire la Minority SafePack au votat împotriva intereselor României și ale poporului român. Aceștia nu au nici măcar scuza incompetenței, din moment cu unii colegi ai lor s-au abținut de la vot sau au votat împotriva, conștienți fiind că, dacă se va ajunge la punerea în practică a prevederilor rezoluției, statul național unitar român va fi grav afectat prin promovarea autonomiei pe criterii etnice în județele Harghita și Covasna. Această inițiativă, pretins civică și europeană, este de fapt un instrument al politicii naționaliste și revizioniste promovată de guvernul Ungariei. Este încă o încercare de a promova principiul autonomiei pe criterii etnice la nivel european, cu implicații directe asupra României.

Amintim faptul că, în conformitate cu tratatele Uniunii Europene, drepturile minorităților naționale sunt un atribut al statelor și nu este de competența Comisiei Europene să legifereze în această privință.

Faptul că reprezentanții UDMR din Parlamentul European au votat împotriva intereselor țării pe care ar trebui să o reprezinte, adică România, nu este o surpriză. Mai grav este faptul că un reprezentant al vechii stângi, precum Corina Crețu (PSD) a votat „pentru” alături de 6 reprezentanți ai noii stângi neo-marxiste și antinaționale în frunte cu Dacian Cioloș (USR PLUS)”, a declarat Claudiu Târziu, copreședinte AUR.

Oameni care la nivel european acționează consecvent împotriva intereselor României, precum Kelemen Hunor și Dacian Cioloș, fac astăzi parte din coaliția care pretinde să guverneze această țară. Trădătorii se prezintă drept salvatori” a declarat George Simion, copreședinte AUR.

A.U.R. solicită tuturor partidelor din România să se pronunțe public dacă susțin sau nu rezoluția Minority Safe Pack

A.U.R solicită instituțiilor statului, în special Ministerului Afacerilor Externe, dar și

președintelui Klaus Johannis, să se pronunțe cu privire la inițiativa Minority Seif Pack

14. În subsidiar petenta reclamată faptul că postarea reclamatului de pe pagina acestuia de Facebook, postare ce conține textul preluat de reclamat de pe pagina partidului, cu scopul de a fi adus spre cunoștința publicului larg (pagina sa având peste 10.000 de urmăritori), a generat în mod inevitabil comentării, respectiv peste 163 de comentarii cuprinzând mesaje denigratoare la adresa comunității maghiare.

15. Din comentariile cititorilor rezultă fără echivoc, că cele două postări și-au atins scopul, au creat sentimente negative puternice cititorilor români, atrăgând comentarii discriminatorii cum ar fi: *"jos cu ei! Să jure pt ținutul secuiesc!", „afară cu hoțiiăștia”, denigratoare și ostile („ăștia sunt ca hienele”, „unu mai urât ca altul”, „gunoaiele”), respectiv amenințătoare („ar fi timpul înlăturați cu orice preț chiar și cu vărsare de sânge jos cu ei”, „oare suntem blestemați sa nu scăpăm de ei”, „i-a și pus la zid? Ce le faceți îi mitraliază, îi spânzura, îi trage în teapa sau îi ghilotinează???”*, „la pușcărie cu toți hoții”, „au ajuns ungurii să fie stăpâni în propria noastră țară”, *"Numai împușcați sunt buni aceștia"*).

16. Ambii reclamați critică în primul rând politicienii români care, în opinia lor, trădează interesul național iar cei vizați sunt maghiarii, care, în opinia persoanelor reclamate, sunt la modul general contrare intereselor „românești”. Aceștia au în mod vizibil convingerea - și asta transmit și către cititori - că există un conflict a priori între români și maghiari, ceea ce face imposibilă o conviețuire pașnică a celor două popoare. Acest conflict, în viziunea lor, se poate rezolva numai prin luptă.

17. În drept, petenta invocă dispozițiile art. 2 alin. (4) și alin. (5), art. 15 și art. 26 alin.(1) din O.G 137/2000, art. 10 alin.2 din Convenția europeană a drepturilor omului, art. 12 din legea nr.365/2002, art. 30, alin. 6 și 7 din Constituția României, jurisprudență CEDO.

18. Petenta solicită ca CNCD să constate că persoanele reclamate se fac vinovate de discriminare, hărțuire, tratament degradant, propaganda naționalist-șovină, și de instigare la ură rasială sau națională, comise pe bază de apartenență la o comunitate etnică și să dispună sancționarea lor pentru aceste fapte, obligându-le să îndeparteze de pe paginile lor de internet toate textele și comentariile care cad sub incidența OG 137/2000 și să publice în mass media Hotărârea ce se va pronunța în cauză.

19. Prin notele scrise depuse cu adresa nr. 2491/31.03.2021, petenta arată că persoana reclamată .. a depus la dosar două hotărâri judecătorești care, în opinia petentei, nu au nici o legătură cu petiția ce face obiectul analizei, apreciind că în acest mod, reclamatul nu dorește să se apere, neavând argumente prin care ar combate aspectele sesizate.

20. Persoana reclamată nu-și îndeplinește obligațiile legale privind moderarea paginii lui Facebook nici după ce petenta a formulat sesizarea care face obiectul dosarului 1030/2020. Sentințele depuse sunt irelevante, iar în ceea ce privește dosarul aflat pe rolul Înaltei Curți cu nr. 399/64/2018, acel caz nu este închis definitiv, pentru că reclamanta din acel dosar s-a adresat CEDO, plângerea fiind înregistrată sub numărul 7850/21.

Susținerile reclamațiilor

21. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.1795/08.03.2021, reclamatul R 2 a înaintat la dosar jurisprudență, fără a formula un punct de vedere în raport de petiția

comunicată.

22. Reclamatul R1, fiind legal citat, nu a formulat apărări.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența

23. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României, revizuită

art. 1

(3) „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

art. 29 - Libertatea conștiinței

„(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.

(2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc”

art. 30 - Libertatea de exprimare

„(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

(4): „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

(5): „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”

art. 15

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

art.10

(1) „Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare”.

(2) „Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

art. 14 - Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”

Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului

art. 1 - Interzicerea generală a discriminării

„1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Principiile de analiză

24. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

25. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”). În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, comparația poate fi și ipotetică, nu doar situațiile concrete pot fi comparate.

26. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32*) sau „analoagă” (*Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46*) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60*), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75*).

27. Conform legislației în materie de nediscriminare din România, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 („*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”), „sau orice alt criteriu” - sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

28. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

29. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare doar dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

30. Prin raportare la art. 15 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul va analiza dacă fapta sesizată constituie un comportament manifestat în public care vizează atingerea demnității ori/și crearea unei atmosfere de intimidare, ostilă, degradantă, ofensatoare, îndreptată împotriva unei persoane din cauza unei caracteristici personale (criteriu de discriminare). Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

31. Pentru a decide dacă un anumit tratament este sau nu degradant în sensul art. 3 al Convenției europene a drepturilor omului, CEDO examinează dacă scopul aplicării lui este acela de a umili sau înjosi victima și dacă, prin efectele produse, a fost adusă o atingere personalității acesteia, într-o manieră incompatibilă cu art. 3 (*a se vedea, în acest sens, Raninen împotriva Finlandei, Decizia din 16 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, pag. 2.821-22, paragraful 55*). Pe de altă parte, în contextul dreptului de a nu fi supus discriminării și sub acest din urmă aspect, corelativ unui tratament injust, ostil, umilitor sau degradant, trebuie reținut elementul de apreciere de la care un comportament reprobabil ar fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Aplicarea principiilor la speță

32. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării vizând comentariile reclamate, este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

33. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține spre analiză caracterul potențial discriminatoriu al unor comentarii făcute la o postare de pe pagina proprie a părții reclamate din rețeaua de socializare Facebook, postare care se referă la un voturile unor parlamentari români care au votat pentru adoptarea rezoluției cu privire la Minority SafePack, reclamatul considerând că aceștia au votat împotriva intereselor statului Român.

34. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la obiectul sesizării. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

Conținutul postării reclamatului R2 pe pagina acestuia de Facebook este următorul

„Partidulaur.ro :Trădătorii României se regăsesc în coaliția de guvernare.

A.U.R. consideră că europarlamentarii români care au votat pentru adoptarea rezoluției cu privire la Minority SafePack au votat împotriva intereselor României și ale poporului român. Aceștia nu au nici măcar scuza incompetenței, din moment cu unii colegi ai lor s-au abținut de la vot sau au votat împotriva, conștienți fiind că, dacă se va ajunge la punerea în practică a prevederilor rezoluției, statul național unitar român va fi grav afectat prin promovarea autonomiei pe criterii etnice în județele Harghita și Covasna.

Această inițiativă, pretins civică și europeană, este de fapt un instrument al politicii naționaliste și revizioniste promovată de guvernul Ungariei. Este încă o încercare de a promova principiul autonomiei pe criterii etnice la nivel european, cu implicații directe asupra României.

Amintim faptul că, în conformitate cu tratatele Uniunii Europene, drepturile minorităților naționale sunt un atribut al statelor și nu este de competența Comisiei Europene să legifereze în această privință.

Faptul că reprezentanții UDMR din Parlamentul European au votat împotriva intereselor țării pe care ar trebui să o reprezinte, adică România, nu este o surpriză. Mai grav este faptul că un reprezentant al vechii stângi, precum Corina Crețu (PSD) a votat „pentru” alături de 6 reprezentanți ai noii stângi neo-marxiste și antinaționale în frunte cu Dacian Cioloș (USR PLUS)”, a declarat Claudiu Târziu, copreședinte AUR.

Oameni care la nivel european acționează consecvent împotriva intereselor României, precum Kelemen Hunor și Dacian Cioloș, fac astăzi parte din coaliția care pretinde să guverneze această țară. Trădătorii se prezintă drept salvatori” a declarat George Simion, copreședinte AUR.

A.U.R. solicită tuturor partidelor din România să se pronunțe public dacă susțin sau nu rezoluția Minority Seif Pack

A.U.R solicită instituțiilor statului, în special Ministerului Afacerilor Externe, dar și președintelui Klaus Johannis, să se pronunțe cu privire la inițiativa Minority Seif Pack ”

Conținutul comentariilor

Comentariile reclamate și care formează obiectul prezentei analize au următorul conținut: „jos cu ei! Să jure pt ținutul secuiesc!”, „afară cu hoțiiăștia”, denigratoare și ostile („ăștia sunt ca hienele”, „unu mai urât ca altul”, „gunoaiete”), respectiv amenințătoare („ar fi timpul înlăturați cu orice preț chiar și cu vărsare de sânge jos cu ei”, ”oare suntem blestemați sa nu scăpam de ei”, ”i-a și pus la zid? Ce le faceți îi mitraliază, îi spânzura, îi trage in teapa sau îi ghilotinează???”), „la pușcărie cu toți hoții”, „au ajuns ungurii să fie stăpâni în propria noastră țară”, ”Numai împușcați sunt buni aceștia”).

Contextul apariției comentariilor

35. Colegiul director reține că partea reclamată, deputat în Parlamentul României, a publicat un text pe pagina sa de Facebook, care a generat o serie de comentarii, fără ca persoana reclamată să modereze comentariile. Colegiul director constată faptul că

reclamatul nu a folosit *disclaimer-ul* (solicitând comentarii decente și avertizând cele care nu respect această regulă vor fi șterse, iar autorii blocați).

36. Din analiza textului comentariilor sus-menționate, Colegiul director constată că acestea reprezintă injurii și jigniri, dar că nu depășesc limita libertății de exprimare.

37. Având în vedere că este esențial pentru persoanele care se exprimă public să evite comentarii care pot răspândi și conduce la creșterea intoleranței (*a se vedea Feret v. Belgium* (no. 15615/07), Chamber of Judgment of 16 July 2009 – Curtea Europeană a Drepturilor Omului), Colegiul director apreciază că partea reclamată ar trebui să supravegheze comentariile care pot conduce la un comportament ostil și degradant la adresa comunității maghiare.

38. Colegiul director ia act de Decizia nr. 2612/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție împotriva Hotărârii CNCD nr. 106/17.03.2018 (hotărâre, în care Colegiul director a reținut fapta de discriminare și a sancționat fapta cu amendă contravențională), prin care instanța reține faptul că prin prisma jurisprudenței CEDO, deși comentariile la articolul postat de partea reclamată R2 sunt injurioase și pe alocuri indecente, totuși aceste comentarii nu se încadrează într-un discurs al urii sau și violenței, ci reprezintă expresia unor judecăți de valoare sau opinii.

39. În același context s-a mai reținut de către instanța europeană faptul că reclamații au șters comentariile în discuție de îndată ce au fost notificați cu privire la intentarea procesului civil, precum și faptul că față de acea campanie denigrată nu se solicitase niciodată eliminarea comentariilor, ci a mers direct în judecată. Dacă s-ar desființa secțiunea „comentarii”, ar fi compromisă libertatea de a comunica informații pe internet.

40. CEDO a mai subliniat faptul că un sistem bazat pe un disclaimer privind responsabilitatea utilizatorilor pentru comentariile postate și un sistem de ștergere a comentariilor la o simplă solicitare a persoanei vizate pot constitui o alternativă pentru a se realiza un just echilibru între drepturile concurente implicate, în situația în care observațiile utilizatorilor terți nu se manifestă sub forma unor discursuri de incitare la ură și a unor amenințări directe la adresa integrității fizice a persoanelor.

41. Astfel, raportat la obiectul solicitării formulată de petenta, de reanalizare a petiției nr. 8260/30.12.2020, în ceea ce privește comentariile postate în spațiul public generate de postarea reclamatului, având în vedere faptul că prin Hotărârea nr. 565/21.07.2021 Colegiul director analizând petiția inițială a hotărât faptul că:

„1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, (fapta se încadrează în limitele libertății de exprimare).

2. CNCD trimite dosarul către Parchet pentru efectuarea de cercetări cu privire la eventuala încălcare a legii prin comentariile cu caracter rasist sau xenofob.”

42. Și reținând faptul că, Parchetul de pe lângă ICCJ analizând dosarul înaintat de CNCD pentru efectuarea de cercetări cu privire la eventuala încălcare a legii prin comentariile cu caracter rasist sau xenofob, a dispus clasarea prin Ordonanța emisă la 21.02.2022 în dosarul 102/P/2021.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Raportat la comentariile venite ca reacție la postările reclamatului, acestea nu depășesc limita libertății de exprimare raportat la prevederile art. 15 O.G. 137/2000, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată M.M./C.G.

Data redactării: 29.11.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.