



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 49 din 31.01.2023

Dosar nr: 878/ 2019

Petiția nr: 33431/09.01.2023 (ex.7688/16.12.2019)

Petent:

Reclamați: Renault Commercial Roumanie SRL

Meridian Vest SRL

Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor

Groupe Renault România

Obiect: Prin petiția nr. 7688/16.12.2019 petentul a sesizat încălcarea prevederilor contractuale și a dreptului consumatorului. Urmare adresei Direcției juridice din cadrul CNCD, înregistrată cu nr. 33431/09.01.2023, a fost comunicată decizia instanței de judecată, care a decis analizarea pe fond a celor sesizate de către petent prin petiția nr. 7688 din 16.12.2019; dosarul a fost supus din nou analizei Colegiului director.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. Renault Commercial Roumanie SRL cu sediul în București

3. Meridian Vest SRL cu sediul în prin reprezentant legal (R2)

4. Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, cu sediul - prin reprezentant legal (R3)

5. Groupe Renault România, cu sediul în - prin reprezentant legal (R4).

II. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresa nr. 1199/18.02.2020, a fost citat petentul iar prin adresele nr. 1199/18.02.2020 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind citate pentru ședința de audieri din data de 10.03.2020 (filele nr. 10-15 la dosar).

8. În temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director a invocat, din oficiu, excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legilor, atribute ce revin instanțelor de judecată.

9. Partea reclamată ANPC a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 1634/05.03.2020 (filele 16-18 la dosar).



10. Petentul a depus un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență ridicată din oficiu de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, înregistrat cu nr. 1667/09.03.2020 (filele 19-20 la dosar).

11. Partea reclamată Meridian Vest SRL a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 1696/09.03.2020 (filele 22-28 la dosar).

12. Prin adresele nr. 2682/ 11.05.2020 au fost comunicate părților înscrisurile transmise la dosar, respectiv către petent au fost comunicate punctele de vedere transmise de părțile reclamate Meridian Vest SRL (R2) și ANPC (R3) iar către toate părțile reclamate a fost comunicat punctul de vedere formulat de petent (filele 32-36 la dosar).

13. Partea reclamată Groupe Renault a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 3194/02.06.2020 (fila 38 la dosar).

14. Petentul a depus la dosar concluzii scrise, document înregistrat cu nr. 3217/03.06.2020 (filele 39-43 la dosar).

15. Prin adresa nr. 3450/11.06.2020, părțile au fost recitate pentru ședința de audieri din data de 30.06.2020 (filele nr. 44-49 la dosar).

16. Partea reclamată ANPC (R3) a depus la dosar note scrise, document înregistrat cu nr. 3836/26.06.2020 (filele 50-54 la dosar).

17. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

18. Prin adresa înregistrată cu nr. 7688 din data de 16.12.2019, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că se consideră discriminat de către părțile reclamate, raportat la alte persoane aflate în situații identice, fără a exista un raționament juridic care să justifice aceasta, având în vedere faptul că atât Renault și Renault Commercial Roumanie SRL, cât și societatea Meridian Vest SRL au încălcat actele normative în vigoare privind soluționarea cererilor/sesizărilor clienților, dar și prevederile contractuale, termenul de 30 de zile pentru răspuns fiind depășit cu mult.

19. În fapt, petentul, arată următoarele:

19.1. În anul 2018 petentul a comandat un autovehicul marca Renault Clio Estate de la societatea Meridian Vest SRL, autovehicul pe care l-a plătit în avans în contul RCR. Acesta a fost livrat cu întârziere în comparație cu livrarea către alți clienți, atât de la data comenzii cât și de la data plății integrale și a avut mai multe probleme de funcționare.

19.2. Petentul a decis, inițial comandării autovehiculului, să vadă ofertele dealerilor, înscriindu-se și în programul de test drive pentru a testa o mașină Renault Clio Estate ce era la un preț de ofertă de 8700 € prin programul rabla, test pe care nu l-a făcut niciodată deoarece nici un concesionar/dealer Renault nu avea mașina respectivă pentru test drive. La momentul înscrierii pentru test drive petentul nu cunoaștea toate aceste detalii însă, ulterior a constatat că, deși a insistat să facă test drive-ul cu mașina pe care dorea să o achiziționeze, a primit recomandarea să facă test drive-ul cu o altă mașină ce avea capacitate motorizată diferită. Petentul arată că nu a făcut test drive-ul cu autovehiculul pe care voia să îl achiziționeze deși a solicitat acest lucru de mai multe ori, în scris, însă a comandat autovehiculul iar acum consideră că i-a fost viciat consimțământul, considerându-se înșelat.

19.3. Petentul a constatat că a fost supus unei reclame mincinoase, publicitate înșelătoare așa cum aceasta este definită de Legea nr. 158/2008 republicată privind

publicitatea înșelătoare și publicitatea comparativă, acesta arătând că toți dealerii și concesionarii au făcut reclamă unei mașini pe care nu o aveau la test drive, pe care nu o aveau în stoc și care trebuia să fie comandată deși din reclame reieșea altceva. În opinia petentului, alți clienți au efectuat un test drive înainte de a achiziționa mașina iar el nu s-a bucurat de același tratament al companiei Renault și al celorlalte părți reclamate, motivând că nu au pe stoc o asemenea mașină comandată, deși îi făceau reclamă.

19.4. Petentul arată că, deoarece programul Rabla 2018 a debutat pe 15 martie 2018 și creditul lui pentru prima mașină era în așteptare, fiind necesare mai multe documente, iar Certificatul de atestare fiscală pentru PSIPAN 2018 de la DITL fusese deja obținut de petent la data de 13.03.2018, acesta a hotărât să acceseze un credit bancar pentru achiziționarea autovehiculului iar în data de 16.03.2018 a plătit avansul de 5 % necesar pentru a se iniția comanda. Agentul de vânzări i-a explicat petentului faptul că îi va fi onorată comanda în maxim două luni cu tot cu marja de eroare însă autovehiculul a fost livrat în data de 27.06.2018, adică cu mult mai târziu decât a primit promisiuni de livrare petentul și după timpul de așteptare în care alți clienți au recepționat deja comenzile.

19.5 Petentul a fost chemat în data de 29.05.2018 la sediul părții reclamate Meridian Vest să ridice o altă mașină și cu o altă serie de caroserie, fiind condiționat de semnarea unui contract de tranzacție ce conținea printre altele o declarație prin care petentul se angaja să renunțe la orice pretenție asupra autoturismului comandat inițial, să renunțe la sesizarea adresată ANPC (fiindu-i indicat să se prezinte cât mai repede, fără audiență, în vederea soluționării), să renunțe la orice acțiune judiciară și extrajudiciară și să păstreze confidențialitatea asupra tuturor acestor acțiuni etc.

19.6. În data de 09.12.2019 petentul a sesizat faptul ca autovehiculul achiziționat a manifestat probleme la sistemul de frânare, acesta având și alte probleme tehnice anterioare ca de exemplu: defectarea radioului cu panoul mâini libere ce a fost schimbat după 3 luni, precum și apariția unor puncte de rugină pe cele 4 uși și pe pragurile mașinii, pentru care ANPC i-a comunicat faptul că societatea Meridian Vest SRL a fost sancționată contravențional.

19.7. Petentul s-a adresat părții reclamate Meridian Vest în vederea programării autovehiculului la service pentru verificare și pentru a soluționa și problema punctelor de rugină. În data de 13.12.2019, aflându-se cu autovehiculul la service-ul Meridian Vest, reprezentanții părții reclamate au avut o atitudine ostilă față de el în calitate de client iar petentului nu i s-a permis accesul în service alături de mașină pentru a vedea efectiv ce se repară, dacă se efectuează reparațiile sau nu, fiind vorba mai ales de sistemul de frânare al autovehiculului.

În acest sens, petentul arată că partea reclamată nu a putut și nu a vrut să-i pună la dispoziție vreun act normativ care îi interzice dreptul de a sta lângă mașină pe perioada constatării problemelor reclamate, la o distanță de siguranță încât să îi ofere vizibilitate asupra intervenției.

De asemenea, petentul consideră că problema nu a fost soluționată, sistemul de frânare și punctele de rugină nefiind reparate deși autovehiculul era încă în garanție, nefiind respectate prevederile Legii nr. 193/2000, republicată și ale Legii nr. 449/2003.

19.8. Totodată, petentul arată că la toate sesizările făcute de acesta către Renault (fie Groupe Renault România, fie Renault Commercial Roumanie, fie societatea Meridian Vest, fie "vocea clientului"), nu numai că aceștia au refuzat efectiv să-i răspundă, dar au

refuzat să-i soluționeze cererile și sesizările adresate (cu privire la test drive, plângeri prealabile, somații la executare etc.).

19.9. Considerându-se înșelat, petentul a solicitat sprijinul ANPC și a cerut rezoluțiunea contractului. În opinia petentului, operatorul de la ANPC care a răspuns la telefon în data de 13.12.2019 nu a fost capabil să-i ofere informațiile solicitate, drept pentru care petentul consideră că se impune și sancționarea operatorului ANPC deoarece acesta se face părtaș la discriminare alături de partea reclamată Meridian Vest, conform art. 1-3 și art. 7 din OG nr. 137/2000, republicată.

Totodată, petentul consideră că ANPC are atitudine discriminatorie și prin faptul că a refuzat practic să soluționeze petițiile/ reclamațiile/ plângerile prealabile pe care acesta i le-a adresat deși instituția era obligată să răspundă în termen și să soluționeze aceste reclamații cu celeritate, ca ale oricărui consumator, cetățean român. De asemenea, petentul arată că, având în vedere faptul că nu s-au soluționat sesizările în termen, respectiv: schimbarea sistemului audio cu mâini libere, problema frânării și problema cu punctele de rugină sau cea privind cutia de viteze a autovehiculului, se impunea rezoluțiunea contractului, fiind încălcate drepturile consumatorului în mod flagrant, ANPC afișând o atitudine discriminatorie față petent.

20. Pe cale de consecință, petentul consideră că nu s-a respectat legislația privind garanția produselor, acest aspect fiind, în opinia petentului, cea mai clară dovadă de încălcare a principiului nediscriminării așa cum este definit de art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, precum și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de celelalte tratate la care România este parte.

21. În acest sens, petentul arată că el a beneficiat de un tratament mai puțin favorabil decât o altă persoană care a fost, este sau ar putea fi într-o situație comparabilă, pe baza oricărui criteriu de discriminare prevăzut de legislația în vigoare având în vedere refuzul părților reclamate de soluționare în baza garanției, cu soluționarea în afara termenului legal de 15 zile, în timp ce alte persoane beneficiază de garanția legală.

În opinia petentului, raportat la dispozițiile OG nr. 137/2000, republicată și la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, constituie discriminare pe de o parte faptul că alți clienți au beneficiat de livrarea mașinii achiziționate într-un termen rezonabil de maxim 60 de zile, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul lui iar pe de altă parte, a fost convins de către agentul de vânzări să achite integral mașina în avans - deși nu toți clienții au plătit în avans, inclusiv atitudinea părților reclamate și faptul că nu s-au conformat dispozițiilor legale privind garanțiile produselor (i.e. petentul nu a beneficiat de reparații în termenul legal de 15 zile ci după 3 luni, după ce a depus o serie de sesizări).

22. În concluzie, petentul solicită CNCD sancționarea și amendarea părților reclamate, precum și repunerea în situația anterioară discriminării considerând că a fost supus unui tratament diferențiat și i-a fost atins un drept, în cauză fiind vorba pe de o parte de refuzul de soluționare pe baza garanției, pe de altă parte de asigurarea accesului în spațiul de siguranță, lângă mașina ce se afla în service.

23. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petent, documente ce conțin corespondența cu un reprezentant al părții reclamate, print-screen de pe portalul just.ro, imagini fotografice cu un contract de tranzacție, comanda reparație și certificat de control (filele 04–09 la dosar).

24. Prin adresa înregistrată cu nr. 1667/09.03.2020, petentul a depus concluzii prin care a solicitat respingerea excepției de necompetență materială a CNCD invocată din

oficiu de către Colegiul director. Totodată, petentul arată că nu se poate prezenta la ședința de audieri stabilită pentru data de 10.03.2020 și solicită acordarea unui nou termen în vederea audierilor pentru cauza ce formează obiectul dosarului în care acesta are calitatea de petent.

25. Prin adresa înregistrată cu nr. 3217/03.06.2020, petentul a depus concluzii scrise prin care arată următoarele (filele 39- 42 la dosar):

25.1. Solicită respingerea excepțiilor invocate atât de către Colegiul director din oficiu, dar și de către părțile reclamate, ca inadmisibile, având în vedere autoritatea de care se bucură CNCD prin puterea textelor legal citate anterior, ca autoritate autonomă sub control parlamentar, cu competențe privind respectarea și aplicarea principiului nediscriminării, exigențe și ale art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului;

25.2. Constată că nu s-a respectat procedura audierii părților în dosar, apreciind că s-a încălcat pe de o parte, principiul contradictorialității, exigență a art. 14 din Codul de proc. civ și, pe de altă parte, principiul oralității, exigență a art. 15 Cod proc. civ. deoarece așa cum se instituie prin procedura de soluționare a petițiilor adoptată prin Ordinul nr. 144/2008 corelat cu dispozițiile OG nr. 137/2000, aceste prevederi se completează cu dispozițiile dreptului comun în materie;

25.3. Consideră că nu au fost respectate exigențele privind administrarea probelor în cauză, ceea ce, în opinia petentului, este de natură a-i prejudicia drepturile de o soluționare corectă și competentă a dosarului supus analizei Consiliului director;

25.4. Constată faptul că partea reclamată Renault Commercial Roumanie nu a formulat punct de vedere și nici concluzii scise, drept pentru care petentul solicită decăderea acestei părți reclamate din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, așa cum se prevede în art. 208 corelat cu art. 185 Cod proc. Civ.

26. Totodată, în cuprinsul concluziilor scrise, petentul reiterează considerațiile anterioare privind situația de fapt expusă în petiție, precum și considerațiile privind tranzacția propusă de părțile reclamate, tranzacție prin care acestea au dorit soluționarea litigiului, în opinia petentului această practică fiind de neînțeles și discriminatorie deoarece altor clienți care au achitat suma la fel ca el, le-a fost livrată mașina și nu le-a fost propus un astfel de contract. Petentul consideră că trebuia ca în situații identice clienții să fie tratați egal, părțile reclamate comportându-se diferit față de clienții aflați în situații identice, acestea aplicând un tratament diferențiat între clienții aflați în situații identice fără a exista un raționament care să justifice aceasta.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile ANPC - Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului, reprezentată legal prin Președinte Eduard Cozminski

27. Prin adresa înregistrată cu nr. 1634/05.03.2020 (filele 17-18 la dosar) partea reclamată depune un punct de vedere asupra sesizării prin care arată următoarele:

27.1. Prezentarea situației de fapt care a generat starea conflictuală dintre ANPC și petent:

a) La data de 11.06.2018, prin Serviciul Registratură al ANPC, a fost întregită adresa formulată de către petent prin care acesta reclama modul în care Renault Commercial Roumanie SRL și SC Meridian Vest SRL au înțeles să gestioneze relația contractuală cu petentul, obiectul contractului fiind vânzarea-cumpărarea unui autoturism din parcul de mașini gestionat de aceste părți.

b) La 27.06.2018, ANPC a solicitat CRPC Regiunea București-Ilfov, ca, în acord cu competențele specifice ariei de control și supraveghere piață, să preia cazul și să facă verificările ce se impun.

c) La data de 04.07.2018, CRPC Regiunea București-Ilfov a comunicat un răspuns din care rezultă faptul că aspectele reclamate de petent nu mai subzistă, operatorul economic predând acestuia autoturismul conform înțelegerii contractuale. Dovada celor menționate a fost făcută și prin atașarea procesului verbal de predare-primire dintre societatea Meridian Vest SRL și petent, din care rezultă acordul expres, prin semnătura olografă a acestuia.

d) În data de 06.07.2018 ANPC a răspuns petentului atașând răspunsul și documentele conexe transmise de structura regională București-Ilfov.

27.2. Din punct de vedere al stării litigioase, istoricul situației de fapt se prezintă astfel:

a) Petentul a investit instanța Judecătoria Sector 6 București cu o cerere de chemare în judecată având ca obiect pretenții. Cauza a fost înregistrată cu numărul de dosar 9050/303/2018 iar calitate procesuală pasivă în această cauză o au următoarele părți: ANPC, Renault Commercial Roumanie SRL, Meridian Vest SRL și Groupe Renault România. În motivarea cererii sale, petentul în cauză, în calitate de reclamant în dosarul menționat mai sus, a invocat producerea unui prejudiciu material și moral prin lipsa unui răspuns afirmativ din partea autorității la pretențiile sale.

De menționat este faptul că, la acest ciclu procesual (Judecătoria Sector 6, Tribunalul București – Secția Civilă, Curtea de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal), petentul a înțeles să își extindă solicitările și să restabilească cadrul procesual pasiv, chemând în judecată, în calitate de pârât și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

b) În același timp, petentul în cauză a deschis pe rolul Tribunalului București Secția II a Contencios Administrativ și Fiscal o cauză ce formează obiectul dosarului nr. 5490/2/2018, similar cu cel al cauzei menționate anterior. Astfel pretențiile invocate împotriva Autorității au izvorul în solicitarea petentului, în speță reclamantul în dosarul menționat mai sus, de soluționare favorabilă a pretențiilor sale.

Părți în dosar sunt: ANPC, Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea București-Ilfov și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

27.3. În fond, partea reclamată apreciază că, așa cum a arătat și în apărările sale formulate constant în fața instanțelor de judecată:

a) situația de fapt supusă controlului judiciar, rezultă fără echivoc din faptul că obiectul juridic dedus litigiului are la bază solicitarea petentului/ reclamantului de obligare a ANPC la formularea unui răspuns cu privire la cele sesizate prin adresa înregistrată cu nr. 4464/11.06.2018. Interesul legitim, născut și actual, personal și determinat, este reglementat de asemenea și în Codul de Procedură Civilă, respectiv art. 32, alin. (1), lit. d) raportat la dispozițiile art. 33 „*orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, dispoziție ce se aplică în mod corespunzător*”.

b) ANPC și-a îndeplinit condițiile în limitele sale de competență, prin urmare, apreciază că nu lipsa răspunsului nemulțumește reclamantul ci conținutul acestuia, aspect ce determină a aprecia că se află în prezența unui obiect al cererii căruia îi lipsește caracterul licit, posibil și determinat sau determinabil.

c) O eventuală comunicare a datelor solicitate de petent ar fi de natură a aduce grave prejudicii caracterului de confidențialitate al datelor conținute de înscrisurile supuse cercetării în etapa controlului. Potrivit dispozițiilor art. 9, alin.1 din HG nr. 700/2012 *"Personalul Autorității împuternicit să efectueze controale și verificări este obligat să păstreze secretul profesional în legătură cu aspectele tehnologice, economice și comerciale de care ia cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu, conform actelor normative în vigoare."*

d) În speță sunt întrunite condițiile necesare invocării excepției lipsei de interes, dat fiind faptul că nici analizată sub imperiul prevederilor OG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, nu există indicii temeinice în invocarea pretențiilor legate de obligarea subscrisei la formularea unui răspuns către petent. Se impune astfel a face distincție clară între nerespectarea prevederilor legale referitoare la răspunsul pe care autoritatea este ținută să îl dea petițiilor înregistrate în evidența sa și nemulțumirea petenților față de răspunsurile pe care aceasta le comunică, în limitele conferite de lege.

e) Partea reclamată ANPC face trimitere și la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ) nr. 540/11.02.2015, în cuprinsul căreia se menționează: "Pe fond se reține că în controlul exercitat asupra actelor administrative deduse judecării instanța de contencios administrativ are de verificat conformitatea acestora cu legea și respectarea în conduita autorității emitente a justului echilibru între dreptul subiectiv și/sau interesul legitim privat pretins vătămat și interesul public pe care autoritățile publice sunt chemate să-l ocrotească.

Numai în măsura în care probele cauzei conduc către concluzia ruperii acestui echilibru, printr-o exercitare abuzivă, excesivă a dreptului de apreciere a autorității publice se poate vorbi despre un exces de putere în sensul art. 2, alin. (1), lit. n) din Legea nr. 554/2004 sau despre o deturnare a scopului legii în sensul de „fraudă de lege”. (...) Verificarea vizează așadar, temeiurile și efectele deciziei administrative prin prisma unui echilibru rezonabil între interesul public și cel privat."

f) Prin urmare, partea reclamată consideră că se pune în discuție justul echilibru între dreptul subiectiv și/sau interesul legitim privat pretins vătămat și interesul public pe care autoritățile publice sunt chemate să-l ocrotească, despre ruperea acestui echilibru, printr-o exercitare abuzivă, excesivă a dreptului de apreciere a autorității publice (excesul de putere) precum și despre un echilibru rezonabil între interesul public și cel privat.

28. În concluzie, partea reclamată consideră că a fost de bună-credință și nu a afectat în niciun mod dreptul reclamantului de a depune o petiție în conformitate cu dispozițiile art. 51 din Constituția României, ba chiar s-a încercat soluționarea acesteia într-un mod corect și, totodată, arată că în prezenta cauză, nu poate fi vorba despre o exercitare abuzivă de putere a autorității publice față de cetățean, ci de o exercitare abuzivă de drepturi, de către un petiționar față de o autoritate publică, aceasta având și ea la rândul ei de apărut un interes legitim/ interesul public (potrivit art. 1, alin. 1 - teza finală, coroborat cu art. 2, alin. 1, lit. r) din Legea nr. 554/2004) în speță, Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea București-Ilfov, precum și instituția ierarhic superioară, în speță Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor (ANPC).

29. Partea reclamată ANPC nu a depus la dosar înscrisuri în susținerea celor declarate și menționate în punctul de vedere.

30. Prin adresa nr. 3836/ 26.06.2020, partea reclamată ANPC a depus note scrise prin care reiterează cele expuse în punctul de vedere transmis la data de 05.03.2020 și face următoarele mențiuni:

Poziția ANPC în ceea ce privește chestiunea nașterii unui posibil conflict de competență în ceea ce privește soluționarea petiției cu care CNCD a fost sesizată, este cea exprimată în punctul de vedere inițial, cu mențiunea că deși petentul face trimitere la litigii ce nu au legătură cu ANPC, acesta nu neagă starea conflictuală judiciară nici cu Autoritatea și nici cu CNCD. Or, sub acest aspect, partea reclamată consideră pertinent a permite exclusiv instanței de judecată efectuarea controlului de legalitate în ceea ce privește pretențiile invocate de către petent.

31. Nu au fost depuse alte înscrisuri la dosar în susținerea celor declarate și menționate de partea reclamată ANPC în notele scrise.

Susținerile Societății Meridian Vest SRL – prin reprezentant legal

32. Prin adresa înregistrată cu nr. 1696/09.03.2020 (filele 23-25 la dosar) partea reclamată depune un punct de vedere asupra sesizării, prin care se arată următoarele:

33. Cu privire la invocarea excepțiilor:

33.1. Referitor la excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport de cele indicate de petent cu privire la nerespectarea clauzelor contractuale, inclusiv cu privire la vicii ori defecțiuni ale bunului achiziționat, partea reclamată arată că nu a săvârșit nicio faptă subscrisă noțiunii de discriminare. Raporturile juridice dintre partea reclamată și petent sunt raporturi de natură comercială asemeni acelor pe care societatea le desfășoară, în mod curent, pentru îndeplinirea obiectului său de activitate și care nu s-au manifestat prin restrângerea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în ceea ce-l privește pe petent.

a) Petentul nu indică și nici nu dovedește în concret care au fost faptele discriminatorii ale părții reclamate față de acesta ci doar apreciază, în mod eronat, că așa zisa nerespectare a unor dispoziții legale sau contractuale ar putea echivala cu o atitudine discriminatorie în ceea ce îl privește (i.e, paragraful din petiție care precizează “ *mi-a fost livrată cu întârziere, față de alți clienți*” sau “ *în acest sens se poate constata că alte persoane beneficiază de garanția legală*” sau “*alți clienți au efectuat un test drive înainte de a achiziționa mașina*”).

b) Toate aceste afirmații ale petentului sunt simple susțineri, fără a fi dovedite sau măcar fondate, întrucât petentul se referă doar la situații ipotetice fără a arăta ceva concret. Simpla indicare ca temei legal al petiției a articolelor 1-3 din OG nr. 137/2000, nu conduce și nici nu constituie o condiție sine qua non a existenței faptei discriminatorii. Aspectele ce fac referire la partea reclamată, invocate în cuprinsul petiției (faptul ca nu i s-a pus la dispoziție autoturismul pentru test drive, livrarea cu întârziere a autoturismului, nerezolvarea defectelor reclamate, rezoluțiunea contractului) țin exclusiv de raporturile juridice de natură comercială și nicidecum nu pot face obiectul soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ci acestea pot fi soluționate și tranșate doar în cadrul unui litigiu în fata instanțelor de judecată.

c) Partea reclamată arată că deja există pe rolul instanțelor de judecată (Tribunalului București - secția VI Civilă), un litigiu care are aceleași părți și privește exact aspectele

reclamate de petent în prezenta cauză, mai exact dosarul nr. 33896/3/2019, dosar în care a fost introdus în cauză și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

33.2. Referitor la excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport de cele indicate de petent cu privire la neacordarea unui răspuns în termenul legal, precum și modul de soluționare a petiției formulate la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului, partea reclamată arată următoarele:

a) nu se poate pune problema ca întârzierea unui răspuns din partea unei autorități a statului sau faptul că acest răspuns nu este cel anticipat și dorit de către petent, să poată echivala cu o discriminare în sensul OG nr. 137/2000. Și în acest caz, petentul este în eroare cu privire la ce înseamnă noțiunea de discriminare în sensul stabilit de Ordonanță. Nemulțumirile petentului privind procedura birocratică nu sunt de natură a aduce atingere imaginii vreunei persoane sau a determina vreo cauză de discriminare, astfel încât susținerile petentului rămân simple alegații fără implicații juridice.

b) Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui instanțelor de judecată sau vreunei alte autorități a statului, atribuțiile și prerogativele sale fiind în mod clar și limitativ stabilite de OG nr. 137/2000. Prin urmare, acesta nu poate, după cum solicită petentul "sanționa acest comportament ostil al reclamațiilor" decât dacă, din cele descrise de petent rezultă fără echivoc că acestuia i s-a aplicat un tratament diferențiat în raport de cel puțin un criteriu prevăzut în ordonanță. Or, în speța de față, aspectele reclamate în petiție vizează exclusiv relațiile juridice comerciale dintre părți, nemulțumirile petentului în raport de acestea și nemulțumirile sale legate de modul în care una din autoritățile statului și-a îndeplinit atribuțiile.

34. În concluzie, pentru motivele arătate în punctul de vedere, partea reclamată solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și respingerea petiției raportat la faptul că pentru nerespectarea clauzelor contractuale, inclusiv cu privire la vicii ori defectuni ale bunului achiziționat, respectiv pentru nemulțumirile petentului cu privire la neacordarea unui răspuns în termenul legal, precum și referitor la modul de soluționare a petiției de către ANPC competența de soluționare aparține, în mod exclusiv, instanțelor de judecată.

35. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către partea reclamată, documente ce conțin un extras de pe portalul instanțelor de judecată (dosar nr. 33896/3/2019 Tribunalului București - secția VI Civilă) și împuternicire avocațială (filele 26–28 la dosar).

Susținerile Societății Renault Commercial Roumanie SRL – prin reprezentant

36. Prin adresa înregistrată cu nr. 3194/02.06.2020 (fila 38 la dosar) partea reclamată depune un punct de vedere asupra sesizării prin care arată următoarele:

37.1 Situația prezentată de către petent nu poate fi calificată ca fiind o încălcare a principiului egalității de tratament și interzicerii discriminării, în sensul consacrat de legislația internă sau internațională.

36.2. Petentul a reclamat la Comisariatul pentru Protecția Consumatorilor București faptul că autovehiculul pe care l-a achiziționat de la partea reclamată a fost livrat cu câteva zile întârziere. Termenul de livrare era însă unul estimativ, așa cum e precizat și în cuprinsul bonului de comandă (denumirea contractului de vânzare-cumpărare), semnat de către client.

36.3 Comisariatul pentru Protecția Consumatorilor București i-a respins plângerea ca fiind neîntemeiată. Ulterior, clientul nemulțumit de soluția Comisariatului pentru Protecția Consumatorilor București a acționat în judecată partea reclamată și Comisariatul, dosar aflat pe rolul Tribunalului București.

36.4. Pornind de la considerentele expuse, pe fondul cauzei, partea reclamată consideră că, sub nicio formă, în speță nu se poate pune problema unui tratament diferențiat în cazul petentului, care să poată fi calificat drept discriminatoriu, deoarece petentul nu reclamă încălcarea niciunuia dintre criteriile prevăzute de lege și menționate mai sus.

37. În concluzie, Partea reclamată solicită respingerea ca neîntemeiată, a petiției.

38. Partea reclamată Renault Commercial Roumanie SRL nu a depus la dosar înscrisuri în susținerea celor declarate și menționate în punctul de vedere.

V. Motivarea în fapt și drept

39. În fapt, Colegiul director, urmare adresei Direcției juridice din cadrul CNCD, înregistrată cu nr. 33431/09.01.2023, prin care a fost comunicată decizia instanței de judecată care anulează Hotărârea CNCD nr. 592/05.08.2020 și dispune analizarea pe fond a celor sesizate de către petent prin petiția nr. 7688 din 16.12.2019, reține spre analiză faptul că petentul sesizează cu privire la presupusa discriminare la care a fost supus, în calitate de client contractual privind achiziționarea unui autovehicul, de către părțile reclamate - dealer-ul auto și service-ul, care au încălcat prevederile contractuale, precum și de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului, care a efectuat verificări în urma sesizărilor petentului și nu a acordat un răspuns în termenul legal iar modul de soluționare a sesizării nu este cel așteptat și dorit de petent.

Legislație și principii

40. Constituția României

Art. 16. (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

41. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2. (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

42. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al C.N.C.D., Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

43. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

44. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petent, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

45. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de

lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

46. În speța de față, petentul reclamă că, la data de 04.05.2021, a fost informat prin SMS și prin aplicația Internet banking de către Bancă despre faptul că i-a fost restricționat accesul pentru efectuarea plăților externe prin intermediul aplicației Internet banking „în urma revizuirii politicilor, practicilor și reglementărilor interne ale Băncii privind inițierea operațiunilor de plată prin canalele electronice,,.

47. Colegiul director reține că petentul nu a indicat vreun criteriu care să fi stat la baza nerespectării clauzelor contractuale de către partea reclamată. De asemenea, petentul nu depune probatoriu în susținerea celor sesizate ci, mai degrabă, acesta face aprecieri generale cu privire la faptul că ar exista alții clienți care ar fi beneficiat de livrarea autovehiculelor, acestora, în aprecierea petentului, fiindu-le respectate termenele de livrare prevăzute în contract; aceste susțineri, însă, nu au fost probate. În acest sens, nici inversarea sarcinii probei nu a putut fi realizată de către partea reclamată, întrucât petentul nu a reclamat faptul că nerespectarea termenului de livrare ar avea la bază vreun criteriu dintre cele prevăzute de lege.

Totodată, așa cum se poate reține din documentele depuse la dosarul cauzei, termenul de livrare menționat în bonul de comandă este unul estimativ, acesta neputând crea prezumția că, în situația altor clienți, acesta ar fi fost respectat iar, față de petent, acest termen ar fi fost încălcat.

Nu este exclus ca raportul contractual/clauzele să fi fost incorecte sau abuzive, însă analiza modalității nerespectării clauzelor contractuale nu intră în competența Consiliului.

48. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

49. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare și a probatoriului depus și menționat mai sus, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru

GRAMA HORIA – membru

JURA CRISTIAN – membru

MARIA MOȚA – membru

RAIU CĂTĂLIN – membru

SULEIMAN SECYL – membru

Data redactării: 01.02.2023

Redactată și motivată: P.C.S./F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.