



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 488 din 13.09.2023

Dosar nr.: 173/2021

Petiția nr.: 1882/10.03.2021

Petent:

Reclamați:

Obiect: Petentul, consilier juridic în cadrul....., reclamă o posibilă faptă de hărțuire morală la locul de muncă, urmare a acțiunilor și presiunilor exercitate de reclamați: directorul general și Șeful Serviciului Comercial, indicând drept criterii faptul că a participat în calitate de membru în cadrul comisiei de soluționare a contestației la fișa anuală de evaluare pe anul 2018 a unei angajate a societății, respectiv faptul că a fost martor în litigiul de muncă al altui coleg S.C.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate

2.

3.

II. Procedura de citare

4. Prin **Rezoluția nr. 8 din 18.03.2021**, a fost dispusă procedura de investigație la sediul persoanei juridice reclamate, S.C. A.S.A. T, în vederea clarificării aspectelor sesizate în petiție.

5. Prin adresa **nr. 28676/10.09.2021**, a fost comunicat părților reclamate faptul că o echipă de investigație a C.N.C.D. se va deplasa la sediul S.C. A S.A. T, în data de 29.09.2021, în vederea soluționării sesizării petentului.

6. Prin adresa **nr. 28675/10.09.2021**, au fost mandatați dl. Valeriu Solomon, în calitate de consilier juridic în cadrul C.N.C.D. și dl. Hrista Vanghele Gana, în calitate de consilier în cadrul C.N.C.D., să efectueze toate lucrările de specialitate (control, audieri, solicitare și obținere documentație), în perioada 28.-30.09.2021, la S.C. R E S.R.L. (Replica de Constanța), cu sediul în mun. Constanța

7. Echipa de investigații a întocmit **raportul nr. 40/2021**.

8. În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu persoanele susmenționate și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat următoarele: *aspectele sesizate nu se confirmă.*

9. Prin adresele nr. 312/13.01.2022, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

10. Urmare a solicitării exprese a petentului, părțile au fost recitate prin adresele nr. 1952/16.03.2022, pentru termenul din data de 08.04.2022, ora 09:30, în conformitate cu prevederile art. 20, alin. (4) din O.G. nr. 137/2000.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Petentul a formulat adresa nr. 1882/10.03.2021, prin care reclamă o posibilă faptă de hărțuire morală la locul de muncă, urmarea a acțiunilor și presiunilor exercitate de reclamați.

12. Astfel, petentul afirmă că a fost hărțuit în mod sistematic, din următoarele considerente:

A. În fapt, petentul este angajat în funcția de consilier juridic la S.C. A S.A. T, din data de 28.09.2006.

B. Începând cu anul 2019, petentul susține că a fost hărțuit de reclamatul(Șef Serviciu Comercial), cu note interne și atribuții care exced funcției de consilier juridic.

C. În calitate de Președinte al Comisiei de contestații, la concursul pentru ocuparea funcției de Șef Serviciu Comercial, unde reclamatul ... a participat și l-a câștigat, a înțeles împreună cu toată comisia să se abțină, motivat de faptul că ocupau funcții care erau subordonate ierarhic funcției de Șef Serviciu Comercial.

D. Totodată, petentul apreciază că o altă cauză a acestei hărțuiri este aceea că prin Decizia nr. 1/15.02.2019, în calitate de membru al comisiei de soluționare a contestației la fișa anuală de evaluare pe anul 2018, împreună cu celelalte două componente ale comisiei de contestații, a admis contestația salariatei D.B.

E. Un alt motiv al hărțuirii, în aprecierea petentului, este faptul că a fost martor în litigiul de muncă al colegului S.C., unde a arătat de ce este hărțuit și pe baza mărturiei sale, prin Decizia Civilă nr. 87/CM/25.02.2020, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, i-a fost admisă contestația (hotărâre judecătorească anexată).

13. Petentul susține că hărțuirea sa a început din anul 2019, după cum urmează:

- Prin fișa de evaluare pe anul 2019, reclamatuli-a acordat calificativul mediu, în mod nejustificat, arbitrat și abuziv. În urma contestației, petentul a obținut un calificativ superior, peste medie, doar două puncte fiind diferența de excelent.
- Prin nota internă nr. 1466/03.07.2019, reclamatul, pentru dosare derulate pe o perioadă de 3 ani, i-a cerut să precizeze date economice, care se aflau în evidențele compartimentului de facturare. Petentul a răspuns acestei note prin referatul nr. 1471/03.07.2019, precizând că solicitarea reprezintă un act de hărțuire.
- Petentul precizează că partea reclamată a persistat în atitudinea sa abuzivă prin nota internă nr. 1491/05.07.2019, prin care a revenit asupra aceluiași aspecte, dar a redus perioada la 2 ani și de această dată petentul susține că a răspuns în termen legal, cu

indicarea temeiului legal, prin adresa nr. 1652/23.07.2019.

- Prin nota de serviciu nr. 2071/13.09.2019, reclamatul l-a evacuat din biroul separat pe care îl ocupa în calitate de consilier juridic și l-a mutat într-un birou comun cu salariați din alte compartimente, care este tranzitat în mod frecvent, nefiind întrunite condiții de siguranță pentru păstrarea dosarelor și documentelor juridice. Prin referatele nr. 2070/13.09.2019 și nr. 2073/13.09.2019, petentul i-a comunicat reclamatului aceste aspecte, nefiind luată nicio măsură de remediere. Astfel, o mare parte din dosare se află pe holul instituției unde are acces publicul, fără asigurare cu yală/cheie și o parte din dosare nu se mai găsesc, petentul considerând că persoanele din conducere au dorit dispariția acestora.
- Prin nota internă nr. 1395/29.10.2020, reclamatula formulat aceleași solicitări (considerate de petent nelegale), petentul răspunzând, împreună cu alt coleg, prin adresa nr. 1399/28.10.2020, cu indicarea temeiurilor legale incidente.
- Prin nota internă nr. 120/27.01.2021 au fost formulate solicitări de natură economică, care presupun calcul matematic și date care nu sunt în gestiunea consilierului juridic. Petentul a răspuns în termenul legal prin adresa 121/27.01.2021, cu indicarea temeiurilor legale incidente.
- În aceeași zi, reclamatul a revenit cu aceeași solicitare prin nota internă nr. 122/27.01.2021, la care petentul a răspuns prin adresa nr. 125/27.01.2021, cu indicarea temeiurilor legale.
- Pentru că nu a cedat presiunilor reclamatului ..., petentul susține că dl. Director general, reclamatul, prin Decizia nr. 1289/04.11.2020, a desemnat o comisie condusă de o persoană cu studii medii, respectiv doamna M.D.E., care ocupă funcția de operator calculator, moment din care l-a pus pe petent într-o poziție de inferioritate, în fața unui salariat care nu are studii superioare și care își permite, cu complicitatea directorului general, să îi dea studii lecții despre cum ar trebui să își exercite profesia.
- Pentru că a refuzat să cedeze presiunilor directorului general, reclamatul ... i-a formulat două referate disciplinare nr. 1421/02.11.2020 și nr. 129/28.01.2021, petentul venind în fața comisiei în data de 24.02.2021, conform convocării nr. 2176/16.02.2021.
- Petentul a răspuns acuzațiilor aduse prin nota explicativă nr. 2822/18.02.2021.
- În data de 24.02.2021, când petentul trebuia să apară în fața comisiei de disciplină, liderul sindical a fost pus (exact la data și ora convocării) să participe la un audit extern, petentul apreciind că prin acest fapt, s-a urmărit să fie în imposibilitate de a-și asigura apărarea. Prin urmare, petentul a angajat un avocat și a sesizat organele competente prin adresele: nr. 6478/19.02.2021 – UAT Tulcea, nr. 2118/19.02.2021 – Instituția Prefectului Tulcea, nr. 2849/19.02.2021 – A. S.A. T. Petentul a apreciat că este hărțuită conducerea sindicatului, dumnealui îndeplinind funcția de secretar al Sindicatului Apă Canal Tulcea, făcând parte și din comisia de negociere a contractului colectiv de muncă, unde a avut mai multe intervenții care nu au fost pe placul conducerii.
- În data de 05.03.2021, în biroul directorului general, petentul susține că a fost hărțuit moral, reclamatul încercând cu ajutorul salariatei M.D.E., să îi impună soluții nelegale în legătură cu dosare executate de terți propriți de la Asociația de Proprietari, nr. ..Tulcea, în sensul de a continua executarea silită împotriva acestor persoane, deși pentru perioada respectivă asociația își achitase debitele. Petentul menționează că anterior, reclamatul a semnat adrese de răspuns către această asociație, în sensul legal (adrese

anexate).

- În data de 09.02.2021, domnul Director general a dispus, fără a cere consințământul petentului, ca acesta să exercite suplimentar și funcția de agent constator de contravenții, refuzând să îi acorde un spor de până la 50% din salariul de bază pentru o nouă funcție, în condițiile cumulului de funcții conform art. 49, alin. (4) din Contractul colectiv de muncă pe unitate, deși petentul a solicitat acest lucru prin referatul nr. 232/11.02.2021.

- Petentul susține că reclamatul l-a înjurat în fața colegilor, motiv pentru care a întocmit formularul nr. 2564/12.02.2021.

- Petentul susține că o parte din membrii comisiei de disciplină, care dețin funcții de conducere, reclamatul, dar și alții, precum și persoanele care operează cu fonduri europene, se răzbună pe dumnealui deoarece a formulat un raport favorabil auditorului intern în sensul că trebuie să depună declarații de avere și interese, în condițiile în care instituția a fost declarată publică prin Decizia Civilă nr. 2743/29.09.2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. 391/36/2014. Petentul a anexat înscrisuri doveditoare.

- Petentul menționează că a respectat întocmai prevederile fișei postului și ale procedurii interne PL-J-01-03, aprobată de chiar directorul general, aspect care reiese și din raportul de audit intern nr. 2187/06.07.2020 (file anexate la dosar).

14. Pe lângă documentele menționate, petentul anexează la prezenta adresă: înregistrare audio și video integrală cu discuțiile în comisia de disciplină din 24.02.2021, înregistrare audio din 05.03.2021, din biroul directorului general.

15. Petentul solicită:

- Obligarea părților reclamate să înceteze cu actele de hărțuire, atât personal cât și prin persoane interpușe;

- Aplicarea amenzii contravenționale în cuantumul maxim de 15.000 de lei, atât societății, cât și celor două persoane cu funcția de conducere menționate;

- Publicarea hotărârii de constatare a hărțuirii morale la locul de muncă;

- Daune morale în valoare de 15.000 de euro pentru prejudiciul moral produs.

16. Prin adresa nr. **3132/23.04.2021**, petentul a făcut completări la adresa formulată inițial.

17. Astfel, petentul menționează că actele de hărțuire continuă, fiind materializate în scris.

18. În data de 09.02.2021, petentul a primit evaluarea anuală pentru anul 2020 prin care, în mod nejustificat, susține că a fost evaluat de reclamatul ..., primind calificativul mediu. Petentul consideră că reclamatul uzează de funcția sa în mod abuziv, pentru a se răzbuna pe el în urma sesizării făcute la C.N.C.D. (fișa de evaluare/contestația formulată împotriva sa – anexate).

19. În data de 15.04.2021, petentul a fost chemat în fața Comisiei de Disciplină în mod abuziv, la inițiativa reclamatului, care prin rezoluție a dispus să fie cercetat disciplinar, pentru fapte imaginare, care nu țin de competența sa profesională (acte de sesizare anexate).

20. Petentul susține că din cauza acestor hărțuiri repetate, s-a ales cu afecțiuni cardiace (hipertensiune arterială gr. III, steatoză biliară, suspect de diabet zahar de tip II – acte medicale anexate).

- 21.** Petentul a formulat adresa **nr. 5080/06.07.2021**, prin care a solicitat să îi fie transmise numărul dosarului și stadiul soluționării acestuia.
- 22.** Prin adresa **nr. 7440/04.10.2021**, petentul a solicitat să îi fie transmise declarațiile persoanelor care au fost audiate în cadrul controlului efectuat în data de 29.09.2021, cât și înscrisurile depuse de reclamați.
- 23.** Petentul a formulat adresa **nr. 9644/21.12.2021**, prin care a menționat că în data de 20.12.2021, ora 13:00, i-a fost comunicată nota internă nr. 12665/16.12.2021, semnată de domnul Director general. În rezoluție reclamatul a făcut mențiunea „special pt.de luat la cunoștință”. Petentul anexează înscrisul la dosar.
- 24.** Petentul a formulat punctul de vedere înregistrat cu **nr. 992/09.02.2022**, prin care a comunicat faptul că nu dorește ca soluționarea cauzei să fie făcută în lipsă, ca urmare a atitudinii părtinitoare față de persoanele reclamate a echipei care a desfășurat ancheta la fața locului.
- 25.** Cu privire la Comisia de reparare a creanțelor, petentul menționează faptul că:
- Aceste decizii au fost contestate contrat susținerilor persoanelor reclamate și fac obiectul dosarului nr. 1118/88/2021, care urma a avea termen în data de 16.03.2022, la Tribunalul Tulcea. Cu ocazia efectuării controlului, dar și prin e-mail, au fost puse la dispoziția echipei de control copia acțiunii în instanță și parola de acces în dosar, dar echipa de control le-a ignorat, neamintindu-le.
 - Nu a fost audiat în cadrul anchetei și nu i s-a dat posibilitatea de a adresa întrebări persoanelor reclamate.
 - Deși a solicitat copii, nu i s-au comunicat procesul verbal de audiere și declarațiile luate.
 - Nu a primit în materialul înaintat următoarele documente: adresa privind raportul de audit nr. 1504/25.04.2019, raportul misiunii de audit nr. 1505/25.04.2019, adresa nr. 2500/20.07.2021, adresa nr. 9020/17.08.2021 către Ministerul Justiției, raportul de audit public privind evaluarea SNA 2021 nr. 2501/30.07.2021.
 - Cei din echipa de control au preferat să ignore înregistrările audio/video și declarațiile martorilor Ș.G. și C.C., care ar fi demonstrat actele de hărțuire.
 - Înregistrările au fost efectuate cu respectarea dispozițiilor art. 341, alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, raportat la art. 6 și 9 din Legea nr. 571/2004. Petentul solicită să fie transcrise integral cele de pe CD-urile depuse.
 - Dacă reclamații contestă cele declarate de martori, aceștia pot fi audiați nemijlocit în fața Consiliului, iar părțile care solicită audierea o să achite în avans cheltuielile de deplasare.
 - Raportul reține doar punctele de vedere ale persoanelor reclamate.
 - Contrar susținerilor persoanelor audiate, nu i s-a cerut niciodată acordul pentru a fi numit în așa-zisa comisie de recuperare a creanțelor și nici acceptul ca această comisie să fie condusă de o persoană inferioară ca pregătire profesională.
 - În privința domnilor C.B. și D.A., deși se pretinde că au fost numiți pentru a-l ajuta pe petent, aceștia nu au făcut nimic și nici nu au fost sancționați în acest sens.
 - Sancțiunile disciplinare au fost și ele contestate și fac obiectul dosarului nr. 618/88/2021 conexas cu 1069/88/2021 al Tribunalului Tulcea, copiile acțiunilor și parolele de acces fiind puse la dispoziția echipei de control.
 - Este contradictorie susținerea reclamatului conform căreia rolul doamnei M.D. era

de a extrage date din sistemul integrat și de a le pune la dispoziția conducerii.

- Contrar susținerilor părților reclamate , petentul susține că în fișa postului nu are atribuții care să presupună calculul matematic sau aprecierea economică. Referitor la aceste aspecte, petentul a indicat răspunsul părților reclamate prin adresele nr. 121/27.01.2021 și 125/27.01.2021, însă a fost sancționat disciplinar.
- Datele puse la dispoziție de M.D., nu sunt exacte, fiind falsificate prin adăugiri olografe, care nu există pe originalul ce i-a fost comunicat petentului. Petentul anexează copii de pe actele în formatul în care i-au fost comunicate dumnealui.
- Comisia de control nu a ținut cont de limbajul brutal și de jignirile directorului general.
- Cu privire la desemnarea sa ca agent constatator, aceasta s-a făcut fără consimțământul său, fără plată suplimentară. În plus, petentul susține că nu i-a fost pusă la dispoziție logistica necesară, despre care reclamații susțin că nu s-ar încadra în categoria de cheltuieli.
- Referitor la declarațiile de avere, petentul susține că punctul lui de vedere a fost îmbrățișat de ANI, care a declarat un control în acest sens (adresa de confirmare – anexată). Petentul susține că în ședință nu și-a putut exprima direct punctul de vedere, a.î. a depus a doua zi un raport temeinic motivat (documentele și înregistrarea ședinței – anexate).
- Cu privire la acuzele aduse de reclamatul ..., petentul susține că neagă afirmația conform căreia l-ar fi atacat de pe conturi de facebook false.
- Reclamatul ...a formulat evaluările anuale cu calificativul mediu în anii 2018, 2019 și 2020. Petentul consideră că domnul ...nu are calitatea de a-i aprecia competența profesională, neavând pregătire de specialitate.
- Căile de atac au fost redactate la domiciliul petentului.
- Contrar susținerilor reclamatului, nu are o atitudine răutăcioasă, ci doar își apără un drept legal.
- Nu înregistrează colegi, ci doar situațiile care îi crează suspiciuni de nelegalitate, fraudă, duplicitate.
- În funcția de secretar al Consiliului de Administrație, a fost numit de către acest organism și nu de către reclamatul, așa cum reiese din procesul verbal de ședință nr. 76/21.12.2017.
- Nu domnul.... i-a mărit salariul petentului, ci conducerea executivă de la acea dată, pentru a stinge litigiul vizând deminterea abuzivă a petentului din funcția sa de secretar. A fost o soluție amiabilă, reciproc avantajoasă la acea dată.
- Nu numai partea reclamată ... nu a depus declarația de avere și de interese, ci și alte persoane audiate (D.A., C.B. ș.a.).
- Cu privire la cele afirmate de liderul sindical dl. S.C., petentul susține că nu avea ce sprijin să-i acorde, deoarece a devenit lider sindical cu acte în regulă abia la 23.07.2021, când a fost validat prin Încheierea din 23.07.2021, pronunțată de Judecătoria Tulcea, în dosarul nr. 3897/327/2021
- Cu privire la cele afirmate de dl. I.V., petentul afirmă că nu e adevărat faptul că l-a scutit să-i acorde asistența necesară.
- Referitor la afirmația doamnei M.D., petentul menționează că aceasta nu poate pretinde că i-a făcut din treabă, întrucât nu are pregătirea necesară.

- În ceea ce privește susținerile domnului C.B., contrar susținerilor sale, petentul susține că domnul Director general i s-a adresat pe un ton disprețuitor și abuziv, sens în care dorește să depună la dosar înregistrarea din acea dată, referitor la care roagă să fie transcrisă integral. Petentul solicită o audiere publică în care să fie audiată înregistrarea, în vederea identificării persoanelor care vorbesc.

26. Petentul solicită să îi fie comunicat raportul întocmit și să fie dispusă refacerea controlului.

27. Petentul a formulat adresa **nr. 2275/28.03.2022**, prin care a transmis completări cu privire la actele de hărțuire desfășurate continuu împotriva sa după data controlului efectuat de echipa de investigații.

28. Petentul anexează înscrisuri și o înregistrare a ultimei comisii de disciplină, pe care o consideră un act de hărțuire morală la locul de muncă în formă continuată.

29. Astfel, petentul completează probatoriul după cum urmează:

- Înscrisuri: Decizia nr. 1593/22.04.2022, e-mailul către conducerea A S.A. T, dovezi din cadrul cercetării disciplinare din 15.04.2022 (cercetare în cadrul căreia petentul susține că a fost șantajat de numitul D.A., cu complicitatea celorlalți membri ai comisiei), inclusiv înregistrarea video, dovezi referitoare la faptele doamnei L.D., soția reclamatului, care, în data de 18.03.2022, a difuzat fără acordul petentului documente privind cercetarea unui accident de muncă, care conțineau datele sale cu caracter personal (în acest sens au fost sesizate și organele de urmărire penală competente, dar și ANSPDCP și EDPB).

- Proba testimonială: audierea martorilor ... și, în scopul de a demonstra faptul că actele atacate au fost emise cu scopul vădit de a fi hărțuit.

- Efectuarea unor expertize medico-legale: în scopul de a demonstra că accidentul ușor de muncă suferit în data de 17.02.2022, este urmarea actului de hărțuire petrecut în data de 16.02.2022, când petentului i-a fost înmănată evaluarea anuală pe anul 2021, efectuată de reclamatul ...

Susținerile părților reclamate

30. Societatea Aquaserv S.A. Tulcea a formulat, prin Directorul general ..., adresa **nr. 7122/23.09.2021**, prin care solicită să fie comunicată hotărârea adoptată cu privire la solicitarea în cauză, întrucât în dosarul civil nr. 1069/88/20121 aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, s-au formulat și cereri similare cu cele formulate în cazul sesizării adresate C.N.C.D., respectiv de constatare a hărțuirii la locul de muncă, de aplicare amendă, de publicare a hotărârii de aplicare a amenzii, de obligarea a societății la plata daunelor morale.

31. Reclamatul a formulat punctul de vedere înregistrat cu **nr. 7632/11.10.2021** și cu **nr. 7849/19.10.2021**.

32. Partea reclamată menționează ca petentul este în subordinea sa, în cadrul Serviciului Comercial, al cărui șef este din iulie 2018. În calitate de reprezentant al Consiliului Local în AGA, reclamatul l-a numit pe domnul, dar și pe colegul lui, P.M., ca secretari ai Consiliului de Administrație, respectiv AGA ale SC A. Pentru munca depusă s-a decis ca petentul să aibă aceeași remunerație ca și membrii CA, respectiv

aprox. 4000 lei brut/lună. La acea vreme salariul petentului era aprox. 2700 de lei net, a.î. reclamatul consideră că i-a făcut un bine.

33. Prin prestația sa ca secretar în CA, petentul ar fi enervat toți membrii, fapt care a condus la revocarea lui din această funcție în anul 2019. Deoarece reclamatul a devenit angajat SC A. din 2018, a demisionat din funcția de reprezentant AGA, a.î. nu mai avea nicio influență.

34. Din acel moment, reclamatul susține că petentul a declanșat o mulțime de acțiuni în instanță, afirmând că a fost revocat din funcția de secretar în mod abuziv și solicitând repunerea în funcție.

35. Astfel, la sfârșitul anului 2019, domnul menționează că a inițiat o discuție, între 4 ochi, cu petentul, convins de faptul că escaladarea unui conflict nu rezolvă problema. Reclamatul a descoperit că petentul avea probleme familiale și pierderea celor 2200 lei/lună îl afecta. Ca urmare a discuției, reclamatul afirmă că i-a promis petentul că va face demersurile legale pentru a-i mări salariul, rugându-l în schimb să înceteze cu acțiunile în instanță și postările de pe conturi de facebook false. Petentul a acceptat și și-a retras acțiunile, a.î. salariul i-a fost mărit începând cu luna ianuarie 2020 (înscrisuri anexate).

36. În vara lui 2020 conflictele au reapărut. Reclamatul afirmă că problemele petentului aveau de această dată o conotație politică, întrucât începuse campania electorală pentru alegerile locale.

37. Referitor la acuzațiile ce îi sunt aduse, reclamatul susține faptul că:

- Petentul este consilier juridic și are în atribuții recuperarea debitelor restante. Niciodată nu i-a fost dat să facă altceva decât ceea ce trebuia să facă și era menționat în fișa postului. Refuzul lui sistematic de a duce la îndeplinire sarcinile a făcut obiectul comisiei de disciplină și s-a finalizat, pentru 2 cazuri concrete instrumentate de comisie, cu avertisment.
- Dacă ar fi dorit hărțuirea petentului, de ce ar i-ar fi mărit salariul în 2019 cu 40%?
- Referitor la „atitudinea abuzivă concretizată prin nota de serviciu” prin care l-a evacuat pe petent din biroul separat pe care îl ocupa în virtutea calității de consilier juridic, pentru mutarea acesta a consimțit inclusiv petentul, în discuția între 4 ochi menționată mai sus. Mai mult, la acea vreme, colegul de birou al petentului P.M., a făcut un referat prin care a solicitat să nu mai stea în același birou cu petentul, deoarece îi umblase în calculator și sustrăsese documente.
- Referitor la declarația de avere și de interese, reclamatul susține că depune declarații anual, în virtutea calității de consilier local și la fel a procedat și cu declarația la SC Aquaserv.
- În ceea ce privește celelalte acuzații de hărțuire morală pe care petentul i le-a adus, partea reclamată declară că nu au nicio legătură cu realitate.
- Calificativul mediu acordat a fost un calificativ acordat corect. Petentului i-au fost date doar sarcini prevăzute în fișa postului.

38. Reclamatul, în calitate de Director general al S.C. A S.A. Tulcea, a formulat punctul de vedere înregistrat cu **nr. 7688/12.10.2021** și cu **nr. 7850/19.10.2021** prin care și-a exprimat opinia referitor la sesizarea petentului.

39. Având în vedere deficiențele constatate în ultimii ani în activitatea de recuperare a

debitelor imputabile petentului, reclamatul susține că domnul:

- Nu a întocmit evidențele dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești pentru care au fost deschise acțiunile civile de recuperare a debitelor;
- Nu a întocmit evidențele privind valoarea debitelor pentru care au fost deschise acțiunile;
- A refuzat în permanență să prezinte șefului direct și conducerii societății evidențele din care să rezulte valoarea debitelor asupra cărora s-au pronunțat instanțele, evidențele privind sumele pentru care a fost declanșată executarea silită, evidențele privind sumele recuperate de executorii judecătoreși și evidențele cu sumele rămase de recuperat de executori precum și termenele acțiunilor.

40. Prin urmare, prin Decizia nr. 1289/04.11.2020 a fost înființată Comisia cu atribuții de recuperare a creanțelor, din care petentul a consimțit să facă parte, pe bază de semnătură, nu a contestat numirea și nu a reclamat poziția de inferioritate.

41. Conform deciziei, rolul doamnei M.D.E., în calitate de președinte al comisiei nu a fost acela de a-i conduce activitatea domnului S.L.M., ci de a colecta și corobora datele oferite de acesta și ceilalți membri ai comisiei, cu scopul de a întocmi evidențe clare și unitare, evidențe pe care acesta le pune la dispoziția conducerii societății.

42. Reclamatul susține că aceste atribuții ar trebui să fie efectuate de către petent în activitatea zilnică, conform fișei postului, dar acesta a refuzat constant să le execute, iar măsura înființării comisiei a fost gândită ca un stimul pentru salariat, sperându-se că, dacă acesta va fi integrat într-un colectiv, va fi deschis la colaborare și la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, fără a fi nevoit să se recurgă la măsuri disciplinare.

43. Președintele comisiei avea și rolul de a extrage din sistemul integrat și de a pune la dispoziția petentului, datele solicitate de către acesta pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

44. Reclamatul afirmă că, în mod normal, această atribuție se afla în sfera activităților zilnice necesare îndeplinirii sarcinilor de serviciu ale petentului, dar pentru că acesta a refuzat constant să acceseze sistemul integrat al societății, motivat că nu este obligat să cunoască operare de calculator, s-a procedat la desemnarea unei persoane care să îndeplinească atribuțiile sale.

45. Referitor la afirmația petentului potrivit căreia a fost pus într-o poziție de inferioritate prin numirea unei persoane cu studii inferioare în fruntea comisiei, reclamatul consideră că acuzația nu este reală deoarece doamna M.D.E. nu conduce activitatea petentului, ci îi pune la dispoziție datele solicitate și centralizează datele finale pentru a prezenta conducerii situațiile solicitate, neavând atribuții juridice, ci doar tehnice. În același timp, din componența comisiei face parte și dl. D.A., consilier juridic care nu are în fișa postului atribuții de recuperare a debitelor, dar care a înțeles situația critică și s-a implicat în această activitate, fără a declara vreodată că se simte într-o poziție de inferioritate față de președinta comisiei.

46. Reclamatul apreciază că afirmația prin care petentul a susținut că s-a încercat blocarea dreptului său la apărare este forțată și nu corespunde adevărului, deoarece Directorul general nu se implică în activitatea comisiei de disciplină, nu stabilește termene și nu stabilește auditorului termene și modul în care acesta să-și îndeplinească misiunea de audiere. Faptul că cele două acțiuni s-au suprapus este o coincidență, iar reclamatul, în momentul în care a aflat de situație, a dispus modificarea programului de

audiere.

47. Din ce înțeles reclamatul ulterior din partea liderului sindical, domnul I.V., acesta a avut o discuție cu petentul, în care a fost informat că se va prezenta la audiere însoțit de un apărător ales și au ajuns la concluzia că nu este necesară prezența reprezentantului Sindicatului.

48. Ulterior, prin sesizările care au fost înaintate Consiliului de Administrație și Primăriei mun. Tulcea, prin care petentul reclamă blocarea dreptului la apărare, reclamatul are suspiciunea că salariatul, în mod deliberat, i-a cerut liderului de sindicat să nu se prezinte la audierea sa.

49. În ceea ce privește acuzația de hărțuire morală din data de 05.03.2021, reclamatul arată faptul că discuțiile s-au purtat în prezența doamnei M.D.E. și a domnilor C.B. și D.A., consilieri juridici, și au avut ca obiect punctele de vedere ale celor 2 juriști diferite de cele ale petentului în ceea ce privește poziția societății în procedura de recuperare a debitelor de la persoanele membre ale asociațiilor de proprietari, parte în procesul civil.

50. În calitate de Director general, în virtutea punctelor de vedere a celor 2 consilieri juridici, reclamatul nu a fost de acord cu interpretarea petentului în aplicarea legii și modul de aplicare a procedurilor de recuperare a debitelor.

51. În privința solicitării conform căreia petentul ar fi trebuit să exercite suplimentar o funcție de agent constator, partea reclamată precizează următoarele:

- La data de 17.05.2007, conform art. 1 din Hotărârea nr. 112/2007, Consiliul Local al mun. Tulcea, a desemnat S.C. A S.A. Tulcea în calitate de agent constator. În vederea aplicării art. 1 și 2, Directorul general avea obligația să desemneze, conform art. 3, prin decizie scrisă, persoane din cadrul societății care să fie agenți constatori.
- În baza Hotărârii nr. 112/2007, Directorul general, la data de 18.05.2007, a emis o decizie prin care au fost desemnate două persoane care să aibă calitatea de agenți constatori. Ulterior, la data de 18.02.2008, în tabel a fost consemnat și petentul.
- La data de 14.06.2019, prin Referatul nr. 1272/14.06.2019, Șeful Serviciului Comercial, conform competențelor a propus Directorului general de la acea vreme, actualizarea listei salariaților care au și calitatea de agenți constatori, conform HCL 112/2007. Șeful serviciului a motivat actualizarea listei prin încetarea raporturilor de muncă a majorității salariaților care aveau calitatea de agenți constatori și a propus o listă cu salariații care, prin natura atribuțiilor de serviciu, se deplasau zilnic în teren și aveau posibilitatea de constatare.
- În virtutea propunerii Șefului Serviciului Comercial și având în vedere prevederile art. 3 din HCL nr. 112/2007, Directorul general de la acea dată a emis Decizia nr. 615/24.06.2019, prin care erau desemnați salariații care vor avea calitatea de agenți constatori.
- După ce petentul a luat la cunoștință că nu mai are calitatea de agent constator a început să amenințe conducerea societății și să reclame factorilor de decizie că, fără niciun drept, i-a fost luată această calitate și că este victima unui abuz din partea șefului direct.
- La data actualizării listei, reclamatul nu ocupa funcția de Director general și nu se afla în relații de muncă cu societatea.
- După 3 zile de la emiterea Deciziei nr. 615/24.06.2019, respectiv în data de 27.06.2019, petentul a reclamat vechea conducere a societății considerându-se victima

unui abuz pentru că nu i-a mai fost atribuită calitatea de agent constator.

- Reclamația a fost adresată Primăriei Municipiului Tulcea și a fost înregistrată cu nr. 19321/27.06.2019. Primăria a solicitat fostei conduceri un punct de vedere, răspuns care a fost înaintat sub semnătura Directorului general.

- După numirea în funcție a reclamatului, în urma insistențelor petentului, prin Decizia nr. 154/09.02.2021, i-a fost atribuită acestuia calitatea de agent constator, alături de ceilalți 6 salariați nominalizați anterior.

- La doua zile după „numirea forțată”, petentul a solicitat: acordarea unui spor de 50% (pentru exercitarea unei alte funcții conform Contractului Colectiv de Muncă) și punerea la dispoziție de logistică, conform referatului anexat.

52. În privința afirmației conform căreia Comisia de disciplină din care face parte șeful direct al petentului și persoane care operează cu fonduri europene se răzbuună pe el pentru că a formulat un raport favorabil auditorului intern, și această afirmație, susține reclamatul, este complet falsă și formulată în așa fel încât să pară victima unor acțiuni organizate împotriva sa.

53. Având în vedere faptul că în ședințele operative existau diferențe de apreciere și interpretare a legii privind afișarea declarațiilor de avere și interese, reclamatul a convocat în data de 03.03.2021 o întâlnire la care au participat: doamna G.S., în calitate de auditor intern, petentul și domnii C.B. și D.A., în calitate de consilieri juridici.

54. Auditorul intern a susținut faptul că societatea are obligația de a posta pe pagina oficială a societății, declarațiile de avere și interese ale persoanelor care fac parte din conducere, inclusiv șefii de compartimente, precum și declarațiile de avere și de interese ale persoanelor care operează cu fonduri europene.

55. Punctul de vedere al domnilor C.B. și D.A. a fost acela că aceasta obligație o au numai persoanele care fac parte din conducerea societății, conform Regulamentului de Organizare și Funcționare precum și persoanele care operează cu fonduri europene.

56. Reclamatul susține că a luat în considerare recomandările auditorului intern și pentru a evita o eventuală sancționare a societății a hotărât ca pe portalul societății să fie postate declarațiile conform celor susținute de auditor.

57. Reclamatul a comunicat hotărârea celor 4 și faptul că va cere Serviciului Resurse Umane să facă demersuri pentru obținerea declarațiilor în vederea postării.

58. Conform părții reclamate, a doua zi petentul, sub nr. 347/04.03.2021, a înregistrat un referat ca recomandare, ca și cum nu ar fi participat la ședință, referat care este anexat.

59. Concluzionând, reclamatul apreciază că salariatul nu a fost supus unor fapte de hărțuire sau cu caracter discriminatoriu.

60. Reclamatul, în calitate de Director general, a formulat adresa nr. 966/08.02.2022, prin care a comunicat următoarele aspecte:

- Nu va exercita dreptul de a formula un punct de vedere referitor la Raportul întocmit de echipa de investigații nr. 40/2021, pentru că este de acord cu conținutul, constatările și concluziile acestuia;

- Menține, sub toate aspectele, punctul de vedere formulat anterior;

- Este de acord ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.

- 61. Reclamatul** a formulat adresa **nr. 974/08.02.2022**, prin care și-a exprimat expres consințământul pentru ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.
- 62.** Totodată, partea reclamată a afirmat că își susține în integralitate punctul de vedere comunicat echipei de investigații și solicită constatarea faptului că aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare ori hărțuire.
- 63. Partea reclamată,**, a formulat adresa **nr. 2503/06.04.2022**, prin care și-a susținut punctul de vedere formulat anterior.
- 64.** Totodată, reclamatul a menționat că petentul este nemulțumit pentru că ceilalți doi consilieri juridici nu au fost sancționați și ei deși făceau parte din aceeași comisie.
- 65.** Conform părții reclamate, petentul menționează numerele dosarelor de contestație și anexează contestațiile dar nu anexează și deciziile de sancționare. Din decizii rezultă că a fost sancționat pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu sau îndeplinirea defectuasă a acestora.
- 66.** Activitatea celor trei juriști nu se intersecta pentru că aceștia erau repartizați pe centre operaționale, localități și fiecare răspundea de recuperarea debitorilor de pe raza UAT-urilor respective.
- 67.** Reclamatul apreciază faptul că petentul nu a fost supus unor fapte de hărțuire sau cu caracter discriminatoriu.
- 68. Reclamatul** a formulat adresa **nr. 2486/05.04.2022**, prin care și-a exprimat punctul de vedere referitor la completările făcute de petent. Totodată, reclamatul a anunțat că, din motive personale, nu se va putea prezenta la audierea stabilită pentru data de 08.04.2022.
- 69.** Partea reclamată menționează că își însușește întru totul concluziile Raportului nr. 40/2021 al echipei de investigație și își susține punctele de vedere formulate anterior.
- 70.** Totuși, reclamatul prezintă ce s-a întâmplat ulterior aducerii la cunoștință părților implicate a raportului.
- 71.** Astfel, în data de 15.11.2021, conform reclamatului, petentul, supărat de faptul că inclusiv colegul său, C.B., nu a fost de acord cu acțiunile lui împotriva tuturor celor care nu au aceeași părere ca el , a depus o plângere penală împotriva colegului jurist, pentru exercitarea fără drept a unei profesii sau activități, plângerea nefiind confirmată de către Parchet.
- 72.** Pe 17.01.2022, petentul a suferit un puseu de tensiune la birou și a fost chemată ambulanța. A doua zi, petentul a cerut ITM ca acest eveniment să fie considerat accident de muncă și a apreciat că vinovat este „hărțuitorul, ...”. ITM Tulcea a făcut ancheta necesară și a concluzionat pe 10.03.2022, prin adresa 2447/SSM că „nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca evenimentul să fie considerat accident de muncă”. Petentul a atacat actul de cercetare al ITM la Ministerul Muncii, DNA, DIICOT.
- 73.** În data de 10.03.2022, deoarece a fost convocat pe 15.03.2022 de comisia de disciplină pentru un alt caz de neglijență în serviciu, petentul, preventiv, a făcut cerere de recuzare a comisiei de disciplină care urma să-l audieze. Cererea de recuzare a fost adresată directorului SC A,
- 74.** Pe 15.03.2022 , petentul a fost chemat în fața comisiei de disciplină pe care încercase s-o recuze anterior, pentru a da declarații cu privire la sesizarea depusă cum

că, din neglijență, nu se prezentase la niciun termen al unui proces al SC A, fapt care a dus la suspendarea și pierderea procesului. În cadrul audierii, petentul s-a prezentat cu avocat și, deși a fost atenționat de către toți cei prezenți să nu o facă, a înregistrat.

75. Două zile mai târziu, pe 17.03.2022, pentru că toate încercările lui de intimidarea a comisiei de disciplină au dat greș, petentul a sesizat prin proces verbal DNA și DIICOT pentru șantaj, abuz de autoritate și abuz în serviciu.

76. Pe 21.03.2022, petentul a sesizat din nou DNA și DIICOT și Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, privind săvârșirea infracțiunilor de divulgarea a secretului profesional, abuz în serviciu și abuz de autoritate. Conform reclamatului, petentul a considerat că procesul verbal întocmit de ITM, ca urmare a evenimentului cu puseul de tensiune, a fost folosit și divulgat de către domnul director general și de către soția reclamatului, inspector SSM în cadrul societății, fără să i se ceară consințământul pentru folosirea datelor cu caracter personal.

77. Reclamatul susține că petentul are obiceiul de a înregistra audio și video orice discuție pe care o aude sau la care participă, pe principiul „nu se știe când folosește”.

78. Conform reclamatului, singura ocupație a petentului în prezent la locul de muncă este să facă petiții, întâmpinări, recuzări și să vorbească la telefon.

79. Partea reclamată anexează înscrisuri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

80. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

81. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

82. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

83. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

84. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

85. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

86. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

87. În speță sunt relevante prevederile art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** care definesc hărțuirea: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

88. Din probele existente la dosar se constată următoarele aspecte relevante:

- petentul este angajat în funcția de consilier juridic la S.C. A S.A. Tulcea, unde reclamații sunt superiorii lui;
- petentul contestă legalitatea desfășurării raporturilor de muncă;
- în calitate de Președinte al Comisiei de contestații la concursul pentru ocuparea funcției de Șef Serviciu Comercial, unde al doilea reclamat a participat și l-a câștigat, petentul s-a abținut;

- în calitate de membru al comisiei de soluționare a contestației la fișa anuală de evaluare pe anul 2018 a admis contestația salariatei D.B.;
- petentul a fost martor în litigiul de muncă al colegului S.C.;
- prin fișa de evaluare pe anul 2019, al doilea reclamat a acordat petentului calificativul mediu, dar în urma contestației el a obținut un calificativ superior;
- i s-au cerut petentului în mod repetat date economice, petentul refuzând cererea;
- s-a declanșat o cercetarea disciplinară împotriva petentului pentru refuzul sistematic de a duce la îndeplinire sarcinile, cercetările s-au finalizat cu sancționarea petentului cu avertisment;
- a fost mutat din birou împreună cu salariați din alte compartimente, din cauza unui referat al colegul de birou al petentul P.M., arătând că petentul îi umblase în calculator și sustrăsese documente;
- primul reclamat a dispus în data de 09.02.2021 ca petentul să exercite suplimentar și funcția de agent constator de contravenții, în urma solicitării petentului;
- părțile au fost citate pentru data de 08.04.2022;
- petentul a făcut completări la petiție prin adresa **nr. 3132/23.04.2021**;
- conform raportului de investigații întocmit de Serviciul Juridic al CNCD, cele sesizate de petent nu se confirmă.

89. Colegiul director nu poate analiza capetele de cerere introduse după citare conform art. 11 alin. din Procedura internă de soluționarea petițiilor, care stabilește: *„Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.”*

90. Se constată neincidența prevederilor **O.G. nr. 137/2000** cu privire la aspectele referitoare la legalitatea desfășurării raporturilor de muncă. Ele pot fi analizate doar de instanțele de judecată.

91. Având în vedere că nu există o legătură de cauzalitate între faptele sesizate și criteriile invocate de petent (faptul că a participat în calitate de membru în cadrul comisiei de soluționare a contestației la fișa anuală de evaluare pe anul 2018 a unei angajate a societății, respectiv faptul că a fost martor în litigiul de muncă al altui coleg S.C.), faptele sesizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire. Nu există probe conform cărora faptele confirmate prin probe ar fi fost motivate de criteriile precizate de petent, din contră, probele arată că atitudinea reclamațiilor s-a datorat comportamentului petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 6 voturi pentru și două împotriva ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente cu privire la aspectele referitoare la legalitatea desfășurării raporturilor de muncă;

3. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin 5 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: C.J., I.C., H.I.

Data redactării: 19.02.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

