



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 479 din 13.09.2023

Dosar nr: 985/ 2021

Petiția nr: 9117/06.12.2021

Petentă:

Reclamați: Autoritatea Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă
Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții

Obiect: petenta reclamă faptul că nepotul acesteia, persoană cu deficiență de auz permanentă, grad accentuat, nu a beneficiat de acordarea voucherului pentru programe privind inserția pe piața muncii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Autoritatea Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă

3. Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții (ANDPDCA)

II. Procedura de citare a părților

1. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

2. Prin adresa nr. 9157/27.12.2021 s-a adus la cunoștința petentei ridicarea, din oficiu, a excepției calității procesuale active a petentei în fața Consiliului pentru Combaterea Discriminării și s-a pus în vedere petentei să își formuleze un punct de vedere cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a acesteia (fila 5 la dosar).

3. Prin adresa nr. 2530/06.04.2022 (recomunicare), s-a pus în vedere petentei să își formuleze un punct de vedere cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a acesteia (fila 6 la dosar)

4. Petenta nu a transmis un punct de vedere, note/concluzii scrise sau alte înscrisuri la dosar.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

6. Petenta sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare, arătând următoarele:

6.1 Nepotul petentei este persoană cu deficiență de auz permanentă, grad accentuat și a început demersurile pentru obținerea voucherului acordat persoanelor cu dizabilități de Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții (ANDPDCA), în parteneriat cu Autoritatea Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă (AMOFM).

6.2 Se arată că Proiectul „Facilitarea inserției pe piața muncii a persoanelor cu dizabilități” este finanțat din fonduri europene și este destinat inserției pe piața muncii a persoanelor vulnerabile, cu accent pe persoanele cu dizabilități. În acest sens, nepotul petentei a făcut primul pas descris în procedură, a depus la ANOFM Sector 6 cererea pentru înregistrarea ca fiind persoană în căutarea unui loc de muncă iar agenția l-a înregistrat ca șomer și i-a fost emisă decizia pentru acordarea indemnizației. Ulterior, nepotul petentei a solicitat cele două documente necesare depunerii cererii pentru voucher, și anume: Acordul privind participarea la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă și Planul individual pentru participarea la activitățile de informare/consiliere/mediere.

6.3 Petenta arată că pașii urmați au fost cei menționați în toate materialele de informare și în toate comunicatele/prezentările publicate de autoritățile implicate, respectiv Ministerul Muncii, ANDPDCA, DGASPC și cele mediatizate în presă/spoturi publicitare, dar și confirmate prin email de către angajații din aceste instituții.

După nenumărate solicitări la ANOFM s-a primit o adresă prin care erau anunțați că ANOFM nu poate elibera cele două documente solicitate de nepotul petentei pe motiv că se încadrează în categoria NEET iar, în discuția telefonică reprezentantul ANOFM a comunicat că pentru a elibera aceste documente trebuie să fie prezentate documente din care să rezulte că este înscris într-un program de studiu/învățământ/cursuri.

6.4 Petenta menționează că modul de acordare comunicat la lansarea proiectului (2018-2019) nu condiționa acordarea voucherului de îndeplinirea acestei condiții iar pentru acest proiect s-au făcut nenumărate sesizări la ANDPDCA, prin care s-a solicitat modificarea acestui proiect pentru a beneficia cât mai multe persoane cu dizabilități de aceste fonduri.

7. În continuarea expunerii, petenta arată că nepotul acesteia nu poate depune cererea la DGASPC pentru acordarea voucherului deoarece AMOFM refuză să-i elibereze cele două documente. Motivele expuse de ANOFM pentru refuz fac referire la actuala formă a proiectului care exclude din grupul țintă tinerii NEET cu dizabilități, adică tinerii cu vârste cuprinse între 16-29 de ani, șomeri, care nu sunt într-un program de studiu.

8. Petenta consideră că această condiție trebuie fie eliminată urgent din proiect deoarece discriminează toate persoanele cu dizabilități cuprinse în acest interval de vârstă, care își doresc să se integreze în muncă dar nu au acces la finanțare pentru dispozitivele asistive. Se apreciază că ANOFM nu poate să solicite dovada că acești tineri sunt înscriși la programe de studii când dizabilitatea le răpește posibilitatea să studieze și le îngreșează accesul la o viață normală.

9. În concluzie, petenta apreciază că faptele descrise încalcă dreptul tinerilor cu dizabilități la accesarea tehnologiei asistive, tehnologie care ar trebui să îi ajute să se dezvolte, iar acest proiect îi discriminează prin faptul că le exclude dreptul la educație, pregătire profesională și dreptul la muncă.

10. În susținerea celor menționate în petiție, petenta a depus la dosar următoarele înscrisuri: extras din Ordinul ministrului muncii nr. 721 din 2019 prin care se anunțau criteriile



de eligibilitate, extras din Ordinul ministrului muncii nr. 1263/2019 din 23 august 2019, fotocopii ale răspunsurilor oferite de ANDPCA privind implementarea proiectului fără restricții de vârstă, broșura de promovare a proiectului Adresa ANOFM.

Susținerile părții reclamate

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

În analiza excepțiilor invocate:

11. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director urmează a analiza excepția invocată în procedură, din oficiu, de către Colegiul director, respectiv lipsa calității procesuale active a petentei.

12. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate în prezenta cauză.

13. În dezbateră privind analiza excepției, analizând solicitările părții și excepția invocată, Colegiul director urmează a analiza petiția formulată, precum și susținerile petentei consemnate în punctul de vedere din plângerea acesteia. Având în vedere și considerentele rezultate din cuprinsul informațiilor conținute în înțrisurile aflate la dosar, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei invocată în procedură, pentru motivele următoare:

13.1 Conform prevederilor art. 5 din privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.”*

13.2 Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008 *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.*

13.3 Din lecturarea actului normativ OG nr. 137/2000 republicată, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea și/sau organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

13.4 Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața CNCD (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminarea și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată, care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

14. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

15. Referitor la cadrul legal menționat, și la faptul că prin adresa nr. 9157/27.12.2021 s-a solicitat petentei clarificarea calității procesuale din prezenta speță, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei, motivat și de faptul că aceasta nu a răspuns și nu a precizat poziția sa, neavând un mandat de reprezentare în acest sens. De asemenea, petenta nu probează și nu se poate demonstra că aceasta are interes în cauza de față.

16. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei invocată în procedură, din oficiu, de către Colegiul director.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei, invocată din oficiu.
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 13.09.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN - Membru

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 28.11.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

