



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 477 Din data 13.09.2023

Dosar: 544/2021

Petiția: 4885/29.06.2021

Petent:

Părți reclamate: Asociația Clubul Romsilva,

Obiect: Petentul a sesizat Consiliul cu o potențială faptă de discriminare constând în acțiuni sistematice de hărțuire la locul de muncă cu scopul final de a renunța la litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată în legătură cu preluarea frauduloasă a asociației de către un grup de cetățeni austrieci

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Asociația Clubul Romsilva

3.

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 4885/30.07.2021 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 5739/30.07.2021 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/note scrise/completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea lor, conform procedurii comunicate în adresă (filele 16 - 18 la dosar).

6. Petentul a comunicat o completare la petiție în data de 05.08.2021 și a solicitat participarea la audieri, cu prezență fizică (filele 20-57 la dosar). De asemenea, a comunicat la dosar, la data de 26.08.2021 o precizare de acțiune către instanță.

7. Completarea la petiție a fost comunicată părților reclamate prin adresa nr. 6123/12.08.2021 (filele 58 și 62 la dosar).

8. Părțile au fost citate pentru ședința de audieri din data de 11.01.2022, prin adresele nr. 9532/16.01.2021 (filele 64 - 66 la dosar) și recitate pentru data de 28.06.2022 prin adresele nr. 4105/09.06.2022 (filele 67-102 la dosar).
9. Partea reclamată a comunicat la dosar, la data de 27.06.2022, un punct de vedere însoțit de înscrisuri și a comunicat acordul său privind soluționarea în lipsă a petiției (filele 103 - 224 la dosar).
10. Punctul de vedere al părții reclamate a fost comunicat petentului prin adresa nr. 4954/15.07.2022, acordându-se acestuia un termen pentru depunerea de concluzii scrise (fila 225 la dosar).
11. Petentul nu a mai transmis la dosar note/concluzii scrise sau alte înscrisuri în termenul acordat.
12. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Petentul este coordonator tehnic pe linie de vânatoare la Asociația reclamată și, totodată, este și membru fondator al asociației.
14. Petentul consideră că, în calitate de coordonator tehnic pe linie de vânatoare la asociație, este hărțuit moral la locul de muncă de către partea reclamată .., care s-a autointitulat președintele asociației și, care a preluat în mod fraudulos conducerea acesteia. Hărțuirea petentului se manifestă prin *acțiuni sistematice de hărțuire*, prin schimbarea felului muncii, schimbarea fișei postului și recent, prin schimbarea locului muncii, invocându-se o hotărâre a Consiliului director din 10 iunie 2021, petentul apreciind că toate aceste șicane se circumscriu prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, respectiv art.5¹, art. 5², art. 5³, art. 5⁴, art 5⁵, art. 5⁶ și art. 5⁷.
15. Petentul mai arată că este angajatul asociației din anul 2011 și, până în prezent, acesta nu a avut nicio abatere disciplinară iar în calitate de membru fondator, a efectuat demersuri de strângere de semnături de la proprietarii de terenuri ce compun fondul cinegetic Giarmata 59, constituind o asociație de proprietari care a propus Ministerului Mediului, la atribuire directă a fondul cinegetic către Asociația reclamată. În acest sens, apreciază că aportul adus la dobândirea în gestiune a fondului cinegetic nu poate fi contestată de către cetățenii austrieci, care nu au niciun istoric în asociație dar care găsesc tot felul de pricini neîntemeiate pentru a-l determina să plece din asociație.
16. Petentul consideră că actele de hărțuire la adresa lui au început odată cu preluarea asociației de către grupul de cetățeni austrieci, apreciind că aceasta a fost frauduloasă, astfel cum se reține și în Nota de constatare a Gărzii Forestiere Timișoara, apărând o șicanare sistematică a lui pentru a-l determina să renunțe la litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată în legătură cu: preluarea frauduloasă a asociației, pentru a nu mai reacționa la actele de braconaj comise de cetățenii austrieci, pe rolul Serviciului Arme Timiș fiind mai multe dosare penale, care vizează actele de braconaj comise de aceștia și pentru care părțile au fost audiate de organele de poliție. În urma unei acțiuni de acest gen, având ca protagonist chiar unul dintre cetățenii austrieci, acesta a declarat public în ziarul Impactpress că îl va da afară pentru că, urmare a sesizării organelor de poliție, acestuia i-a fost ridicată arma de vânatoare și s-a constituit dosar penal.

17. Petentul apreciază că toate aceste șicane se circumscriu actelor de hărțuire morală. Partea reclamată .. i-a comunicat petentului că îi va modifica din nou condițiile de muncă, mai exact locul muncii, comunicându-i acestuia un nou program de lucru la sediul asociației care nu corespunde contractului de muncă și nici una dintre atribuțiile din fișa postului nu este realizabilă la sediul asociației din Urseni, ci doar pe teren în fondul de vânătoare, scopul fiind acela de a-l determina să demisioneze.

18. Se arată că, în contractul de muncă al petentului se menționează în mod expres că, acesta își va desfășura activitatea pe teren și la sediul asociației din Giarmata și nu la Urseni. Calitatea de coordonator tehnic pe linie de vânătoare a petentului presupune doar activități exclusiv în fondul de vânătoare, nici una dintre activități nefiind realizabilă de la sediul asociației și, mai mult, petentului nu i s-a pus la dispoziție nici birou și nici mașină de serviciu, așa cum prevede legea, sens în care s-a înregistrat pe rolul Tribunalului Timiș dosarul nr. 1427/325/2021, având ca obiect litigiu de muncă.

19. De asemenea, petentul arată că nu i s-a aprobat concediul de odihnă, cu motivarea că se află în plin sezon de vânătoare și, de la preluarea asociației de către partea austriacă, nu s-a emis nicio autorizație de vânătoare în care el să fie trecut ca organizator, aceste fapte arătând realitatea cu privire la șicanele care i se fac în mod constant.

20. Petentul mai arată că a informat conducerea asociației că este disponibil, conform programului de 8 ore pentru a însoți în teren vânătorii cărora li s-au emis autorizații de vânătoare și a solicitat să i se comunice oficial data la care se va face prezentarea în teren a acestora, cu punerea la dispoziție a unei mașini de teren a asociației și fiind indicat ca și organizator în cuprinsul autorizației. De asemenea, petentul a solicitat conducerii, comunicarea acțiunilor de vânătoare ce urmează a fi realizate pe fondul 59 Giarmata, pentru a însoți în teren membrii vânători care îndeplinesc condițiile legale, în cuprinsul autorizației acesta urmând a fi indicat ca organizator, conform legii.

17. Totodată, petentul a solicitat conducerii asociației să ia măsurile legale apreciind că ceea ce se întâmplă este un lait motiv pentru a fi hărțuit, având reprezentarea în calitate de director al asociației, care își asumă toate aceste hărțuiri câtă vreme prin intermediul conducerii i se comunică toate aceste dispoziții șicanatorii.

18. În concluzie, petentul solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată și solicită să se constate existența unei discriminări în această speță.

19. În susținerea celor menționate în petiție, petentul a depus la dosar următoarele înscrisuri: plângere către conducerea asociației, notă de constatare, sesizări, notificare, decizia de sancționare, adeverințe, articol presă, notă de constatare, raport, corespondența cu asociația, precizare de acțiune instanță (filele 4-15, 10-38 și filele 45-57 la dosar).

Susținerile părții reclamate Asociația Clubul Romsilva

20. Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin care, față de motivul de discriminare invocat în petiție, arată următoarele:

21. Faptul reclamat de petent, cum că ar fi fost hărțuit moral la locul de muncă de către președintele asociației, în contextul pretensei schimbării a felului muncii ori a fișei postului, sau a pretensei neacordării a concediului de odihnă, ori a faptului că nu a mai eliberat autorizații de vânătoare, face obiectul unor alte sesizări ce au fost înaintate Gărzii Forestiere Timișoara și Inspectoratului Teritorial de Muncă Timiș, ITM efectuând chiar un control cu privire la relațiile contractuale dintre asociație și petent, inclusiv cu privire la

pretinsa hărțuire a acestuia, constatând că asociația a respectat toate dispozițiile legale față de acesta.

22. Referitor la itinerariul petentului în asociație, se arată că acesta a deținut calitatea de Director general al Asociației reclamate începând cu data de 19.05.2011, conform hotărârii Comitetului director al asociației iar la data de 12.01.2012, Comitetului director a dispus eliberarea din funcție a petentului, decizia nefiind atacată de acesta. În paralel, petentul a avut și calitatea de membru vânător în cadrul asociației până la data de 01.09.2019 când a fost exclus pentru neplata cotizațiilor, decizie executivă care, de asemenea, nu a fost atacată.

23. Se arată că între asociație în calitate de angajator, și petent în calitate de salariat, au fost încheiate, de la înființarea asociației și până în prezent, un număr de două contracte individuale de muncă, respectiv:

- contractul individual de muncă din data de 08.06.2011 pentru funcția de director general-tehnician silvic, care a încetat la data de 01.01.2012 ca urmare a acordului părților, conform art. 55 lit. b) C. muncii;

- contractul individual de muncă din data de 03.03.2015 pentru funcția de paznic de vânătoare, modificat prin act adițional semnat la data de 01.12.2017 prin care s-a modificat funcția în cea de tehnician silvic-cercetare, contract încetat prin decizia de sancționare adoptată de Consiliul director al asociației la data de 29.07.2021.

24. Cu privire la conduita petentului de la momentul schimbării conducerii asociației și până în prezent, partea reclamată arată că instanța de judecată a încuviințat modificarea componenței membrilor asociației și a organelor de conducere ale acesteia, prin retragerea celor 5 membri asociației existenți la acel moment și aderarea altor 5 membri, cetățeni români sau având cetățenie austriacă (dosar nr. 7993/325/2020, Judecătoria Timișoara).

25. La momentul schimbării conducerii, petentul deținea în cadrul asociației exclusiv calitatea de angajat conform contractului individual de muncă încheiat la data de 03.03.2015.

26. Conducerea asociației a procedat la efectuarea unui control intern, constatându-se o serie de nereguli atât pe linie cinegetică, cât și pe linie contabilă - izvorâte inclusiv din neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu ale petentului, efectuându-se demersuri pentru remedierea celor constatate.

27. Petentul a început o serie de litigii împotriva asociației, inclusiv demersul vizând anularea actelor prin care s-a schimbat conducerea asociației, aceste acțiuni fiind respinse de instanțele de judecată.

28. Petentul a publicat, prin interpuși, o serie de articole denigratoare în diverse ziare locale utilizând inclusiv cărțile de identitate ale noilor membrii, cei 5 membrii asociației fiind denumiți „grup de crimă organizată”.

29. De asemenea, în ceea ce privește activitatea asociației, petentul a refuzat să restituie asociației actele pe care acesta le deține, printre acestea regăsindu-se inclusiv înscrisuri cu regim special, împiedicând astfel activitatea asociației, asociații fiind nevoiți să reconstituie o serie de documente, a utilizat ștampila asociației și și-a arogat calitatea de director al asociației în adresele pe care le emitea în numele asociației, deși nu avea niciun drept de reprezentare, a emis chitanțe și carnete de vânător false în numele asociației, fapte pentru care s-au și sesizat organele de cercetare penală; nu a respectat dispozițiile legale cu privire la emiterea autorizațiilor de vânătoare (înscrisuri cu regim special), fapt constatat de Garda Forestieră în nota de constatare emisă la data de 08.10.2020, aspect

care a dus la sancționarea contravențională a petentului de către reprezentanții autorității publice de control, nu a răspuns, în calitate de acestuia de tehnician silvic cercetare, solicitărilor de natură tehnică provenite din partea Gărzii Forestieră, asociația fiind nevoită să angajeze un director care să coordoneze activitatea, nu a răspuns invitațiilor repetate din partea asociației, comunicate atât prin executor judecătoresc, cât și prin reprezentanții legali, cu excepția convocării la cercetarea disciplinară.

30. Referitor la schimbarea locului desfășurării muncii petentului ori a programului și despre fișa postului, precum și pretinsa neacordare a concediului de odihnă, partea reclamată susține că la analizarea dosarelor de personal ale salariaților s-a constatat că petentul a semnat o singură fișă a postului anexată contractului individual de muncă inițial, iar prin actul adițional din data de 01.12.2017 s-a modificat doar titulatura funcției, menționându-se în mod expres „restul clauzelor contractului individual de muncă sunt conform prevederilor Legii nr. 53/2003 și rămân neschimbate”.

31. Consiliul director al asociației a decis să îl invite pe angajat pentru a semna fișa postului pentru funcția de ”tehnician silvic - cercetare”, atribuțiile acestuia fiind doar actualizate și reformulate.

32. Petentul nu a dat curs invitațiilor verbale, refuzând repetat întâlnirea cu reprezentanții asociației, situație în care acestuia i s-a comunicat o notificare prin intermediul executorului, judecătoresc la data de 11.03.2021, raportat la obligația stabilită de legislația muncii. La acea dată i s-a solicitat și restituirea actelor asociației.

33. Din analiza comparativă a celor două fișe de post se observă că petentul și-a păstrat natura muncii prestate. Modificarea fișei postului este o actualizare a atribuțiilor inserate în fișa postului semnată de petent la data încheierii contractului individual de muncă, nu a cauzat o modificare a felului muncii acestuia, iar comunicarea fișei postului a fost necesară în contextul existenței obligației angajatorului de informare a salariatului, angajatului revenindu-i obligația corelativă de a lua cunoștință.

34. Având în vedere insubordonarea petentului și pentru a preîntâmpina deraieri de la regulile de disciplină a muncii din partea altor salariați, în urma analizei dosarelor de personal ale angajaților asociației s-a constatat că în contractele individuale de muncă se prevede ca locul muncii să fie la sediul asociației și pe teren, iar timpul de lucru este prevăzut în ore, fără a fi specificată exact perioada din zi în care aceste ore se prestează.

35. În dosarul nr. 7993/325/2020 Judecătoria Timișoara, s-a decis și schimbarea sediului asociației, salariații fiind ținuti să desfășoare activitățile lucrative la noul sediu, asociația nemaiaivând acces în vechiul sediu.

36. S-a adoptat de către organul executiv hotărârea Consiliului director din data de 10.06.2021 care trasează programul săptămânal și locul muncii la noul sediu pentru toți salariații asociației. Angajații au semnat de primire pentru comunicarea hotărârii și s-a încheiat un act adițional, iar petentului i-a fost comunicată hotărârea prin scrisoare recomandată cu conținut declarat și confirmare de primire în contextul în care acesta nu a dorit sub nicio formă să intre în contact cu reprezentanții asociației.

37. Toți salariații s-au conformat programului, cu excepția petentului care nu a fost prezent nicio zi consecutiv primirii hotărârii, motiv pentru care s-au întocmit procese verbale de constatare a lipsei de la locul de muncă, fiind urmată apoi procedura disciplinară în urma căreia s-a dispus adoptarea deciziei de sancționare din data de 29.07.2021 prin care s-a dispus concedierea petentului pentru absențe repetate și nemotivate de la locul de muncă.

38. În ceea ce privește pretinsa neacordare a concediului pentru anii 2019 – 2020, se arată că după recepționarea hotărârii Consiliului director, petentul a solicitat acordarea concediului de odihnă restant pentru anii 2019 – 2020, asociația fiind nevoită să amâne acordarea până la data de 02.08.2021, motivând de ce nu s-a putut da curs cererii la acel moment și nerefuzând nicio clipă să îi acorde dreptul la concediu de odihnă.

39. S-a învederat că în luna decembrie 2019 petentul s-a aflat în concediul de odihnă aferent anului 2019 iar în ceea ce privește concediul de odihnă aferent anului 2020, s-a precizat că salariatul nu a respectat planificările stabilite de angajator.

40. Angajatorul a fost de acord să îi acorde petentului concediul aferent anului 2020 începând cu data de 02.08.2021, când se vor întoarce din concediu cei 2 paznici de vânatoare, petentul fiind unica persoană abilitată să preia atribuțiile paznicilor de vânatoare, fiind coordonatorul acestora. Un al alt argument pentru care nu s-a putut da curs cererii salariatului a fost grefat și pe îngreunarea activității asociației în contextul în care era perioadă de vânatoare la speciile de animale predominante pe fondul cinegetic nr. 59 Giarmata, fiind deci necesară paza fondului de vânatoare. Deși i s-a expus expres salariatului necesitatea prezenței la locul de muncă, acesta a înțeles să absenteze nejustificat.

41. În ceea ce privește pretinsa hărțuire se precizează că de la momentul schimbării conducerii asociației și până în prezent, salariatul a întreprins în mod constant demersuri prejudiciabile la adresa asociației și a persoanelor aflate în organele de conducere ale acesteia prin: publicarea de articole în presă, prin interpuși, culminate cu expresii jignitoare ori cu publicarea cărților de identitate aparținând cetățenilor austrieci; petentul a demarat acțiuni judiciare prin care a atacat actele statutare adoptate de conducere ori alte acte ulterioare, deși în ipoteza în care nu se adoptau respectivele acte se putea pierde gestiunea fondului cinegetic și implicit locul de muncă al petentului acțiuni care au fost respinse de instanțele de judecată; petentul a efectuat demersuri prin care a expus aspecte nereale despre conducerea asociației, aceasta fiind acuzată de fapte grave, inclusiv de natură penală; petentul a dat dovadă de insubordonare față de organele asociației, fapt relevat de neremitarea documentelor contabile sau a celor cu regim special, specifice în materia vânătorii, împiedicând astfel activitatea asociației și determinând membrii acesteia să angajeze personal contractual care să complinească aceste lipsuri, implicând costuri suplimentare pentru administrarea acesteia; neprezentarea la locul de muncă, nerespectarea disciplinei în muncă ori obstrucționarea libertății de mișcare a organelor de conducere ale asociației, respectiv fapta din 29.05.2021 săvârșită împotriva vicepreședintelui asociației.

Salariatul a refuzat să se prezinte la locul de muncă inclusiv pentru plata salariilor, motiv pentru care i s-a solicitat în mod expres acestuia să se prezinte la locul de muncă pentru a-și primi salariul, ori de a comunica un cont bancar în care să îi fie virați banii.

42. Atitudinea angajatului a fost inexplicabilă în contextul în care asociația a procedat în activitatea acesteia cu respectarea tuturor preceptelor legale nediscriminând nicio clipă vreun angajat:

- în ciuda tuturor atacurilor și șicanelor la adresa asociației angajatul nu a fost prejudiciat în niciun fel, nefiind antrenată niciun fel de răspundere civilă a acestuia pentru văditele prejudicii cauzate;

- toate măsurile care au fost luate în cadrul asociației au fost nediscriminatorii și au fost adoptate pentru bunul mers al asociației, fiind adoptate cu privire la toți angajații;
 - petentului nu i s-a refuzat vreodată vreun drept fără a exista motive obiective.
- 43.** Cu privire la inexistența vreunei discriminări față de petent, partea reclamată apreciază:
- a. Cu privire la afirmațiile petentului: *„șicanarea sistematică a subsemnatului pentru a mă determina să renunț la litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată în legătură cu preluarea frauduloasă a asociației”* se arată că petentul a fost cel care chemat în judecată asociația, determinând blocarea activității acesteia, asociația nefăcând niciun demers împotriva petentului, ci doar s-a apărat la acuzele aduse în multiplele litigii formulate de acesta, apărare care a determinat costuri pentru asociație.
- 44.** Petentul a atacat hotărârea prin care s-a schimbat conducerea asociației prin formularea apelului în dosarul nr. 7993/325/2020 și a formulat o acțiune prin care a solicitat instanței de judecată să se substituie organelor de conducere ale asociației pentru a i se conferi dreptul de membru (dosar nr. 20885/325/2020 Judecătoria Timișoara) - acțiune respinsă pe motiv că acesta nu are calitate procesuală activă.
- 45.** Petentul a sesizat Garda Forestieră Timișoara pentru a fi efectuat un control al asociației, iar în urma controlului efectuat în luna octombrie 2020, s-a constatat că este necesar să dobândească calitatea de membri ai asociației 2 cetățeni cu permis permanent de vânătoare, fiind deci necesară modificarea actelor asociației prin introducerea a 2 membri noi în termen de 30 de zile. Formându-se dosarul pe rolul Judecătoriei Timișoara, demersul a fost blocat prin intervenția petentului din prezenta cauză pentru ca cererea să fie respinsă și, în consecință, pentru a fi retrasă asociației licența de gestionare a fondului, și prin acțiunea în anularea actelor față de care dosarul a fost suspendat până la soluționarea celui din urmă.
- 46.** Petentul a formulat un alt demers judiciar solicitând anularea actelor asociației prin care s-a schimbat conducerea asociației în luna martie 2020, precum și a actelor adoptate în urma măsurilor dispuse de Garda Forestieră Timișoara, formându-se dosarul nr. 32880/325/2021, dosar soluționat definitiv prin respingerea acțiunii raportat la faptul că salariatul nu are calitatea de membru al asociației.
- 47.** După soluționarea definitivă a dosarului nr. 32880/325/2021 s-a încercat de către asociație repunerea pe rol a dosarului suspendat, însă, din nou, petentul din prezenta cauză a formulat recurs pentru a nu fi repus pe rol dosarul, recurs respins pe motiv că acesta nu justifică niciun interes să îl formuleze.
- 48.** Petentul a sesizat I.T.M. Timiș în urma cercetării disciplinare la care a fost supus, precum și Tribunalul Timiș cu o acțiune împotriva deciziei de concediere, formându-se dosarul nr. 1472/30/2021.
- 49.** Cu privire la afirmațiile petentului *”mi-a comunicat că îmi modifică din nou condițiile de muncă, locul muncii mai exact - comunicându-mi un nou program de lucru la sediul asociației - care nu corespunde contractului meu de muncă și niciuna dintre atribuțiile din fișa postului nu este realizabilă la sediul asociației din Urseni, ci doar pe teren în fondul de vânătoare”*. Petentul a deținut la momentul formulării sesizării funcția de tehnician silvic - cercetare în cadrul asociației, iar activitatea acestuia se desfășura la sediul asociației, precum și pe teren, în timp ce durata timpului de lucru a salariatului era de 8 ore/zi și 40 de ore/săptămână. Petentul avea ca atribuții coordonarea paznicilor de vânătoare ai asociației, precum și întocmirea documentației în relația cu Garda Forestieră.

- 50.** Prin hotărârea Consiliului director din data de 10.06.2021 asociația a stabilit planificarea pe zile și ore a modului în care salariații vor presta activitatea lucrativă.
- 51.** În ceea ce privește programul de lucru al angajatului, acesta a vizat atât muncă pe teren, pentru coordonarea paznicilor de vânătoare, cât și muncă de birou, pentru întocmirea documentației impusă legal, iar în situații excepționale, salariatul avea posibilitatea de a modifica, cu acordul directorului general, zilele în care să presteze munca la sediul asociației ori pe teren, precum și intervalul orar în care acesta poate presta munca.
- 52.** Reclamata apreciază că afirmațiile petentului sunt lipsite de adevăr, nefiind vorba de niciun fel de discriminare, ci de insubordonare vădită din partea angajatului față de modul în care conducerea asociației a stabilit modul de desfășurare activității acesteia având în vedere alegația acestuia din petiție, respectiv *„vă informez ca sunt disponibil, conform programului de 8 ore indicat, pentru a însoți în teren vânătorii cărora dvs le-ați emis autorizații de vânătoare.”*
- 53.** Cu privire la afirmațiile petentului *„de când au preluat austriecii asociația - nu s-a emis nicio autorizație de vânătoare în care eu să fiu trecut ca organizator, ceea ce spune de fapt realitatea cu privire la șicanele ce mi se fac în mod constant”* se arată că: potrivit art. 31 din Legea nr. 407/2006, autorizațiile de vânătoare reprezintă "documente cu regim special, emise și înseriate de gestionari printr-un sistem informatic, conform modelului și reglementărilor stabilite prin ordin al conducătorului administratorului" iar încălcarea dispozițiilor legale cu privire la aceste înscrisuri atrage răspunderea contravențională sau penală a asociației, în calitate de gestionar a fondului cinegetic.
- 54.** În cadrul controlului efectuat în luna octombrie 2020, Garda Forestieră Timișoara a constatat neregularități cu privire la gestionarea autorizațiilor de vânătoare în sarcina petentului în calitate de tehnician silvic cercetare, acesta fiind sancționat contravențional.
- 55.** Asociația nu a procedat la cercetarea disciplinară a angajatului însă, pentru a preveni astfel de situații, în luna ianuarie 2021, s-a decis ca directorul asociației să fie singurul abilitat să emită autorizații de vânătoare, fiind în consecință revocat dreptul celorlalți angajați de a emite autorizații. Petentul nu a dorit să le restituie autorizațiile aflate în posesia lui, aflându-se în continuare în posesia acestor documente.
- 56.** Pretinsele șicane față de petent se traduc în măsuri adoptate de conducerea asociației pentru a preveni tragerea la răspunderea contravențională sau penală a asociației.
- 57.** În concluzie, asociația reclamată solicită să se respingă orice acuzație de discriminare din partea sa față de petent, considerând că acesta nu a fost hărțuit moral la locul de muncă. Toate hotărârile asociației au fost adoptate în mod obiectiv și exclusiv pentru bunul mers al acesteia ori pentru complinirea deficiențelor constatate cu ocazia controlului intern pentru a fi prevenită tragerea la răspundere a asociației. Se solicită respingerea sesizării ca nefondată.
- 58.** În susținerea celor menționate în punctul său de vedere partea reclamată a depus la dosar următoarele înscrisuri: procese-verbale, contractele individuale de muncă, fișa postului, comunicare prin intermediul executorului judecătoresc, note de constatare, note de inventar, hotărâri ale Consiliului director, cereri de concediu și răspuns la acestea, foi colective de prezență, corespondența cu petentul, proces verbal privind desfășurarea procedurii cercetării disciplinare a petentului, proces verbal de control, articole din presă, demersurile prejudiciabile ale petentului și răspunsurile asociației, litigiile demarate de petent și soluțiile instanțelor de judecată (filele 115 - 224 la dosar).

IV.Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept

Constituția României

Art. 16

*(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege.*

Art. 41

(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Motivarea în fapt și drept

59. Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: "Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

60. Prin raportare la prevederile textului legal mai sus-precizat, o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile);
- existența unui criteriu de discriminare;
- tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim iar metodele utilizate în vederea atingerii acestui scop, să nu fie adecvate și necesare.

61. În analiza prezentei cauzei, Colegiul director concluzionează că, în conformitate cu definiția legală, discriminarea reprezintă o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept fără să existe o justificare obiectivă, urmând a analiza dacă faptele prezentate în petiția nr. 4885/29.06.2021 astfel cum a fost modificată și completată, întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum sunt ele prevăzute în mod expres de dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

62. Analizând înscrisurile depuse în dosarul administrativ nr. 544/2021, Colegiul director constată faptul că petentul .. a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu o potențială faptă de discriminare săvârșită de către Asociația Clubul Romsilva și . . . , constând în acțiuni sistematice de hărțuire, prin schimbarea felului muncii, schimbarea fișei postului respectiv schimbarea locului muncii cu scopul final de a renunța la litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată în legătură cu preluarea frauduloasă a asociației de către cetățeni austrieci.

63. Colegiul director urmează să analizeze dacă aspectele sesizate de către petentul .. mai sus-precizate, au la bază un criteriu prevăzut de art. 2 alin. (1) respectiv *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată*, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament respectiv dacă acest tratament a avut ca rezultat crearea unui cadru intimidant, ostil ori degradant la adresa acestuia.

64. Condiția criteriului de discriminare, ca motiv determinant, trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

65. Prevederile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, nu conțin însă o listă limitativă a criteriilor de discriminare întrucât cele enumerate sunt completate cu sintagma *“precum și orice alt criteriu”*, ceea ce practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare dintre aceste criterii de discriminare, care sunt circumstanțiale la situația subiectului de drept care se consideră discriminat, trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în prezenta cauză.

66. De altfel, și Curtea Europeană de Justiție a arătat că, în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A

se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

67. În analizarea dispozițiilor art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, este utilizată formula conform căreia trebuie să existe o *“diferență în tratamentul unor persoane aflate în situații analoage sau sensibil similare”*, care **“se bazează pe o caracteristică identificabilă”**. Cu alte cuvinte, criteriul protejat este un element identificabil, obiectiv sau personal sau o “stare” prin care indivizii sau grupurile se diferențiază unul de celălalt, o caracteristică a unei persoane care nu ar trebui considerată relevantă pentru aplicarea unui tratament diferențiat sau acordarea unui anumit beneficiu.

68. Astfel cum s-a precizat și în Sentința civilă nr. 2081/2/2023 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, *„Este, prin urmare, necesar ca deosebirea, excluderea, restricția sau preferința să aibă la bază unui dintre criteriile de discriminare prevăzute de către art. 2 alin. (1) și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior (N.A. art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare)”*

69. Așa fiind, pentru a putea obține declanșarea față de persoanele incriminate în procedura administrativ-jurisdicțională de soluționare a petiției înregistrate sub nr. 4885/29.06.2021, petentul .. era dator să precizeze în mod explicit criteriul în funcție de care s-a simțit discriminat, întrucât eventualul tratament diferențiat, deși constituie o condiție necesară declanșării procedurii, nu este și o condiție suficientă, fiind necesar ca un astfel de tratament să fie determinat de existența unui motiv legat de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată etc. – care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

70. Colegiul director nu neagă că, un eventual tratament diferențiat, care este nu justificat de criterii obiective, poate întruni elementele constitutive ale unei fapte sancționate de lege, dar subliniază că, pentru a se vorbi despre discriminare, este imperios necesar ca tratamentul diferențiat să fi fost determinat de un criteriu concret de discriminare.

71. În prezenta cauză supusă analizei, prin raportare la modalitatea de construire morfo-sintactică a sesizării înregistrată sub nr. 4885/29.06.2021 respectiv la înscrisurile depuse în dosarul administrativ nr. 615/2021 și ținând cont și de prevederile legale incidente dar și de faptul că nici petentul .. nu a indicat în mod expres criteriul de discriminare, Colegiul director constată că nu se poate identifica un criteriu de discriminare, astfel cum sunt prevăzute în mod expres de textul art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

72. Mai mult decât atât, Colegiul director constată că avem de-a face doar cu o simplă situație conflictuală la locul de muncă constând în nemulțumirile petentului .. cu privire la modificarea actelor constitutive ale asociației reclamate. Astfel cum rezultă din înscrisurile depuse, respectiva situație conflictuală a debutat cu ocazia preluării Asociației de către un grup de cetățeni austrieci, preluare pe care petentul o apreciază a fi ilegală.

73. Mai mult decât atât, Colegiul director consideră că aspectele prezentate în sesizare, ar putea intra în sfera litigiilor de muncă, a căror competență de soluționare revine instanțelor

de judecată specializate și nu o faptă de discriminare astfel cum este ea definită de dispozițiile exprese ale art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, având în vedere dosarele care au existat pe rolul.

74. În acest sens, Colegiul director ia act de soluția cuprinsă în Sentința civilă nr. 4990/02.06.2020 pronunțată de Judecătoria Timișoara – Secția I Civilă în dosarul nr. 7993/325/2020 cu obiectul „*modificări acte constitutive persoane juridice*” (definitivă prin Decizia Tribunalului Timiș – Secția I-a Civilă), prin care s-au încuviințat modificările survenite în actele constitutive ale petentei Asociația Clubul Romsilva respectiv dosarul nr. 1472/30/2021 aflat în apel pe rolul Curții de Apel Timișoara – Secția Litigii de Muncă și Asigurări Sociale având ca obiect „*contestație decizie de concediere*”.

75. În ceea ce privește lipsa criteriului de discriminare ca element constitutiv al unei fapte de hărțuire astfel cum dispune art. 2 alin. (5) din actul normativ mai sus-precizat, Colegiul director are în vedere și dispozițiile trasate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 1837/08.03.2014 pronunțată în dosarul nr. 717/2/2012, astfel: “*Se observă că legiuitorul, în materia legislației nediscriminării, astfel cum este transpus aquis-ul communautaire, a impus întrunirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive ale faptei de hărțuire, potrivit definiției prezentate anterior* (N.A. Este vorba despre definiția cuprinsă în art. 2 alin. (5).

76. În accepțiunea ordonanței indicate (N.A. Este vorba despre O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare), *hărțuirea nu reprezintă o faptă de sine-stătătoare, ci este o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivelor Consiliului nr. 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane fără deosebire de origine rasială sau etnică și nr. 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament.*

Astfel, o primă condiție o reprezintă ca motivul sau cauza comportamentului, care prin expresia ‘orice comportament’ cuprinde o arie largă de fapte, să fie determinat de un criteriu prevăzut într-o listă neexhaustivă cum ar fi rasa, sexul dar și ‘orice alt criteriu’

O a doua condiție, o constituie crearea sau posibilitatea creării unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

77. Pe cale de consecință, având în vedere atât înscrisurile depuse în dosarul administrativ nr. 544/2021 cât și prevederile legale incidente, Colegiul director constată neîntrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare în baza prevederilor art. 2 alin. (1) și (5) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (lipsă criteriu de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și (5) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (lipsă criteriu de discriminare).

2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BABUȘ RADU – membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE– membru

GRAMA HORIA – membru

JURA CRISTIAN – membru

MOȚA MARIA – membru

OLTEANU CĂTĂLINA - membru

RAIU VALENTIN CĂTĂLIN – membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – membru

Data redactării: 11.12.2023

Redactată și motivată: AND/FL

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.