



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 476 din 13.09.2023

Dosar nr.: 1030/2021

Petiția nr.: 9732/27.12.2021

Petent:

Reclamată: Poliția Locală Suceava

Obiect: neasigurarea accesului persoanelor cu dizabilități locomotorii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural al petentului

1.

Numele și sediul reclamatei

2. Poliția Locală Suceava, Str. Petru Rareș nr. 7, Suceava, județul Suceava.

II. Citarea părților

3. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie.

4. S-au comunicat petentului punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin petiția *nr.* 9732/27.12.2021 petentul arată că reclamata nu asigură acces pentru persoanele cu dizabilități locomotorii, sediul instituției fiind la etajul I și II a unei clădiri fără lift sau rampă.

6. Prin concluziile scrise la dosar petentul menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamatei

7. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1408/23.02.2022, arată următoarele aspecte relevante:

- nu are personalitate juridică, este o direcție în cadrul U.A.T. Suceava;
- clădirea în care are sediul a fost construită în anul 1958, nu există posibilitatea tehnică de a soluționa problema accesului persoanelor cu dizabilități;
- petentul nu apare ca persoană care ar fi fost invitat la sediul reclamatei, nu există probe că el ar fi o persoană cu dizabilitate;
- sesizările pot fi depuse on-line.



VI. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

8. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

9. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

10. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

11. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

12. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

13. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

14. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la următoarele prevederi:

• „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:

a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;

[...]

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.” (O.G. nr. 137/2000, art. 10);

- „(1) Promovarea și respectarea drepturilor persoanelor cu handicap revin, în principal, autorităților administrației publice locale unde își are domiciliul sau reședința persoana cu handicap și, în subsidiar, respectiv complementar, autorităților administrației publice centrale, societății civile și familiei sau reprezentantului legal al persoanei cu handicap.

- (2) În baza principiului egalizării șanselor, autoritățile publice competente au obligația să asigure resursele financiare necesare și să ia măsuri specifice pentru ca persoanele cu handicap să aibă acces nemijlocit și neîngrădit la servicii.” (Legea nr. 448/2006, art. 7);

- „Clădirile de utilitate publică, căile de acces, clădirile de locuit construite din fonduri publice, mijloacele de transport în comun și stațiile acestora, taxiurile, vagoanele de transport feroviar pentru călători și persoanele principalelor stații, spațiile de parcare, străzile și drumurile publice, telefoanele publice, mediul informațional și comunicațional vor fi adaptate conform prevederilor legale în domeniu, astfel încât să permită accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap.” (Legea nr. 448/2006, art. 62, alin. 1);

- „Pentru a promova egalitatea și a elimina discriminarea, Statele Părți vor lua toate măsurile adecvate pentru a se asigura adaptarea rezonabilă.” (Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, art. 5 alin. 3);

- „Pentru a da persoanelor cu dizabilități posibilitatea să trăiască independent și să participe pe deplin la toate aspectele vieții, Statele Părți vor lua măsurile adecvate pentru a asigura acestor persoane accesul, în condiții de egalitate cu ceilalți, la mediul fizic, la transport, informație și mijloace de comunicare, inclusiv la tehnologiile și sistemele informatice și de comunicații și la alte facilități și servicii deschise sau furnizate publicului, atât în zonele urbane, cât și rurale. Aceste măsuri, care includ identificarea și eliminarea obstacolelor și barierele față de accesul deplin, trebuie aplicate, printre altele la:

- (a) Clădiri, drumuri, mijloace de transport și alte facilități interioare sau exterioare, inclusiv școli, locuințe, unități medicale și locuri de muncă;

- (b) Serviciile de informare, comunicații și de altă natură, inclusiv serviciile electronice și de urgență.” (Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, art. 9 alin. 1).

15. Art. 19 alin. 2 al O.G. nr. 137/2000 stabilește că CNCD „își exercită competențele la sesizarea unei persoane fizice sau juridice ori din oficiu”. Cu privire la această persoană art. 20 alin. 1 și 3 formulează: „persoana care se consideră discriminată”, alin. 6 însă utilizează termenul de „persoana interesată”. La art. 5 **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stabilește:** „petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”. Totodată procedura definește și persoana interesată, prin art. 7: „persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) [organizație neguvernamentală] ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

16. Privind calitatea procesuală pasivă, art. 3 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Dispozițiile prezentei ordonanțe se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice, publice sau private, precum și instituțiilor publice”.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

17. Din probatoriul existent se constată următoarele:

- reclamatul nu are calitate de persoană juridică, fiind o direcție în cadrul U.A.T. Suceava;
- petentul nu a invocat că accesul lui ar fi fost îngăduit în sediul reclamatului, fiind o persoană cu dizabilitate locomotorie, totodată nu a arătat un interes direct în cauză;
- sediul reclamatului nu este accesibil persoanelor cu dizabilități locomotorii.

18. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de partea reclamată, având în vedere că nu este persoană juridică.

19. Totodată se constată lipsa calității procesuale active a petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de partea reclamată, având în vedere că nu este persoană juridică;
2. Constată lipsa calității procesuale active a petentului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și către U.A.T. Suceava.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.D., Haller István
Data redactării: 26.09.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.