



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 471 din 13.09.2023

Dosar nr.: 452/2021

Petiția nr.: 4059/28.05.2021

Petentă: ~~Sintea Lucica~~

Reclamați: Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, Comisia de examen evaluare și contestație din cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța

Obiect: organizarea incorectă a unui concurs pentru ocuparea unui post

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1. ~~Sintea Lucica, Bld. 1 Decembrie 1918 nr. 33, bl. L19, sc. A, ap. 27, Constanța, județul Constanța;~~

Numele și sediul reclamatului

2. Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, Str. Mihai Viteazu 2, Constanța, județul Constanța;

3. Comisia de examen evaluare și contestație din cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, Str. Mihai Viteazu 2, Constanța, județul Constanța.

II. Citarea părților

4. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemia generată de virusul SARS-CoV-2 în sensul în care cu acordul expres al părților procedura se desfășura doar pe baza notelor scrise, cu respectarea principiului contradictorialității.

5. S-au comunicat petentei punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise. Petenta nu a depus concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția nr. 4059/28.05.2021 petenta arată următoarele aspecte relevante:

- a candidat pentru un post în cadrul oficiului reclamat în mai 2021;
- concursul pentru post nu a respectat prevederile legale;
- membrii comisiei reclamate au încercat să obțină informații personale despre ea;
- a solicitat ca lucrările să fie corectate de Ministerul Finanțelor și Ministerul Dezvoltării;
- persoana care a promovat concursul a comis fraudă;
- solicită anularea deciziei privind modul de organizare a concursului, corectarea lucrărilor de către experții ministerelor de resort, organizarea examenului oral în cadrul Ministerului Dezvoltării, excluderea de la examen a persoanei corupte, asigurarea daunelor morale,

asigurarea drepturilor egale la examen.

A depus la dosar înscrieri.

Suștinerea reclamatei

7. Oficiul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 5887/05.08.2021, arată următoarele aspecte relevante:

- petenta a participat la concursul organizat pentru ocuparea unui post în cadrul oficiului;
- în urma unor inechități semnalate concursul a fost anulat și reluat;
- au fost respectate prevederile legale;
- pentru clarificarea situației s-a sesizat Parchetul de pe Lângă Judecătoria Constanța, fiind luată decizia cercetării salariatei oficiului sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 228 Cod penal.

A depus la dosar înscrieri.

VI. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

8. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

9. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

10. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

11. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară”* (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau *„analoagă”* (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori *„relevant similară”* (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma *„analoagă ori relevant similară”* (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

12. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

13. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă,*

obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

14. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 8 din **O.G. nr. 137/2000**:

„(1) *Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzul unei persoane fizice sau juridice de a angaja în muncă o persoană pentru motivul că aceasta aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate ori din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.*

(2) *Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).”*

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

15. Se constată că petenta formulează obiecții privind modul de organizare a unui concurs pentru ocuparea unui post, cât și legalitatea organizării fără să specifice o faptă de diferențiere motivată de un anumit criteriu.

16. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, legalitatea sau modalitatea desfășurării unui concurs nu a fost în strânsă legătură cu un criteriu interzis.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BABUȘ RADU - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

MOȚA MARIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată: A.D., Haller István
Data redactării: 26.09.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.