



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 469 din 13.09.2023

Dosar nr.: 293/2021

Petiția nr.: 3001/19.04.2021

Petentă:

Reclamat:

Obiect: utilizarea termenului de „handicapat” de către un procuror în exercitarea atribuțiilor de serviciu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1.

Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2.

II. Citarea părților

3. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemia generată de virusul SARS-CoV-2 în sensul în care cu acordul expres al părților procedura se desfășura doar pe baza notelor scrise, cu respectarea principiului contradictorialității.

4. S-au comunicat petentei punctele de vedere ale părții reclamate, reclamatului punctele de vedere ale petentei, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin petiția nr. 3001/19.04.2021 petenta consideră discriminatorie utilizarea termenului de „handicapat” de către un procuror în timpul anchetei penale.

A depus la dosar înscrisuri.

6. Petenta menține cele arătate anterior prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 3135/23.04.2021.

A depus la dosar înscrisuri.

7. Petenta menține cele arătate anterior prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4290/07.06.2021.

A depus la dosar înscrisuri.

8. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu nr. 5612/26.07.2021 petenta solicită respingerea excepției de necompetență materială și menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamatului



9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4757/22.06.2021 reclamatul arată următoarele aspecte relevante:

- a folosit sintagma „*suspecta nu a atașat la plângerea formulată înscrisuri care să ateste că are un grad de handicap sau alte prescripții/interdicții*”;
- inclusiv Constituția României utilizează termenul de handicap;
- în consecință fapta nu reprezintă discriminare;
- invocă excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere prevederile privind statutul magistraților.

A depus la dosar înscrisuri.

10. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu nr. 5670/28.07.2021 reclamatul menține cele arătate anterior.

VI. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

11. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are, la secțiunea *Vădită necompetență*, prevede relevante:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32

Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

12. Colegiul director, din probatoriul existent la dosar, constată că obiectul petiției are la bază un act emis de un procuror.

13. În consecință se admite excepția de necompetență materială invocată de reclamat. CNCD, ca instituție aflată sub control parlamentar, respectând principiul separației puterilor în stat, nu are competența de a sancționa contravențional un magistrat pentru modul în care își exercită atribuțiile de serviciu, doar Consiliul Superior al Magistraturii având astfel de atribuții. Inspekția Judiciară din cadrul CSM a dispus clasarea sesizării petentei.

14. Totodată, trebuie precizat că, în conformitate cu cazuistica CNCD, utilizarea în sine a termenului de „handicap”, „handicapat”, fără o conotație peiorativă, nu reprezintă

discriminare și nu încălcă dreptul la demnitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată de reclamat conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membri prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.D., Haller István
Data redactării: 26.09.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.