



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 452 din 06.09.2023

Dosarul nr. 527/2021

Petiție nr. 4758/23.06.2021

Petent:

Reclamat: Asociația Marea Lojă Națională Din România

Obiect: interdicția de primire a persoanelor de sex feminin ca membrii sau susținători în cadrul ONG-ului de utilitate publică finanțat de la bugetul de stat

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatului

2. Asociația Marea Lojă Națională Din România

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), au fost emise adresele nr. 4758/21.07.2021 și nr. 5483/21.07.2021 prin care în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 republicată prin adresele nr. 4924/14.07.2022 s-a realizat citarea părților.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin petiția formulată, petenta reclamă o situație discriminatorie la adresa femeilor prin interzicerea primirii persoanelor de sex feminin ca membrii susținători în cadrul PNG-ului de utilitate publică finanțat din bugetul de stat.

6. În motivarea memoriului, petenta arată că reclamata a fost înființată în baza Legii 24/1921 și a dobândit personalitate juridică potrivit Sentinței civile nr. 54/1993 pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 în dosarul 57/PJ/1993, iar în prezent M.L.N. din România



funcționează în baza OG nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile, fiind înregistrată la Judecătoria Sectorului 2.

7. Petenta precizează că prin Regulamentul de ordine interioară al acestui ONG- *anexa 4 potrivit art. 3.5., femeile sunt excluse din cadrul acestei asociații, sens în care enunță: „ 3.5.1. Membrii Lojilor sunt Frați Masoni, în gradele de Ucenic, Calfă și Maestru și sunt înregistrați în evidențele Lojilor și ale Marelui Secretariat, conform normelor din Constituția și Regulamentul General ale Marii Loji Naționale din România.*

Membrii Lojilor din Obediență sunt membri ai Marii Loji Naționale din România.”

8. Petenta învederează că petiția formulată nu vizează activitatea întregii masonerii din România, ci doar acțiunile acestui O.N.G. ce reprezintă o simplă asociație de drept privat a cărei funcționare se supune legilor țării.

9. În acest sens arată că Asociația de drept privat M.L.N.R. nu reprezintă întreaga masonerie din România. În fapt, câteva persoane particulare ar fi profitat de faptul că asociația conține în denumire sintagma „*Marea Lojă Națională din România*” și printr-o modificare de Statut în 2019, a acaparat una dintre aceste Mari Loji ce funcționează în România prin înglobarea Statutului și Regulamentului de funcționare al acesteia în Statutul O.N.G.-ului.

10. În continuare petenta arată că prin crearea unei entități ficționale intitulată „*Ordinul Masonic Român*”, se întreține voit confuzia că Asociația M.L.N.R. ar fi întreaga masonerie din România cuprinsă practic într-un simplu O.N.G..

11. Se precizează faptul că O.N.G.-ul de drept privat Asociația M.L.N.R., a fost înființată în anul 1993 cu scopul de a reprezenta Organizația ezoterică în relația cu furnizorii de utilități. În acest sens petenta arată că prin frauduloasa modificare de Statut din 2019, s-a încercat crearea unei aparențe în sensul că Asociația M.L.N.R. ar fi chiar masoneria însăși.

12. Petenta susține că reclamata nu permite accesul femeilor ca membri sau susținători ai acestui O.N.G. de utilitate publică, ce este finanțat din bugetul de stat și nu are în componența sa, ca membru la acest moment nicio persoană de sex feminin.

13. Se arată că modul de dobândire a calității de membru al acestui ONG, este reglementat de prevederile art. 6. Alin(1) : *”Membru al Asociației M.L.N.R.poate deveni - în baza unei adeziuni scrise exclusiv pe modelul adoptat de Asociație, adeziune ce va fi aprobată după depunere, expres, printr-o decizie a Consiliului Director - orice persoană care, întrunind condițiile de admitere prevăzute de Statutul Asociației, dorește ca prin activitatea sa dezinteresată să sprijine realizarea scopului și obiectivelor Asociației,, , iar prin prevederile alin. (2) ale aceluiași articol, se enunță faptul că: ”adeziune pentru a deveni Membru Asociat pot să depună numai cei care au fost certificați la Gradul al 3-lea (Maestru) în cadrul Programului Ordinul Masonic Român” .*

14. Petenta arată că simpla participare a unor persoane la toate sau oricare dintre activitățile, acțiunile, proiectele, programele Asociației, efectuarea de donații sau alte asemenea cheltuieli, precum și orice alt demers realizat ca mandatar sau reprezentat al Asociației ori împreună cu reprezentanți ai acesteia, nu poate da naștere la drepturi în sensul celor izvorâte din calitatea de membru.

15. Prin memoriul formulat petenta arată faptul că Conducerea Asociației M.L.N.R. a propus în noiembrie 2019, revizuirea Statutului M.L.N.R. (accesibil pe www.mlncd.ro) prin acreditarea existenței unei ficțiuni juridice, intitulată generic Ordinul Masonic Român și prin instituirea unei para-categorii de membri, respectiv *susținători/ simpatizanți* care au, în fapt, aceleași drepturi și obligații ca și „membrii” fără a fi obligați în schimb să menționeze calitatea de francmason în declarația de interese.

16. Petenta reclamă faptul că persoanele de sex feminin nu pot accesa nici această calitate de susținători iar conform statutului art.10 alin.1 *Susținătorii/Simpatizanții - reprezintă persoane fizice care nu sunt membri ai Asociației dar care își asumă scopul și obiectivele Asociației, participă la activități, acțiuni, proiecte, programe ale acesteia sau sprijină material și moral realizarea acestora respectând totodată toate principiile de funcționare și organizare, precum și toate înscrisurile ce consfințesc aceste aspecte.*

17. Un alt aspect reclamat de petentă prin petiția formulată este acela că prin H.G. nr. 561/2004, publicată în M.O. nr. 344/2004, în temeiul art. 39 din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, Asociația reclamată a fost recunoscută ca fiind de utilitate publică. Conform art. 41 din O.G. nr. 26/2000 *„Recunoașterea utilității publice conferă asociației sau fundației următoarele drepturi și obligații: a) dreptul de a i se atribui în folosință gratuită bunurile proprietate publică”.*

18. În raport de acest aspect, petenta arată că prin dispozițiile art. 2 din H.G. nr. 1114/18.12.2013 privind trecerea unui imobil din domeniul privat al statului și administrarea Regiei Autonome. *Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat* în domeniul public al statului și administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, precum și pentru darea acestuia în folosință gratuită, publicată în M. Of. nr. 812 din 20 decembrie 2013, s-a stabilit că: *Se aprobă darea în folosință gratuită, pe o perioadă de 49 de ani, a terenului prevăzut la art. 1, către Asociația „Marea Lojă Națională din România, persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, de utilitate publică, în vederea edificării unei clădiri de interes public”.*

19. În raport de aspectele reclamate, petenta solicită constatarea existenței unui caz de discriminare de gen în raport de interdicția de primire a persoanelor de sex feminin ca membrii sau susținători în cadrul O.N.G.-ului de utilitate publică finanțat de la bugetul de stat .

20. Prin Concluziile scrise înregistrate sub nr. 5626/16.08.2022 ca urmare a comunicării punctului de vedere formulat de partea reclamată și înregistrat sub nr. 5091/ 21.07.2022, petenta solicită respingerea apărărilor formulate de partea reclamată arătând că a constatat încălcarea legislației de către un ONG de utilitate publică și nu de către o entitate masonică fără personalitate juridică. În acest sens petenta reiterează că, această confuzie a permis Asociației MLNR, entitate nemasonică, civilă, de drept privat dar „de utilitate publică”, să încaseze ilegal ani de zile cotizații de la membrii unei alte entități, cea masonică, cu care însă, recunoaște în documente oficiale, NU are niciun raport juridic. Petenta învederează că acest aspect face obiectul unor anchete penale aflate în lucru în diferite stadii la Parchete din București și din țară, conducerea „Asociației M.L.N.R.” fiind deja sub urmărire penală sub suspiciunea de grup infracțional organizat, de înșelăciune și de evaziune fiscal.

21. Referitor la excepția văditei necompetențe, invocată de partea reclamată, petenta solicită a se constata că partea reclamată nu precizează dacă este vorba de o necompetență materială, funcțională sau teritorială. În esență petenta apreciază ca fiind nefondată excepția astfel cum a fost formulate, solicitând respingerea excepției.

22. Cu privire la excepția tardivității sesizării invocată de partea reclamată, petenta solicită respingerea acesteia ca nefondată.

23. În probațiune, petenta a depus o serie de înscrisuri constând în: Anexa 1 - Hotărârea nr. 561-2004 privind recunoașterea Asociației Marea Lojă Națională din România ca fiind de utilitate publică, Anexa 2 - Hotărârea nr. 1114-2013 privind trecerea unui imobil din domeniul privat al statului și administrarea Regiei Autonome; Anexa 3 - Hotărâre nr. 251/2017 din 15.11.2017 - Contencios administrativ și fiscal- refuz soluționare cerere - dosar nr. 132/36/2017 Curtea de Apel CONSTANȚA; Anexa 4 - Constituția, Regulamentul General al MLNR din 2016, Codul de Conduită Masonică; Anexa 5 - Clarificări privind modalitatea prin care se dobândește calitatea de membru al Asociației MLNR.; Anexa 6 - Prezentare procedura încasare metale; Anexa 7 - declarație martor . . ; Anexa 8 - extras de informare emis de Ministerul Justiției în ceea ce privește Asociația M.L.N.R. ce confirmă calitatea de membri doar pentru persoane de sex masculin.

Susținerile reclamatului

24. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5091/21.07.2022 partea reclamată invocă pe cale de excepția văditei necompetențe a CNCD, față de împrejurarea că Statutul Asociației MLNR a fost aprobat de Adunarea Generală a Asociației din data de 02.11.2019, iar în baza iar în baza încheierii din data de 27.11.2019, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2, București, în dosarul nr. 26572/300/2019, a fost admisă cererea de modificare a statutului, precizând că soluția instanței a devenit definitivă prin neapelare.

25. Prin urmare, partea reclamată arată că în raport de obiectul petiției, Consiliul este chemat să se pronunțe asupra unei soluții definite a instanței de judecată care a admis cererea și a validat implicit Statutul Asociației MLNR care reglementează prin Constituția M.L.N.R. faptul că în activitatea masonică pot fi primite doar persoane de sex masculine. Față de aceste aspect solicit admiterea excepției.

26. De asemenea partea reclamată prin același punct de vedere invocă excepția tardivității sesizării având în vedere pe de-o parte dispozițiile art.21 din Ordinul 144/2008 privind procedura internă de soluționare a petițiilor, prin care se impune respectarea termenului de un an de la data săvârșirii faptei, respectiv de la data intrării în vigoare a Statutului Asociației M.L.N.R., iar pe de altă parte invocă excepția tardivității ca urmare a nerespectării termenului de un an în ceea ce privește soluționarea sesizării de către Consiliu.

27. Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect, având în vedere că obiectul sesizării este în mod vădit nefondat având în vedere expirarea termenului legal de contestare a Statutului M.L.N.R. în conformitate cu prevederile art.23 din OG nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații.

28. Având în vedere petiția formulată, partea reclamată arată că în ceea ce privește capatul de cerere privind interzicerea accesului femeilor în Asociația reclamată și implicit în Programul Ordinul Masonic Român, este un aspect ce derivă din faptul că Statutul Asociației MLNR a fost aprobat de Adunarea Generală a Asociației din data de 02.11.2019, iar în baza iar în baza încheierii din data de 27.11.2019, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2, București, în dosarul nr. 26572/300/2019, a fost admisă cererea de modificare a statutului, soluția instanței rămânând definitivă prin neapelare.

29. În ceea ce privește afirmația petentei în sensul că Asociația reclamată ar fi primit fonduri financiare de la vreo entitate a statutului roman, partea reclamată respinge această afirmație. În acest sens arată că petenta încearcă să inducă în eroare CNCD prin asocierea unei așa zise finanțări indirecte în ceea ce privește terenul primit cu titlul gratuit, pe o perioadă de 49 de ani, pentru edificarea unei construcții de interes public, în conformitate cu prevederile HG nr.1114/18.12.2013.

30. În sensul celor arătate, reclamata depune în susținere decizia nr.132/36/2017 pronunțată de ICCJ în dosarul 132/36/2017.

31. Partea reclamată prin apărător, arată că în fapt, accesul publicului va fi neîngradit, fără nicio discriminare, din momentul când va fi data în folosință construcția care face obiectul HG nr.1114/2013.

32. Referitor la obligațiile ce decurg din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, partea reclamată arată că Asociația reclamată a furnizat datele necesare și suficiente în ceea ce privește „informațiile de interes public”, dovada acestui fapt se regăsește chiar pe site-ul asociației.

33. Concluzionând punctul de vedere, solicită în principal admiterea excepțiilor invocate, iar în secundar respingerea petiției ca nefondată.

34. În susținerea punctului de vedere, partea reclamată a depus la dosar hotărârea civilă nr. 4745/23.09.2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, definitivă, prin care s-a respins recursul în dosarul nr. 132/36/2017; Statutul Asociației în copie.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

35. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 Statul român

„(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)”

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 15 Universalitatea: „(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

Art. 16 Egalitatea în drepturi: „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

Ordonanța nr. 26/2000 privind asociațiilor și fundațiilor

Art. 8

(1) Asociația devine persoană juridică din momentul înscrierii ei în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

(2) În termen de 3 zile de la depunerea cererii de înscriere și a documentelor prevăzute la art. 7 alin.(2) judecătorul desemnat de președintele instanței verifică legalitatea acestora și dispune, prin încheiere, înscrierea asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

(2¹) În cadrul procedurii de verificare a legalității cererii de înscriere și a documentelor prevăzute la art. 7 alin. (2), judecătorul desemnat de președintele instanței verifică respectarea dispozițiilor art. 7 alin. (3) și poate dispune, prin încheiere motivată, înscrierea asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor, chiar dacă există un refuz motivat al Ministerului Justiției de a elibera dovada disponibilității denumirii, pe care îl apreciază ca neîntemeiat.

(3) Odată cu efectuarea înscrierii, încheierea prin care s-a dispus înscrierea se comunică din oficiu, pentru evidența fiscală, organului financiar local în a cărui rază teritorială se află sediul asociației, cu menționarea numărului de înscriere în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

Art. 23

(1) „Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii și ale statutului sunt obligatorii chiar și pentru membrii asociații care nu au luat parte la adunarea generală sau au votat împotriva.”

„ (2) Hotărârile adunării generale, contrare legii sau dispozițiilor cuprinse în statut, pot fi atacate în justiție de către oricare dintre membrii asociații care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat împotriva și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal de ședință, în termen de 15 zile de la data când au luat cunoștință despre hotărâre sau de la data când a avut loc ședința, după caz.”

„ (3) Cererea de anulare se soluționează în camera de consiliu de către judecătoria în circumscripția căreia asociația își are sediul. Hotărârea instanței este supusă numai apelului.”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008, Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înlăturarea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008

art. 29

„Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.”

art. 30

„(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”

art. 31

„(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”

art. 32

„Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

Principiile de analiză

36. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte,

analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

37. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal;*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat.*

Aplicarea principiilor la speță

38. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări în ceea ce privește interdicția de primire a persoanelor de sex feminin în cadrul O.N.G.-ului de utilitate publică Asociația reclamată.

39. Concret, Colegiul reține că petenta reclamă faptul că în raport de prevederile statutului asociației reclamate cât și față de declarația președintelui acestei asociații (dată în calitate de martor în cadrul unui proces -34/35/2017 CAB), se deduce că în cadrul acestei organizații sunt înscrise doar persoane de sex masculin, fiind exclus accesul persoanelor de sex feminine ca membri ori ca susținători ai acestui ONG.

40. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

41. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată de partea reclamată și pusă în dezbatere petentei, prin adresa nr. 5268/27.07.2022, excepția de necompetență a C.N.C.D., competența revenind instanței de judecată: „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.*”

42. Examinând conținutul petiției, prin raportare la legislația aplicabilă în speță, Colegiul director constată că instanța de judecată este competentă pentru a analiza aspectele sesizate de petentă.

43. Raportat la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.



44. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

45. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

46. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001¹, prin care Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. (...)”.

47. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către C.N.C.D. în atribuțiile instanței judecătorești.

48. În raport de argumentele mai sus expuse, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petentă intră în sfera de competență și analiză a instanțelor de judecată de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. pentru aspecte care intră în sfera de competență a instanței de judecată.
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

IV. Modalitatea de plată a amenzii:

¹ Decizia Curții Constituționale nr. 322/2001 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002.

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Data redactării: 29.11.2023

Redactată și motivată: MM/CG

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.