



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 44 din 31.01.2024

Dosarul nr. 139/2022

Petiție nr. 1418/24.02.2022

Petent:

Reclamat: Casa de pensii Sectorială a M.A.I.

Obiect: petentul se considera discriminat prin modalitatea de stabilire a vechimii în muncă prin greșita interpretare a prevederilor legii 223/2015.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatului

2. Casa de pensii Sectorială a MAI cu sediul București, str. George Georgescu, nr.3, sector 4

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care s-au emis adresele nr. 1418/25.03.2022 și nr. 2199/25.03.2022.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată pe rolul CNCD sub nr. 1408/24.02.2022 petentul reclamă posibile fapte de discriminare determinate de stabilirea eronată a vechimii în muncă.

6. Prin memoriul formulat, petentul arată că în perioada 1992 - 2011 a fost încadrat drept cadru militar- subofițer la Inspectoratul de Poliție Județean Galați, polițist la fosta Direcție Generală de Evidență Informatizată a Persoanei al județului Galați cât și polițist detașat de la M.A.I la Serviciul Public Comunitar Local de Evidență Informatizată a Persoanei al municipiului Galați.

7. Petentul precizează că la data de 01.03.2011 raporturile de serviciu au încetat prin demisie, iar gradul profesional de agent șef de poliție i-a fost echivalat cu gradul militar de plutonier adjutant.



8. Se arată că în baza verificărilor efectuate în evidențele serviciului resurse umane al direcției pentru Evidența Persoanelor și administrarea bazelor de date București, a reieșit faptul că la data de 01.03.2011, avea o vechime în structuri militare și de poliție de 20 de ani și 17 zile.

9. Petentul arată că, în raport de documentele depuse în susținerea memoriului, rezultă în plus, o vechime de 5 ani și 4 zile la diferiți angajatori, exceptând vechimea în structurile militare și de poliție (de 20 de ani și 17 zile).

10. Acesta arată că vechimea de 5 ani și 4 zile a fost cumulată pe baza posturilor ocupate la: Combinatul Siderurgic Sidex SA Galați, Întreprinderea Poligrafică Galați, Navrom Constanța Sirom Line Constanța filiala Galați, Agenția Județeană pentru ocuparea forțelor de muncă municipiul Galați, Ecosal SA Galați și Patisgal SA Galați, iar în perioada 2019-2021 și a lucrat pe teritoriul Olandei.

11. În contextul celor arătate, petentul învederează faptul că, în urma corespondenței purtate cu M.A.I.- Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date București, a rezultat că abia la 15.10.2028 ar îndeplini condițiile pentru pensie militară de serviciu- limita de vârstă, respectiv împlinirea vârstei standard de pensionare de 59 de ani și șapte luni.

12. Petentul arată când raport de legea 213/2020 care modifică alin. 5 al art. 65 din Legea 263/2010- privind sistemul unitar de pensii publice, legiuitorul a prevăzut reducerea vârstei standard de pensionare cu 2 ani pentru persoanele care au locuit în localități poluate cel puțin 30 de ani, precizând că municipiul Galați- locul în care petentul domiciliază- se află printre aceste localități poluate.

13. În contextul aspectelor învederate, petentul precizează că prin adeverințele emise de MAI- Inspectoratul de Poliție Județean Galați, perioada cuprinsă între 01.08.1992-24.11.1999 nu a fost încadrată drept muncă în condiții deosebite/speciale și alte condiții specifice polițiștilor, deși, colegii săi de birou, pensionați în perioada 2002-2007 au fost beneficiați de această recunoaștere, apreciind că și acesta ar trebui să beneficieze de aceleași drepturi.

14. Petentul arată că a formulat o serie de cereri către Inspectoratul de Poliție Județean Galați prin care a solicitat verificări în arhiva unității privind recunoașterea condițiilor de muncă ce au fost acordate colegilor săi de birou, însă nu a primit niciun răspuns.

15. Concluzionând memoriul formulat, solicită CNCD să efectueze verificări la arhiva unității I.P.J. Galați cât și la Casa de Pensii Sectorială a M.A.I. București, solicitând totodată acordarea grupei de muncă deosebită ori specială aferente perioadelor cuprinse între 01.08.1992- și 24.11.1999 și respectiv 01.04.2005- și 28.02.2011, pentru ca acesta să beneficieze de eventuala reducerea vârstei standard de pensionare mai devreme, conform articolului 16 (1) litera b și alineatul (2) și articolul 19, anexei la legea 223/2015 privind pensiile militare de stat și completările ulterioare.

16. În susținerea petiției, petentul a depus o serie de înscrisuri constând în: adrese emise de M.A.I-D.E.P.A.B.D., adeverințe emise de M.A.I-D.E.P.A.B.D., adeverințe emise de M.A.I-IPJ Galați, adeverințe emise de Primăria Mun. Galați, fluturași de salariu.

17. Prin concluziile înregistrate sub nr. 3928/03.06.2022, petentul a reiterat aspectele reclamate, respectiv:

- solicitarea de la Inspectoratul de Poliție Județean Galați, copii ale deciziilor/ dosarelor de pensionare a foștilor săi colegi.
- solicitarea de la Direcția Persoanelor de Evidență a Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date București ori de la Primăria Municipiului Galați a documentației privind detașarea acestuia din anul 2005 către serviciul public comunitar local de Evidență a Persoanelor Galați.
- solicitarea de către CNCD la nivel național dacă polițiștii din celelalte județe încadrați la Serviciul de Evidență a Populației au beneficiat de încadrare în grupe de muncă deosebită în perioadele 1992- 1999 și respectiv 2005- 2011, petentul arătând că nu a reușit să intre în acestor documente.

Sușinerile reclamatului

18. Prin punctul de vedere înregistrat sub numărul 3189/05.05.2022, partea reclamată învederează faptul că în urma verificărilor efectuate în evidențele Casei de Pensii sectoriale a MAI s-a constatat că petentul nu figurează ca fiind pensionar MAI.

19. În raport de petiția formulată, partea reclamată învederează faptul că, competența de acordare a dreptului la pensie este exercitată de Casa de Pensii Sectorială a MAI în conformitate cu legea 223/2015, iar admiterea ori respingerea cererii de pensionare se face prin decizie, emisă în termen de 45 de zile de la data înregistrării cererii la Casa de Pensii Sectorială competentă.

20. Se arată că în lipsa unei astfel de cereri, instituția nu a înregistrat dosarul de pensionare al persoanei în cauză și mod evident nu a fost analizată și nu s-a dispus nicio măsură conform legii.

21. Partea reclamată învederează faptul că pensia se acordă la cererea persoanei îndreptățite, depusă personal ori prin mandatar desenat prin procură specială, aspecte reglementate de articolul 61 alin. 1 din Legea 223/2015.

22. Conform articolului 62 alineatul din același act normativ, în vederea stabilirii pensiei militare de stat organele abilitate sunt obligate să întocmească dosarul de pensionare, acestea purtând întreaga răspundere pentru respectarea termenelor de depunere și exactitatea datelor înscrise.

23. Referitor la aspectele reclamate privind încadrarea locurilor de muncă în condiții deosebite/speciale și alte condiții se realizează pe baza criteriilor metodologiei de încadrare prevăzute de Hotărârea Guvernului 1294/2001.

24. Conform articolului 2 alin.3 din anexa la Ordinul M.A.I. nr. 489 / 2005, încadrarea polițiștilor în condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții se face prin dispoziție de personal emisă de șeful unității în a cărei componență se află cu numirea în funcție.

25. În raport de petiția formulată, partea reclamată precizează că nu se pot distinge în mod concret care sunt faptele și formele de discriminare astfel cum sunt reglementate prin OG 137 /2000, petentul reclamând că se simte discriminat prin faptul că i-a fost aplicat un tratament injust.

26. Partea reclamată învederează faptul că atribuțiile CNCD vizează examinarea acelor petiții sau sesizări care privesc încălcarea unor dispoziții normative, adică acte sau fapte ale unui subiect de drept care vin în contradicție cu obligațiile impuse de lege în domeniul nediscriminării. În acest context arată că petiția nu vizează un act material, ci

faptul că o anumită prevedere legală (Legea nr.223/2015) îi creează o stare de discriminare.

27. Concluzionând punctul de vedere, partea reclamată solicită respingerea petiției, apreciind că aspectele invocate sunt de competența instanței de judecată.

IV. Cadrul legal aplicabil

Motivele de fapt și de drept

28. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din Ordinul 144/11.04.2008

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14- Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

29. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către de către petent reclamând posibile fapte de discriminare la care a fost supus prin petentul se considera discriminat prin modalitatea de stabilire a vechimii în muncă.

30. Petentul invocă incidența Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.

31. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce

măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

32. Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepției invocată de partea reclamată prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 3189/05.05.2022.

33. Potrivit art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”

34. Astfel, Colegiul director reține că în raport de Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul a stabilit jurisdicția în sistemul pensiilor militare de stat, astfel că în raport de prevederile art. 64 alin.1 admiterea sau respingerea cererii de pensionare se face prin decizie emisă de casa de pensii sectorială, în termen de 45 de zile de la data înregistrării cererii la casa de pensii sectorială competentă.

35. Potrivit art. 61 alin (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat , pensia se acordă la cererea persoanei îndreptățite.

36. Analizând petiția astfel cum a fost formulată, în raport de prevederile legale mai sus enunțate, se constată faptul că petentul urmărește obținerea unor informații necesare recunoașterii vechimii în muncă în condițiile în care partea reclamată a învederat că acesta nu figurează ca fiind pensionar M.A.I, or aceste aspecte nu pot face obiectul analizei din perspectiva prevederilor în materie de discriminare, întrucât pentru emiterea deciziei de pensionare de către Casa de Pensii Sectorială a MAPN ori recunoașterea vechimii aferente vechimii în muncă, legiuitorul a prevăzut o procedură specială conform Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare.

37. Prin urmare, prin aplicarea dispozițiilor art. 2 coroborate cu cele ale art. 19 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare, și prin raportare la prevederile art. 64 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate dispune emiterea unui act ori constatarea unor fapte pentru a care legiuitorul a prevăzut o procedură specială, acest atribut intrând în sfera de competență a instanțelor de judecată după parcurgerea procedurii prealabile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. pentru aspecte ce modalitatea de interpretare a prevederilor Legii 223/2015, aceste aspecte intrând în sfera de competență a instanțelor de judecată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată: C.G.

Data redactării: 02.02.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.