



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 437 din 30.08.2023

**Dosarul nr. 814/2021**

**Petiție nr. 7604/11.10.2021**

**Petent:**

**Reclamată:** UAT Comuna Măgura

**Obiect:** Petentul reclamă o posibilă discriminare determinată de refuzul de racordare la rețeaua publică de iluminat stradal a unui lampadar proprietatea acestuia, în contextul în care mai există lampadare stradale conectate la rețeaua publică, ai căror stâlpi se află pe limita de proprietate

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petent**

1.

##### **Numele și domiciliul reclamatei**

2. UAT Comuna Măgura .

#### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care au fost emise adresele nr. 7787/18.10.2021.

4. Procedura este legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5. Prin petiția formulată, petentul reclamă faptul că în cursul lunii iunie 2021, viceprimarul comunei, dnl. . a tăiat alimentarea la lampadarul stradal proprietatea petentului, motivat de faptul că era îndreptat spre curtea acestuia. Petentul precizează că viceprimarul i-a învederat să după ce va întoarce lampadarul spre strada-drumul de servitute din spatele casei, va trimite echipa să-i facă din nou racordul la curent.

6. Petentul arată că s-a conformat, iar în data de 16.08.2021, l-a contactat pe viceprimar în speranța rebranșării lampadarului de iluminat public, însă acesta din urmă i-ar fi spus să se lege la rețeaua proprie întrucât toți stâlpii aflați pe limita de proprietate vor fi deconectați.

7. În sensul celor mai sus expuse, petentul arată că în vecinătatea casei sale mai sunt lampadare stradale conectate la rețeaua publică, ai căror stâlpi se află pe limita de proprietate. În acest context, petentul a formulat la 05.09.2021 o sesizare către unitatea

administrativ teritorială, însă până la momentul formulării petiției către CNCD, nu a primit niciun răspuns.

**8.** Petentul se consideră discriminat din două motive:

- un prim motiv enunțat este acela că în comună sunt mai mulți în situația sa, însă aceștia beneficiază de această utilitate publică;
- motivul secund, este acela că petentul și-a exprimat public opinia acestuia vis a vis de conducerea primăriei.

**9.** În susținerea petiției, petentul a anexat o serie de înscrisuri constând în capturi de ecran ale conversației pe care acesta a avut-o cu viceprimarul comunei, planșe fotografice în care se arată o serie de lampadare și stâlpi de iluminat public

**10.** Prin adresa nr. 8662/17.11.2021 petentul a înaintat un nou set de planșe foto prin intermediul cărora vrea să evidențieze faptul că și alți vecini sunt în aceeași situație cu acesta, dar care beneficiază de iluminat public.

### **Susținerile reclamatei**

**11.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 9164/06.12.2021 reclamata, solicită respingerea petiției ca nefondată.

**12.** Față de petiția formulată reclamata, invocă în raport de art. 5 litera h) din Codul Administrativ - excepția lipsei capacității procesuale pasive a Primăriei Comunei Măgura deoarece aceasta nu are personalitate juridică, fiind numai o structură administrativă.

**13.** Pe fond, reclamata învederează faptul că petentul este proprietarul terenului în suprafață de 600 mp, accesul la acest teren făcându-se pe un drum de servitute, în suprafață de 2.177 mp, din care petentul deține o cota de 2/48, după cum rezulta din Extrasul CF nr. 88827/19.11.2021 anexat la dosar.

**14.** Astfel, drumul de servitute, care a primit denumirea de Str. , este proprietatea privata a unor persoane fizice, nu este proprietatea reclamatei, astfel accesul este interzis terților. Reclamata arată că de-a lungul timpului, s-au purtat discuții cu proprietarii drumurilor de servitute să le predea către UAT-ul reclamat, în vederea asigurării utilităților publice. În raport de predările consemnate prin HCL –urile anexate la dosar, și plecând de la premisa că proprietarii vor preda terenurile reclamatei, pe unele străzi s-au făcut și extinderi de rețea pentru iluminatul public.

**15.** În raport de aspectele reclamate, partea reclamată învederează că pe strada Salcâmului, stâlpii de iluminat public sunt situate în afara curților. În acest context, desi petentul cunoaște ca str. Salcâmului este proprietatea privată a unor persoane fizice, nu proprietatea domeniul public sau privat al comunei, s-a racordat fără drept la stâlpul de pe stradă și a tras un cablu de curent în curte, ca să aibă lumină la piscina din spatele curții. În luna iunie 2021 a fost tăiat cablul din curtea petentului, care-i lumina piscina, iar nu cel de pe stradă.

**16.** Reclamata învederează că ulterior tăierii cablului de electricitate, petentul a solicitat printr-un e-mail înregistrat sub nr. 10270/09.09.2021, racordarea la rețeaua publică de iluminat stradal al stâlpului susținând că acesta se află la limita proprietății sale din str. . În realitate însă, din ortofotoplanul nr. 89151/25.11.2021 anexat la dosar, rezultă că terenul

proprietatea petentului cu nr. cad. 63478, are deschidere directa la Vest pe str. Salcâmului, NU la str. Răzoare, întrucât la Est se învecinează cu terenul cu nr. cad. 61170 (vecinul său având acces direct pe str. Răzoare).

**17.** Partea reclamată învederează Colegiului director faptul că petentul a formulat o cerere de chemare în judecată având ca obiect obligația de a face, formându-se astfel dosarul nr. 3114/110/2021 aflat pe rolul Tribunalului Bacău.

**18.** În raport de obiectul petiției, reclamata precizează faptul că iluminatul public face parte din categoria serviciilor de utilități publice potrivit art.1, alin.2, lit f din L nr. 51/2006. Astfel, art. 3, alin. 1 din Legea nr. 51/2006 prevede că: *„Serviciile de utilități publice sunt în responsabilitatea autorităților administrației publice locale sau, după caz, a asociațiilor de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice, conform mandatelor acordate acestora prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale membre. Serviciile de utilități publice se organizează și se gestionează cu respectarea prevederilor legale, potrivit hotărârilor adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, în funcție de gradul de urbanizare, de importanța economico-socială a localităților, de mărimea și de gradul de dezvoltare ale acestora și în raport cu infrastructura tehnico-edilitară existentă”.*

**19.** Potrivit art. 4, alin.2 din Legea nr. 51/2006, *„Dacă amplasarea și realizarea componentelor sistemelor de utilități publice, respectiv dezvoltarea celor existente, impun ocuparea definitivă a unor terenuri sau dezafectarea unor clădiri, altele decât cele aparținând domeniului public ori privat al unităților administrativ-teritoriale, acestea vor fi trecute în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale prin procedurile prevăzute de lege”.* Astfel, conform Legea nr. 51/2006 rezulta in mod clar ca unitățile administrativ-teritoriale asigura serviciile de utilități publice doar daca acestea sunt amplasate pe domeniul public.

**20.** Reclamata raportând situația de fapt la prevederile Legii nr. 51/2006 si ale OG nr. 137/2000, solicită respingerea petiției, reținând faptul că petentul:

- NU aparține unei anumite rase, naționalității, etniei, religii, categorii sociale care sa fie discriminata in comuna Măgura;
- NU face parte dintr-o categorie defavorizată, datorată diferențelor identitare față de majoritate;
- NU este discriminat datorită convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale;
- NU i se refuză acordarea serviciilor publice administrative, respectiv a iluminatului public, pentru că str. Salcâmului, unde domiciliază, este proprietatea privată a unor persoane fizice, NU este in domeniul public al comunei.

**21.** În susținerea punctului de vedere, reclamata a depus o serie de înscrisuri constând în:

- Anexa nr. 1 - Extras CF nr. 88826/19.11.2021;
- Anexa nr. 2 - AC nr. 30/16.07.2013;
- Anexa nr. 3 - Extras CF nr. 88827/19.11.2021;
- Anexa nr. 4 - Planșa foto;
- Anexa nr. 5 - HCL nr. 56/31.08.2017;
- Anexa nr. 6 - HCL nr. 95/29.11.2018;

- Anexa nr. 7 - HCL nr. 37/17.07.2020;
- Anexa nr. 8 - e-mailul din data de 09.09.2021;
- Anexa nr. 9 - ortofotoplan nr. 89151/25.11.2021;
- Anexa nr. 10 - cerere de chemare in judecată;
- Anexa nr. 11 - extras Ecris Dosar 3114/110/2021;

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**22.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **Constituția României**

###### **Art. 1 alin. (3) - Statul român**

*„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

###### **Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

*„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

###### **Art. 16 - Egalitatea în drepturi**

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

##### **Legea 230/2006 a serviciului de iluminat public**

**Hotărârea Guvernului nr. 1.561/2004 pentru aprobarea Regulamentului-cadru al serviciilor de iluminat public**

**Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice nr. 51/2006.**

**Ordonanța de urgență nr.13/2008 pentru modificarea și completarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și a Legii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006**

##### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**Art. 2 (1)** *„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

**23.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**24.** Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), „sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

**25.** Colegiul director reține atât din probele scrise cât și din susținerile părților că petentul a solicitat racordarea la rețeaua publică de iluminat stradal a unui lampadar proprietatea acestuia, în contextul în care mai există lampadare stradale conectate la rețeaua publică, ai căror stâlpi se află pe limita de proprietate și a sesizat de asemenea și refuzul părții reclamate de a acorda răspuns sesizării acestuia.

**26.** Pentru a stabili incidența O.G. 137/2000, republicată este necesar să existe mai multe elemente cumulative din care să rezulte o potențială faptă de discriminare care ar trebui analizată. Ori, în prezenta speță, Colegiul director nu poate analiza aspecte ce nu au fost soluționate de partea reclamată în raport de legislația incidentă.

**27.** Astfel, Colegiului director apreciază că nu i se pot circumscrie sub analiză aspectele de legalitate ale refuzului de racordare la rețeaua publică de iluminat stradal a unui lampadar proprietatea petentului, competența revenind în acest sens instanțelor de judecată. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru**

**Data redactării: 27.11.2023**  
**Redactată și motivată: MM/CG**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.