



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 434 din 30.08.2023

**Dosar nr.: 1010/2021**

**Petiția nr.: 9435/14.12.2021**

**Petentă:**

**Reclamat:**

**Obiect:** Petenta reclamă posibilă hărțuire la locul de muncă, săvârșită de către directorul firmei, împreună cu directorul comercial, supunerea sa la un regim de presiune psihică, sancționarea sa pe nedrept în anul 2018, motivul real fiind faptul că reclamații au dorit să găsească un vinovat pentru infracțiunile comise de aceștia; petenta reclamă parolarea serverului și a calculatoarelor pe care se afla programul de contabilitate folosit în cadrul firmei, obligarea la semnarea condicii la încheierea programului, marginalizarea sa, restricționarea accesului la programul de contabilitate, fiindu-i limitat astfel accesul la balanțele clienților și furnizorilor.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul petentei**

1.

**Numele și domiciliul procedural ales al părților reclamate**

2.

3.

#### **II. Procedura de citare**

4. Prin rezoluția nr. 7 din 31.01.2022 s-a dispus efectuarea investigației la sediul FEDCOOP S.A Pitești.

5. Prin adresele nr. 4450/24.06.2022, s-a realizat citarea părților în temeiul art. 20, alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.07.2022.

6. Petentei i-a fost comunicată citația în format scanat, prin email.

7. Procedura de citare nu a fost legală îndeplinită.

8. Totodată, odată cu citația, petentei i-au fost transmise punctele de vedere ale reclamaților, cu nr. de înregistrare 2169/24.03.2022, 2212/25.03.2022, precum și raportul de investigații nr. 10/2022 împreună cu anexele, întocmit în urma investigațiilor întreprinse în cauză, iar prin aceleași adrese reclamaților a fost transmis raportul de investigații menționat anterior.

9. Având în vedere faptul că plicul adresat celei de-a doua părți reclamate s-a returnat



la sediul instituției, prin adresele nr. 6645/23.09.2022 a fost reluată procedura de citare.  
**10.** Prin adresa nr. 8074/09.11.2022, a fost comunicată petentei completarea punctului de vedere al reclamatului, în vederea formulării concluziilor scrise.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

**11.** Petenta reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 9435/14.12.2021 o posibilă hărțuire la locul de muncă, săvârșită de către directorul firmei, împreună cu directorul comercial, solicitând astfel constatarea și sancționarea părților reclamate.

**12.** Petenta menționează sa la un regim de presiune psihică din partea reclamaților, susținând sancționarea dumneaei pe nedrept în anul 2018, motivul real fiind faptul că reclamații au dorit să găsească un vinovat pentru o delapidare în cuantum de 22000 de lei, pe care au facilitat-o încălcând flagrant legea, prin menținere la locul de muncă a unei persoane fără contract de muncă, cu profil infracțional, care mai avea antecedente în acest sens.

**13.** Cu referire la sancționare, petenta susține că după refuzul de a achita suma în cauză, reclamații au marginalizat-o și i-au creat un disconfort psihic și moral, hărțuind-o constant și progresiv, sancționând-o printr-un avertisment potrivit reglementărilor nr. 248 din Codul Muncii.

**14.** Petenta precizează că se consideră discriminată prin faptul că, pentru lipsa avizelor pe alte documente de casă, în sarcina altei persoane, nu s-a luat vreo măsură sancționatorie, spre deosebire de dumneaei.

**15.** Printre motivele petentei se numără și faptul că i s-a reproșat înregistrarea dispozițiilor de plată/încasare fără a fi semnate de șeful ierarhic superior, motivând acest lucru prin obligativitatea întocmirii zilnice a registrului de casă/de încasări și plăți, în mod contrar intervenind sancționarea cu amendă, în conformitate cu legea nr. 318/03.11.2021, lucru ce nu era posibil de evitat în contextul în care șeful superior ierarhic se afla în concediu.

**16.** Un al motiv de discriminare invocat de petentă îl reprezintă parolarea serverului pe care se afla programul de contabilitate folosit în cadrul firmei, și obligarea la semnarea condiții la încheierea programului, lucru ce îi afecta pe agenții de vânzări sau pe șoferii livratori, al căror program se întinde mult după ora 16, aceștia percepând luarea măsurii din cauza petentei, afirmând că se încearcă marginalizare și eliminarea dumneaei din firmă.

**17.** Petenta anexează înscrisuri pentru a susține cele menționate în petiție.

**18.** Prin adresa nr. 1949/16.03.2022, petenta face o completare a petiției prin care reclamă o posibilă discriminare morală prin restricționarea programului de contabilitate la un singur modul, acela destinat registrului de încasări și plăți, fără a avea acces la balanțele clienților și furnizorilor.

**19.** Petenta revine asupra sancțiunii disciplinare care susține a fi aplicată în mod abuziv, contestând-o la Tribunalul Argeș, acela fiind momentul în care colegii de muncă ar fi fost avertizați cu privire la acest aspect de către persoanele reclamate, indicând faptul că s-a creat dezinformarea faptului că își dă în judecată firma la care este angajată.

**20.** Prin concluziile scrise și înregistrate cu nr. 5965/31.09.2022, se face referire la

raportul de investigații nr. 10/2022, iar petenta susține că nu reflectă realitatea, persoanele interogate ascunzând în mod vizibil adevărul și anexează o declarație a unui fost angajat, care și-a dat demisia, care inițial nu a fost acceptată de către conducerea societății, și dorește să evidențieze buna colaborare pe care petenta o avea cu colegii de serviciu, fără să poată susține afirmațiile petentei cu privire la motivul presupusei hărțuiri de către reclamați.

### **Sușinerile reclamaților**

#### **Sușinerile doamnei (cel de-al doilea reclamat)**

**21.** Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 2169/24.03.2022, reclamata face referire la măsura aplicării parolilor la toate calculatoarele din firmă, aceasta fiind o decizie luată de conducere, motivul fiind acela al pierderii și modificării datelor din programul de contabilitate, deoarece calculatoarele erau folosite de către toate persoanele, având acces și la modulele de contabilitate, dispunând astfel parolarea modulelor care nu se aflau în atribuțiile prevăzute în fișa postului a petentei.

**22.** Raportat la alte aspecte menționate în petiție, reclamata susține că nu are nimic de declarat, deoarece nu au legătură cu atribuțiile sale de serviciu.

#### **Sușinerile domnului . (primul reclamat)**

**23.** Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 2212/25.03.2022, reclamatul susține că petenta a fost sancționată cu "avertisment scris" în mod corespunzător, în baza încălcării Regulamentului intern al societății, conform art. 13 pct. d, h, n și art. 42, 43.

**24.** Reclamatul adaugă faptul că deși prevederile art. 47 din Regulamentul intern se puteau aplica și fără efectuarea unei cercetări disciplinare prealabile, a dorit efectuarea cercetării disciplinare pentru conștientizarea acesteia și pentru a nu mai face abateri pe viitor.

**25.** Reclamatul menționează și încălcarea prevederilor contractului individual de muncă, Cap. M pct. 2 lit. a, b, f și pct. 3 lit. a, b, d, e.

**26.** Referitor la parolarea serverului și a calculatoarelor, reclamatul motivează luarea acestei măsuri pentru prevenirea apariției de înregistrări eronate, de ștergere a datelor din diverse motive, urmând ca angajații să aibă acces doar la modulele care conțin informațiile și datele stabilite prin fișa postului.

**27.** Reclamatul contestă posibila faptă de discriminare invocată de petentă, luarea măsurilor anterior prezentate fiind o formă de control asupra respectării sarcinilor de serviciu.

**28.** Reclamatul anexează înscrisuri cu privire la apărările sale.

**29.** Prin adresa nr. 7224/12.10.2022, reclamatul face o completare a notelor scrise, prin care menționează existența unui dosar pe rolul Tribunalului Argeș, ce are ca obiect contestația petentei cu privire la decizia de sancționare cu avertisment scris, și expune decizia instanței, aceasta fiind de respingere ca neîntemeiată contestația petentei, sancțiunea disciplinară aplicată fiind conformă abaterilor disciplinare reținute în sarcina contestatoarei.

30. Cu privire la declarația fostului angajat, reclamatul susține că aceasta nu este conformă cu cele întâmplate, deoarece fiind vorba de o demisie, prin care motiva găsirea altui loc de muncă, trebuia să treacă o perioadă de 20 de zile până la încheierea contractului de muncă, în cele din urmă luând în considerare demisia acestuia de la data menționată în cerere.

31. Reclamatul anexează înscrisuri cu privire la apărările sale.

## Concluziile echipei de investigații

32. În urma investigației întreprinse în cauză, a fost întocmit raportul nr. 10/2022, constatările echipei de investigație fiind următoarele:

*”În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu persoanele susmenționate și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat următoarele:*

- *Nu a fost identificat un criteriu de discriminare, conform prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;*
- *Aspectele sesizate nu se confirmă.”*

## IV. Motivarea în fapt și drept

### Legislație și principii

33. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

34. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

35. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

36. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

37. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

38. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

39. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se poate raporta la tratatele internaționale ratificate de România și la legislația internă.

#### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

40. Având în vedere că petiția nu a conținut toate elementele necesare unei analize temeinice, s-a dispus efectuarea unei investigații. Elementele de discriminare (în mod specific criteriul de discriminare) nu a fost identificat nici în urma investigației.

41. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA - Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru**

**Redactată și motivată: C.J., I.C., H.I.**

**Data redactării: 12.12.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.