



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 43 din 31.01.2024

**Dosar nr: 131/2022**

**Petiția nr: 1361/22.02.2022**

**Petentă:**

**Reclamat:** Banca Transilvania SA

**Obiect:** petentul, cetățean român, reclamă o conduită discriminatorie și nejustificată a părții reclamate prin refuzul operării de plăți în contul acestuia deținut la Unicredit Bank prin invocarea unor politici interne necomunicate acestuia

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Banca Transilvania SA cu sediul în Municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților, nr.30-36, județul Cluj

#### **II. Procedura de citare a părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 1361/15.03.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa nr.1933/15.03.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, în caz de neprezentare au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/note scrise/completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă.

5. Procedură legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

6. Prin adresa nr. 1361/22.02.2022, petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare ca urmare a faptului că partea reclamată, prin angajații săi, a refuzat în mod repetat să opereze plăți către contul său personal deschis la o altă unitate bancară (Unicredit Bank), partea reclamată invocând o serie de „politici interne” ce nu i-au fost comunicate.



7. Petentul precizează că este cetățean român, ce își desfășoară activitatea pe teritoriul României, însă apreciază că din cauza numelui său, care este de altă origine, banca l-a suspionat nejustificat refuzându-i anumite operațiuni/tranzacții către contul acestuia.

8. În motivarea memoriului depus, se arată că la data de 15.11.2011, o persoană fizică C.V. a demarat o plată din contul acesteia deținut la partea reclamată către contul petentului deținut la Unicredit Bank în valoare de 1.400 lei, însă transferul a fost refuzat de către partea reclamată ( banca la care plătitorul avea cont) prin invocarea unor motive de politică internă, fără a i se comunica alte explicații ori informații.

9. Petentul arată că, la data de 16.02.2022, a perfectat o promisiune de vânzare cumpărare cu privire la un imobil, iar promitentul cumpărător .....urma să-i achite avansul în cuantum de 30.000 euro. Se arată că plata avansului urma să fie efectuată în contul deținut de petent la Unicredit Bank arătând că plătitorul a inițiat transferul avansului din două conturi deținute la Banca Transilvania și ING Bank.

10. Se arată faptul că plata inițiată din contul deținut de promitentul cumpărător la unitatea bancară reclamată în cuantum de 20.000 Euro nu a fost operată, transferul fiind refuzat în raport de politica internă a unității bancare, în contextul în care diferența de avans operată de promitentul cumpărător din contul deținut la ING Bank a fost primită de petent.

11. Petentul arată că s-a simțit discriminat față de operațiile refuzate de partea reclamată, arătând că are pe teritoriul României afaceri, iar conturile societății comerciale pe care acesta o administrează, sunt deschise chiar la unitatea bancară reclamată.

12. Petentul arată că s-a adresat unității bancare în speranța soluționării acestei situații, dar și pentru a cere despăgubiri pentru prejudiciul moral suferit și cauzat de conduita părții reclamate.

13. Concluzionând, petentul solicită constatarea faptelor de discriminare prin restricționarea tranzacțiilor efectuate către contul acestuia din conturi deținute de terțe persoane la banca reclamată, fără să existe o justificare în modalitatea abordată de partea reclamată.

14. În susținerea petiției, petentul a depus în probațiune: sesizările adresate părții reclamate referitoare la clarificarea incidentelor ivite și despăgubirea pentru prejudiciul cauzat, referințele bancare ale tranzacțiilor invocate, răspunsul unității bancare reclamate prin care îi sunt solicitate date suplimentare privind tranzacțiile efectuate.

15. Ca urmare a punctului de vedere al părții reclamate, comunicat petentului, acesta din urmă a formulat și înregistrat sub nr. 2278/28.03.2022 apărări prin care precizează că transferul sumei de 1.400 lei nu a mai fost operat, iar suma de 20.000 de euro a fost operată cu întârziere ca urmare a demersurilor întreprinse de apărătorul legal în fața reclamatei. În acest sens a depus la dosarul cauzei, Notificarea emisă la data de 24.02.2022 și înregistrată sub nr. 1-237125843634 la unitatea bancară reclamată, prin

care a sesizat refuzurile repetate și discriminatorii ale funcționarilor acesteia, care fără o justificare au sistat transferul unor sume de bani inițiate la plată din conturile unor terți-deținute la banca reclamată, în contul petentului deținut la Unicredit Bank.

**16.** Petentul a depus la dosar răspunsul părții reclamate care i-a comunicat petentului faptul că în urma verificărilor efectuate, nu a identificat ordine de plată refuzate, solicitându-i petentului să depună înscrisuri în susținerea reclamației.

**17.** Se arată că în urma discuțiilor purtate cu reprezentanții părții reclamate, petentul prin apărătorul legal a înaintat dovada plăților bancare refuzate, respectiv extras inițiere plată în valută în valoare de 20.000 Euro- ordin de plată 1016.02.2022- reprezentând avans promisiune 333/16.02.2022, extras tranzacție plata OP urgențe/M.V. – canal electronic , vizând inițierea plății în cuantum de 1.400 lei. În susținerea petiției , petentul a depus și corespondența purtată de partea reclamată cu persoanele care au inițiat plățile către contul petentului din ambele răspunsuri rezultă același mesaj „*plata în sumă de (...)către .....(petent)nu se poate procesa. Motiv-politică internă.*”.

### **Susținerile părții reclamate**

**18.** Prin adresa nr. 2263/28.03.2022, partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea petiției precizând în prealabil faptul că din lecturarea petiției nu se identifică criteriul de discriminare ori fapta de discriminare reclamată, în înțelesul OG 137/2000.

**19.** În motivarea punctului de vedere, se arată faptul că unul dintre clienții părții reclamate, a inițiat o serie de transferuri bancare către contul petentului, astfel că în aplicarea măsurilor de cunoaștere a clientelei stabilite de Legea nr. 120/2019, instituțiile de credit au obligația de a efectua verificări în bazele de date publice, în vederea respectării prevederilor OUG 202/2008 privind punerea în aplicare a regimului sancțiunilor internaționale.

**20.** Se arată că în situația în care se identifică similitudine de nume cu cele existente în bazele de date privind sancțiunile internaționale, se solicită documente justificative suplimentare, având în vedere că sunt necesare elemente suplimentare pentru departajarea înregistrărilor din punct de vedere al ordonatorului transferului.

**21.** Partea reclamată învederează Consiliului faptul că a solicitat informații suplimentare cu privire la datele de identificare ale beneficiarului. Se arată în acest sens că unitatea bancară nu-i poate furniza la cerere petentului, informații comunicate de plătitor, iar informația privind identificarea unor posibile informații negative este una strict confidențială.

**22.** Se precizează că instituțiile de credit au obligația de a solicita documente justificative întrucât, în calitate de entități raportoare, au obligația de a aplica măsuri standard de cunoaștere a clientelei, în vederea realizării monitorizării continue a relației e afaceri inclusiv prin examinarea tranzacțiilor încheiate pe toată durata relației respective, unitatea bancară fiind nevoită în acord cu prevederile Legii 129/2019 pentru

prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, să acorde o atenție constantă asupra tranzacțiilor operate prin unitățile bancare deținute.

**23.** Partea reclamată precizează că în raport de aspectele reclamate de petent prin memoriul formulat, nu se poate identifica vreo faptă de discriminare, având în vedere faptul că societatea în cadrul căreia petentul susține că are calitatea de administrator, deține cont deschis la aceasta.

**24.** Concluzionând punctul de vedere formulat, solicită respingerea petiției întrucât nu au fost săvârșite acte ori fapte de discriminare.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**25.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **Constituția României**

**Art. 1 Statul român:** „(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

(...)”

**Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** „(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

**Art. 15 Universalitatea:** „(1) *Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

(2) *Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*”

**Art. 16 Egalitatea în drepturi:** „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*”

**Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**  
„(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*



(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*”

## **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

### **Art. 2**

(1) *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

### **Art. 10**

*„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:*

*d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;”*

**26.** Curtea Constituțională a statuat în mod constant că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

**27.** Prin urmare, în ceea ce privește aspectele care intră în sfera de competență a C.N.C.D., se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

## **Aplicarea principiilor la spetă**

**28. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări generată de tratamentul discriminatoriu aplicat petentului pentru faptul că partea reclamată i-a refuzat transferul unor sume de bani din două conturi deținute de 2 persoane fizice către conturile personale ale petentului deținute la banca Unicredit Bank, fără o justificare legală.

**29.** Analizând petiția astfel cum a fost formulată, cât și apărările formulate de partea reclamată, se va reține faptul că petentul reclamă faptul că i-au fost refuzate două tranzacții inițiate din conturi deținute de terțe persoane la unitatea reclamată, fără a se justifica refuzul.

**30.** Petentul a arătat și dovedit cu înscrisuri faptul că în data de 15.11.2021 i-a fost refuzat transferul sumei de 1.400 lei dintr-un cont deschis la unitatea reclamată, deținut de un terț, către contul său deținut la Unicredit Bank.

**31.** Se va reține și sesizarea privind restricționarea transferului dindată de 16.02.2022 în cuantum de 20.000 Euro dintr-un cont deținut de un terț la unitatea reclamată, în contul petentului deținut la Unicredit Bank. Cu privire la acest aspect, petentul a învederat faptul că în urma unei convenții notariale, avansul în cuantum de 30.000 Euro, urma să fie achitat din două conturi distincte ale persoanei fizice cu care petentul încheiasse convenția.

**32.** Petentul a precizat că din suma datorată, a încasat doar suma de 10.000 euro dintr-un cont deschis la ING Bank, în vreme ce suma de 20.000 euro inițiată dintr-un cont deținut la partea reclamată, a fost blocată fără nicio justificare.

**33.** Analizând și punctul de vedere formulat de partea reclamată, Colegiul director constată faptul că reclamata nu a dovedit că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În acest context, reclamata ar fi putut contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**34.** Astfel, Colegiul director urmează să analizeze, potrivit obiectului petiției și în raport de documente depuse la dosarul cauzei, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin manifestări și atitudini care pot crea un cadru de inegalitate. Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate de petent, respectiv asupra tratamentului aplicat acestuia de către partea reclamată, în sensul în care i-au fost refuzate două transferuri în conturile acestuia, justificându-și măsura ca fiind determinată de politica internă a reclamatei, fără a enunța temeiul legal.

**35. În drept,** Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și

domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**36.** În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este una administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile litigante, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**37.** Conform art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

Astfel, se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat.

**38.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.1 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

**39.** Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

**40.** Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate

diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000, republicată.

**41.** Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie, *naționalitate* etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.).

**42.** Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristici sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate rezultă din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000 republicată, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, *naționalitate*, convingeri etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

**43.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată, ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, partea reclamată ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (a se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31, cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag.16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag.16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16).

**44.** În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, prin diferențiere se înțelege tratamentul diferit al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (*Marckx împotriva Belgiei*, 13 iunie 1979, §32). Astfel, „*trebuie stabilit, între altele, dacă situația pretinsei victime poate fi considerată ca fiind similară cu a acelor persoane care au fost tratate mai favorabil*”





(*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60). Diferențierea se realizează și atunci când persoane care se află în situații semnificativ diferite nu sunt tratate în mod diferit (*Thlimmenos împotriva Greciei*, 6 aprilie 2000, §44).

**45.** Astfel, Colegiul Director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al OG nr. 137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**46.** În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, republicată.

**47.** În speța de față, petentul susține că a fost discriminat de către partea reclamată care, pe criteriul numelui de origine străină pe care petentul îl poartă, prin acțiunile sale, fără o justificare temeinică i-a limitat acestuia transferul unor sume de bani în conturile sale deținute la Unicredit Bank.

**48.** Din analiza obiectului petiției și din ansamblul înscrisurilor depuse la dosar se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat, respectiv naționalitatea presupusă în raport de numele petentului.

**49.** Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din OG nr. 137/2000 rep., trebuie interpretat în sensul existenței sale, *ipso facto* și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

**50.** Raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere și dispozițiile art.2 alin.(3) din OG nr.137/2000, republicată, potrivit căruia: „*Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare*”.

**51.** Colegiul director constată că, în prezenta speță, regulile aparent neutre ce au fost adoptate, au produs, în fapt, un dezavantaj petentului care a fost pus pe o poziție

de inegalitate față de celelalte persoane care pot încasa sume în conturile personale. Din apărările părții reclamate, Colegiul director reține că scopul legitim urmărit de aceasta a fost exclusiv de a aplica politica internă a unității bancare fără a exista o diferențiere în cazul în care apare un eveniment pentru care este necesară o procedură specială, aceasta putând analiza alte căi prin care s-ar putea atinge scopul urmărit, astfel încât să nu se genereze efectul de dezavantajare.

**52.** Colegiul director constată că partea reclamată a adoptat o metodă neadecvată în atingerea scopului urmărit, putând să prevadă în regulamentele interne anumite excepții pentru cetățenii români de origine străină, care locuiesc pe teritoriul României în condiții legale.

**53.** Totodată, în ceea ce privește susținerea părții reclamate cu privire la faptul că unul dintre clienții acesteia, a inițiat o serie de transferuri bancare către contul petentului, iar că în aplicarea măsurilor de cunoaștere a clienței stabilite de Legea nr. 120/2019, instituțiile de credit sunt obligate să efectueze verificări în bazele de date publice, în vederea respectării prevederilor OUG 202/2008 privind punerea în aplicare a regimului sancțiunilor internaționale, în situația în care se identifică similitudine de nume cu cele existente în bazele de date privind sancțiunile internaționale, Colegiul director constată din înscrisurile depuse la dosar, faptul că o altă unitate bancară, în speță ING Bank a operat transferul efectuat din contul clientului sau către contul petentului, aspect în raport de care măsura adoptată de partea reclamată, este nejustificată și discriminatorie.

**54.** Din acest punct de vedere se impune a preciza că persoanele juridice, inclusiv companiile private, trebuie să manifeste exigență și preocupare, având în vedere importanța respectării principiul nediscriminării. Or, inclusiv furnizorii de servicii, comercianții trebuie să aibă în vedere această exigență pentru prevenirea oricăror posibile comportamente discriminatorii, deoarece dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă, având în vedere că discriminarea în sine, este un afront adus demnității umane. Tratamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratatând pe cineva mai puțin favorabil pe baza unor criterii inerente, sugerează în primul rând, dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

**55.** Prin urmare, având în vedere întregul complex de împrejurări și documentele existente la dosar, Colegiul director constată că se poate reține existența faptei de discriminare conform art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000. Sunt incidente, de asemenea, și prevederile art. 10 ale OG nr. 137/2000, care stabilesc: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă,*

*naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia un orice alt tip de contract.” [...]”, Colegiul director urmând a dispune sancționarea părții reclamate cu amendă în cuantum de 5.000 lei și cu recomandarea ca pe viitor să asigure principiul egalității de tratament în relațiile desfășurate.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate intră sub incidența dispozițiilor art. 2, alin. (1) și art. 10 lit. d) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, reprezentând fapte de discriminare.
2. Sancționarea părții reclamate Banca Transilvania SA cu sediul în Municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților, nr.30-36, județul Cluj, cu amendă de 5.000 lei potrivit art. 2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.
3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda se va achita la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, conform OG nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin. 10 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru**

**Redactată și motivată: C. G.  
Data redactării: 02.02.2024**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

