



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 405 din 26.07.2023

**Dosarul nr. 1019/2021**

**Petiție nr. 9593/20.12.2021**

**Petenți:**

**Reclamată:** Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați

**Obiect:** petenții reclamă o posibilă discriminare salarială la locul de muncă

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentului**

- 1.
- 2.
- 3.

##### **Numele și domiciliul reclamatei**

4. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați

#### **II. Citarea părților**

5. În temeiul art. 20 alin (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care au fost emise adresele nr.245/ 11.01.2022.

6. În temeiul art. 22 și urm. din Ordinul nr.144/11.04.2008, Colegiul Director a invocat, din oficiu, excepția tardivității pentru faptele petrecute anterior datei de 20.12.2020.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

7. Prin petiția nr. 9593/20.12.2021 înaintată Consiliului, petenții reclamă posibile fapte de discriminare determinate de salarizarea neunitară a specialiștilor IT din cadrul familiei ocupaționale "Justiție".

8. Petenții arată că sunt specialiști IT în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, iar începând cu data de **23.07.2018**, salariile acestora nu sunt în mod identic cu specialiștii din cadrul parchetului de lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, apreciind că o încadrare diferențiată a specialiștilor IT din cadrul aceleiași familii ocupaționale, încalcă principiul nediscriminării din perspectiva salariului egal pentru muncă egală.

9. În motivarea petiției, petenții arată faptul că în fapt, prin prevederile art.120 alin. 6 din Legea nr. 304/2004, republicată, „Specialiștii IT din cadrul instanțelor și parchetelor, din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii și al instituțiilor aflate în coordonarea acestuia, al Ministerului Justiției și al Inspecției Judiciare beneficiază de

*aceleași drepturi salariale ca specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție stabilite potrivit legislației privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice".*

**10.** Prin Ordonanța nr. 12/2019 au fost aduse modificări și completări ale unor acte normative în domeniul justiției, astfel că la art. 120 din Legea nr.304/2004 au fost introduse două alineate, alineatele (5<sup>1</sup>) și (5<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:

*-(5<sup>1</sup>) începând cu luna martie 2019, specialiștii IT din cadrul instanțelor și parchetelor, din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii și al instituțiilor aflate în coordonarea acestuia, al Ministerului Justiției și al Inspecției Judiciare beneficiază de aceleași drepturi salariale ca specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție stabilite potrivit legislației privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.*

*- (5<sup>2</sup>) Personalul prevăzut la alin.(2) beneficiază de drepturile salariale prevăzute pentru specialiștii de la art. 116 alin. (5)."*

**11.** În acest context, petenții apreciază că toți specialiștii IT din cadrul familiei ocupaționale „JUSTIȚIE” trebuie să fie salariați corespunzător salarizării de care beneficiază specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

**12.** În raport de excepția tardivității invocată din oficiu de Colegiul director pentru faptele petrecute anterior datei de 20.12.2020, petenții solicită respingerea acesteia menționând că starea de discriminare a fost continuă încă de la modificarea Legii nr. 304/2004 prin Legea nr. 207/ 23.07.2018, sens în care au făcut demersuri legale în vederea remedierii situației discriminatorii, prin promovarea unor acțiuni în justiție împotriva deciziilor emise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, apreciind că aceste demersuri au întrerupt cursul prescripției.

**13.** Cu privire la punctul de vedere formulat de partea reclamată, petenții nu au formulat apărări.

**14.** În susținerea petiției au fost depuse o serie de înscrisuri constând în : Decizia nr. 173/28.08.2018 privind drepturile salariale ale specialiștilor din IT din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și anexa 1 , Decizia nr. 52/26.03.2019 privind drepturile salariale ale specialiștilor din IT din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și anexa 1, Decizia nr. 194/13.12.2019 privind drepturile salariale ale specialiștilor din IT din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și anexa 1, Adeverință nr. 3730/VI/14/2021 privind vechimea petentei A.N., Adeverință nr. 3730/VI/14/2021 privind vechimea petentului .., Adeverință nr. 3730/VI/14/2021 privind vechimea petentei ..., Transparența veniturilor salariale -Curtea de Apel Galați 30.09.2018, Transparența veniturilor salariale-Curtea de Apel Galați 31.03.2021, Transparența veniturilor salariale - Tribunalul Brăila 31.03.2019, Transparența veniturilor salariale - Tribunalul Brăila 31.03.2021, Transparența veniturilor salariale - Tribunalul Galați 30.09.2018, Transparența veniturilor salariale -Tribunalul Galați 31.03.2021, Transparența veniturilor salariale - Tribunalul Vâlcea 30.09.2017, Transparența veniturilor salariale -Tribunalul Galați 31.03.2021, sentința civilă nr. 216/27.02.2020 pronunțată de Tribunalul Alba în dosarul 1714/107/2019, decizia civilă nr. 1604/02.12.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul 1714/107/2019, decizia nr.5957/12.11.2020 pronunțată de ICCJ în dosarul 8286/2/2018, decizia nr. 3796/18.06.2021 pronunțată de ICCJ în dosarul 8162/2/2018,

sentința civilă nr. 112/31.01.2022 pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul 2897/121/2021, sentința civilă nr. 2960/24.11.2021 pronunțată de Tribunalul Prahova în dosarul 3069/105/2021.

### **Susținerile reclamatei**

**15.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 1073/10.02.2022, reclamata arată că a acționat corect în relația cu petenții și că problemele ridicate de acesta prezintă aspecte specifice litigiilor de muncă, invocând în acest sens excepția de necompetență, în baza art. 29 și următoarele din Ordinul nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

**16.** În motivarea excepției invocate, reclamata învederează faptul că aceleași aspecte au făcut obiectul unor acțiuni în justiție, sens în care instanțele de judecată au pronunțat hotărâri de respingere privind solicitările specialiștilor IT de majorare a drepturilor salariale cu luarea în considerare a vechimii în funcție, menționând în acest sens:

- sentința civilă nr. 1139/25.03.2019, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 8162/2/2018, definitivă prin Decizia civilă nr. 3796/18.06.2021 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție;

- sentința civilă nr. 4689/15.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 4058/2/2018, definitivă prin Decizia civilă nr. 3604/10.06.2021 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

**17.** În acest sens, reclamata consideră că problema cu care a fost sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o problemă care vizează interpretarea unor dispoziții legale și care se realizează de către instanțele de judecată, motiv pentru care solicită admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**18.** Partea reclamată arată că, față de data formulării petiției și *raportat la data de la care petenții solicită acordarea drepturilor bănești*, în raport de art. 21 și art. 22 din Ordinul nr. 144/2008, invocă excepția tardivității pentru faptele petrecute anterior datei de 20.12.2020. În acest sens, reclamata precizează faptul că prin petiția care face obiectul prezentei cauze, petenții, după ce au epuizat toate căile de atac la instanțele de judecată, ulterior au contestat toate deciziile de salarizare emise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați începând cu anul 2018, aspect în raport de care se impune admiterea excepției invocate față de data la care aceștia apreciază că au fost discriminați.

**19.** Pe fond, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, arătând în acest sens faptul că solicitarea petenților a făcut obiectul mai multor dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată.

**20.** În continuare se arată că petenții au invocate excepții de neconstituționalitate cu privire la aspectele reclamate, excepții ce au fost soluționate de Curtea Constituțională a României, prin Deciziile nr. 887/15.12.2020 și nr. 283/27.04.2021, în sensul că cererile specialiștilor IT, din cadrul mai multor unități de parchet, au fost respinse ca neîntemeiate. La punctul 33 din Decizia nr. 887/2020, Curtea Constituțională a României a reținut următoarele aspecte: „33. Referitor la critica de neconstituționalitate vizând instituirea unei discriminări între specialiștii IT și alte categorii de specialiști din sistemul judiciar, Curtea a reținut că prevederile art.16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce

*privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor în felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui. Totodată, este dreptul exclusiv al legiuitorului să facă diferențierea corespunzătoare la stabilirea drepturilor salariale. Atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate sunt diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare, la diferite autorități sau instituții publice, și, prin urmare, stabilirea unui tratament juridic diferențiat apare ca justificată. De asemenea, includerea, sub aspectul salarizării, a specialiștilor în domeniul informatic în categoria personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor reprezintă opțiunea legiuitorului, manifestată în marja sa de apreciere, fără a încălca dispozițiile art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi."*

**21.** În acest context, partea reclamată precizează faptul că, motivarea petenților potrivit căreia specialiștii IT, din cadrul altor unități de parchet, au obținut, în justiție, acordarea unor sporuri, nu conduce, în mod automat, la majorarea drepturilor lor salariale, întrucât hotărârile judecătorești au efect *inter partes* și nu *erga omnes*. În sistemul de drept român, practica judiciară și precedentul judiciar nu constituie izvoare de drept, hotărârile pronunțate de diferite instanțe de judecată nu se circumscriu dispozițiilor art. 517 alin.(4) și ale art. 521 alin.(3) din Codul de procedură civilă, astfel încât dezlegarea dată chestiunilor litigioase nu este obligatorie nici pentru instanțele de judecată și cu atât mai mult pentru angajatori.

**22.** Concluzionând punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită în principal, admiterea excepțiilor invocate, iar pe fondul cauzei, respingerea petiției ca neîntemeiată.

**23.** În susținerea punctului de vedere a fost anexată Decizia nr. 3796/18.06.2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 8162/2/2018.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

##### **Motivele de fapt și de drept**

**24.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **Constituția României**

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

##### **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din Ordinul 144/ 11.04.2008**

##### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

## **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**

### **Articolul 14- Interzicerea discriminării**

*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*

### **Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză**

**25.** Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către de către petenți- specialiști IT în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, cu privire la posibilele fapte de discriminare izvorâte neacordarea salariilor în mod identic cu specialiștii din cadrul parchetului de lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, apreciind că o încadrare diferențiată a specialiștilor IT din cadrul aceleiași familii ocupaționale, încalcă principiul nediscriminării din perspectiva salariului egal pentru muncă egală.

**26.** Petenții invocă incidența Legii nr. 153/2017, precum și Decizia CCR nr.794/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>)-(1<sup>4</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

**27.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**28.** Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepției invocată de partea reclamată prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 1073/10.02.2022.

**29.** Potrivit art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”

**30.** Luând act de petiție, astfel cum este formulată, coroborat cu apărările părții reclamate, Colegiul director urmează a analiza dacă se poate pronunța pe aspecte ce izvorăsc din lege și din interpretarea acesteia.

**31.** Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența *rațiune materiae* de a analiza aspecte ce derivă din aplicabilitatea unei legi , Colegiul director

constată că nu se poate pronunța pe aspecte ce izvorăsc din lege și din interpretarea acesteia. Într-o atare situație Consiliului îi excede competenței analizarea unor aspecte ce pot fi cercetate de instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. pentru aspecte ce vizează interpretarea unor dispoziții legale și care se realizează de către instanțele de judecată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

Data redactării: 27.11.2023

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

