



**HOTĂRÂREA nr. 397  
din 10.10.2018**

**Dosar nr.:** 240/2018

**Petiția nr.:** 1882/03.04.2018

**Petent:**

**Reclamați:**

**Obiect:** concediere, plata salariului parțial, hărțuire la locul de muncă, atribuții suplimentare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

**Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta, angajată până la data de 01.02.2017 la Grădinița ..., reclamă concedierea sa de către angajator, plata salariului fără includerea sporului de doctorat, hărțuire la locul de muncă

**II. Procedura de citare**

**3.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1882/24.04.2018 și 2368/24.04.2018, a citat părțile pentru data 14.05.2018.

**4.** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția tardivității, faptele din cuprinsul petiției petrecându-se înainte de un an de la data înregistrării petiției, 03.04.2018, ultima faptă sesizată, concedierea petentei, fiind consemnată la 01.02.2017.

**5.** Totodată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat excepția de necompetență pentru aspecte ce țin de acordarea unor drepturi financiare, declararea ca fiind nule a unor acte, acordarea de despăgubiri, solicitarea restabilirii situației anterioare posibilei fapte de discriminări.

**6.** Procedura legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

**7.** Petenta se consideră discriminată deoarece în data 01.02.2017 aceasta a fost concediată în baza unei notificări care, în accepțiunea acesteia, încalcă prevederile

Codului muncii.

**8.** Petenta reclamă faptul că deși se afla în concediu medical și beneficia de sporul pentru titlul științific de doctorat, acesta fiind un spor permanent, nu a beneficiat de plata acestuia pentru lunile decembrie 2016 și ianuarie 2017. Totodată, aceasta susține că deși funcția de administrator financiar grad IA era prevăzută cu o vechime de 3 ani, funcție pe care a ocupat-o prin concurs, aceasta nu a beneficiat de acest spor.

**9.** În cadrul sesizării, petenta susține că a fost hărțuită de către directoarea ..., fiindu-i subminată autoritatea, că a identificat o serie de nelegalități, odată cu procedura de inventariere.

**10.** Cu același obiect, există spre soluționare, pe rolul Tribunalului București, Secția Conflicte de Muncă, dosarul 5622/3/2017.

### **Susținerile reclamațiilor**

**11.** În cadrul audierilor, reclamații, reprezentați prin consilier juridic, au invocat excepția tardivității.

**12.** Pe fond, reclamații consideră că faptele sesizate de petentă nu sunt discriminatorii, petenta neindicând un criteriu de discriminare, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000 republicată.

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**13. În fapt,** Colegiul director reține că, petenta se consideră discriminată deoarece în data 01.02.2017 aceasta a fost concediată în baza unei notificări care, în accepțiunea acesteia,,

**14.** Încalcă prevederile Codului muncii. Totodată, se consideră discriminată deoarece nu a beneficiat de drepturile financiare cuvenite.

**15.** Prin adresele înregistrate la C.N.C.D. nr. 1882/24.04.2018 și 2368/24.04.2018, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția de necompetență privind aspectele ce țin de acordarea unor drepturi financiare, declararea ca fiind nule a unor acte, acordarea de despăgubiri, solicitarea restabilirii situației anterioare posibilei fapte de discriminări.

**16.** Prin aceleași adrese, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat excepția tardivității, având în vedere că faptele reclamate sunt săvârșite anterior datei de 03.04.2017, ultima faptă sesizată, concedierea petentei, fiind consemnată la 01.02.2017.

**17. În drept,** potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

**18.** C.N.C.D. a invocat din oficiu excepțiile de tardivitate și cea de necompetență în ceea ce privește aspectele ce țin de acordarea unor drepturi financiare, declararea ca fiind nule a unor acte, acordarea de despăgubiri, solicitarea restabilirii situației anterioare posibilei fapte de discriminări.

**19.** Colegiul director a analizat cu prioritate excepția tardivității în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat și constată că ultima faptă reclamată, concedierea petentei, s-a petrecut la 01.02.2017. Petenta a sesizat C.N.C.D. la data 03.04.2018.

**20.** În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

**21.** Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

**22.** Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

**23.** Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petent a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

**24.** Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite și excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petentă fac referire la acordarea unor drepturi financiare, declararea ca fiind nule a unor acte, acordarea de despăgubiri, solicitarea restabilirii situației anterioare posibilei fapte de discriminări, competente pentru aceste aspect fiind instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității;

2. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. pentru aspecte ce țin de acordarea unor drepturi financiare, declararea ca fiind nule a unor acte, acordarea de despăgubiri, solicitarea restabilirii situației anterioare posibilei fapte de discriminări.

VI. Modalitatea de plată a amenzii  
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Data redactării: 11.10.2018**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**