



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 35 din data de 17.01.2024

Dosar nr: 468/2021

Petiția nr: 4167/02.06.2021

Petent:

Parte reclamată: Poliția Locală a municipiului Vaslui

Obiect: se reclamă hărțuirea la locul de muncă de către directorul executiv și apropiații acestuia.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Poliția Locală a municipiului Vaslui cu sediul în Vaslui, str. Călugăreni, jud. Vaslui

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. (4) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 4167/22.07.2021 a fost citat petentul iar prin adresele înregistrate sub nr. 5505/22.07.2021 a fost citată partea reclamată, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Partea reclamată a depus punct de vedere prin adresa înregistrată sub nr. 6329/23.08.2021, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 7057/22.09.2023.

7. Petentul, prin adresa înregistrată sub nr. 6449/30.08.2021 a comunicat că este de acord cu orice modalitate de soluționare, inclusiv în lipsă.

8. Concluziile scrise sunt comunicate de petent prin adresa înregistrată sub nr. 8249/02.11.2021.

III. Susținerile părților

Sușinerile petentului

9. Prin petiția înregistrată sub nr. 4167/02.06.2021, petentul având funcția de șef serviciu în cadrul Serviciului Circulație, Sistemizare și Organizare Trafic – Poliția Locală a Municipiului Vaslui, susține că asupra sa și a altor angajați sunt exercitate hărțuiri de către directorul executiv al instituției împreună cu apropiații acestuia, încă din 2017, având ca scop eliminarea din sistem:

a) i-a fost interzis dreptul de a participa și a conduce personalul din subordine angrenat în acțiunile organizate la nivelul Poliției mun. Vaslui, sau a fost izolat la centrul de supraveghere video sau la sediul instituției.

b) i s-a interzis accesul la unele activități organizate de către Primăria mun. Vaslui, atât în timpul serviciului, dar și în afara acestuia, dând dispoziții ca în momentul prezentării la eveniment să nu i se permită accesul.

c) i s-a interzis dreptul de a participa la concursurile de educație rutieră organizate la nivelul mun. Vaslui, deși existau solicitări din partea organizatorilor, ca urmare a protocoalelor de colaborare încheiate.

d) i s-a interzis să facă parte din comisia de circulație constituită la nivelul Primăriei mun. Vaslui, deși au fost solicitări cu privire la prezența sa în comisie.

e) în 2020 a fost scos cu forța din biroul atribuit și i s-au aruncat pe jos atât documentele cât și bunurile personale.

f) i-au fost diminuate constant atribuțiile de serviciu, ajungându-se până la imixțiuni totale în sfera atribuțiilor de serviciu: a fost trimis să efectueze serviciu de ordine publică în cadrul Piețelor Agroalimentare de pe raza mun. Vaslui, îndeplinind atribuțiile polițiștilor locali de execuție, deși îndeplinea funcția de șef serviciu în cadrul Serviciului Circulație și Organizare Trafic, având în fișa postului alte atribuții. A fost urmărit periodic și sistematic pe camerele de supraveghere și vizual de către directorul instituției în scopul identificării vreunei abateri sau neîndeplinirii a atribuțiilor de serviciu cu scopul de a fi sancționat.

10. Aceste acțiuni au avut drept scop subminarea autorității față de subalterni, izolarea sa de restul colegilor, precum și denigrarea sa. I-a fost urmărită mașina, locurile în care se deplasa și persoanele cu care interacționa.

11. În tot acest timp i s-a îngădit dreptul de a-și exercita în totalitate atribuțiile de serviciu stabilite prin lege, fiindu-i interzis să întocmească planificarea personalului din subordine, să întocmească pontajul lunar, să îl informeze cu privire la situația operativă de pe raza UAT Vaslui, să exercite orice control asupra subordonaților.

12. Mai mult, în 2021 a fost forțat să realizeze evaluarea performanțelor profesionale ale polițiștilor locali din subordine, deși nu a avut contact din punct de vedere profesional cu aceștia din luna martie 2020.

13. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 8249/02.11.2021, petentul are cunoștință că la sfârșitul anului 2016, domnul director împreună cu doamna consilier juridic....., au fost într-o delegație la munte unde cel mai probabil s-a discutat și analizat noua organigramă de la acel moment a Poliției Locale a Municipiului Vaslui. La scurt timp, doamna consilier juridic a fost promovată să exercite cu caracter temporar, pe o perioadă de 6 luni, funcția de șef birou în cadrul Biroului Ordine și Siguranță Publică - Serviciul Ordine de Liniște Publică, activitate pe care în realitate nu a exercitat-o niciodată. Având în vedere faptul că era o funcție operativă ce presupunea prezența acesteia în rândul polițiștilor locali operativi, iar lipsa acesteia nu mai putea fi ascunsă, directorul executiva decis să-l forțeze pe....., șef birou în cadrul Biroului Dispecerat Baze de Date, să

accepte mutarea pe funcția de șef birou în cadrul Biroului Ordine și Siguranță Publică - Serviciul Ordine de Liniște Publică, astfel funcția de la dispecerat devenind vacantă. După obținerea acceptului, doamna jurist a fost din nou promovată să exercite cu caracter temporar pe o perioadă de 6 luni o funcție de conducere, respectiv funcția de șef birou în cadrul Biroului Dispecerat Baze de Date. La finalul celor 6 luni de exercitare cu caracter temporar a beneficiat de o prelungire a perioadei pentru încă 3 luni, fapt contrar legii, care prevede pe cale de excepție, că această prelungire se poate efectua doar în situația în care funcția respectivă a fost scoasă la concurs și nu a fost ocupată, nefiind cazul în situația de față.

14. Petentul arată că ambele funcții de conducere pe care le-a ocupat temporar....., s-a realizat fără respectarea prevederilor legale, având în vedere faptul că, pentru ocuparea acestor funcții trebuia îndeplinite cumulativ anumite condiții, printre care și deținerea unui aviz de port armă, însă doamna nu a avut acel aviz, ea fiind angajată la Poliția Locală a Municipiului Vaslui pe o funcție publică generală de execuție.

15. În anul 2017, au fost recompensați cu aceleași drepturi....., care a exercitat cu caracter temporar funcția de șef Birou Resurse Umane, domnul....., care a exercitat cu caracter temporar funcția de șef serviciu Ordine și Liniște Publică, ambii beneficiind de prelungirea perioadei cu încă 3 luni.

16. După ocuparea funcțiilor din "noua organigrama" și formarea unei echipe dorite de domnul director executiv, acesta a început să se ia de orice lucru mărunț legat de activitatea polițiștilor locali din cadrul Serviciului Circulație, Sistemizare și Organizare Trafic, inventând tot felul de fapte cu scop de a îi sancționa, de a îi denigra, de a distruge acest colectiv. Toate acestea pentru a adăuga în echipa sa și funcția de șef serviciu circulație.

17. Anumite intervenții ale polițiștilor locali au devenit pentru domnul director subiecte de intensă cercetare, zile la rând dumnealui având ca principală activitate dezbaterea acestor subiecte. Polițiști locali au fost constant hărțuiți, prin muștrări verbale, chemarea repetată în biroul dumnealui și obligați să fie audiați, apelând la diverse terțe persoane pentru a cere puncte de vedere referitoare la aspectele cercetate.

18. În continuare, petentul descrie o serie de nemulțumiri ale colegilor săi din cadru Serviciului Circulație, Sistemizare și Organizare Trafic, care i-au fost aduse la cunoștință scris și verbal, evenimente sau situații în care petentul nu a fost implicat.

19. Începând cu anul 2017, a fost demarată o campanie amplă de denigrare a petentului la nivelul instituției și nu numai, i-a fost subminată constant autoritatea față de personalul de execuție din cadrul instituției, urmărindu-se permanent eliminarea din sistem, astfel având posibilitatea de formare a conducerii perfecte pe care domnul director executiv Catană Sorinel și-a dorit-o încă de la început.

20. În luna octombrie 2018, în timp ce se afla în concediu de odihnă, coordonarea activităților specifice serviciului fiind asigurată de către un polițist local, directorul a luat hotărârea ca una din atribuțiile principale să fie desfășurată de către Biroul Dispecerat Baze de Date, însă în realitate această activitate a fost desfășurată de către consilierul juridic din cadrul Biroului Juridic,, iar în lipsa acesteia de către....., șef Birou Resurse Umane. Față de această decizie petentul a formulat o contestație, însă în ciuda argumentelor, directorul și-a menținut hotărârea.

21. Tot în anul 2018, directorul executiv a dispus unilateral, fără înștiințarea în prealabil a Primarului Municipiului Vaslui, încetarea cooperării cu Poliția Municipiului Vaslui - Biroul

Rutier, existând în vigoare un protocol de cooperare semnat la nivel de autorități, respectiv de către reprezentantul Inspectoratul Județean de Poliție și de către Primarul Municipiului Vaslui, singurii în drept să denunțe acel protocol.

22. În luna iunie 2019, directorul executiv a hotărât ca petentului să îi fie înlocuită mașina de serviciu (an fabricație 2012) cu una veche (an fabricație 2006) pe motiv că autospeciala de serviciu VS-20-PMV care i-a fost repartizată din anul 2015, nu se mai încadrează în consumul lunar stabilit de către comisie, acesta fiind stabilit la un consum de 9 litri/100 km, cu toate că computerul de bord a indicat din totdeauna alt consum, fapt confirmat și de calculul efectuat până în anul 2019 pe baza O.M.A.I. nr. 599/2008. Se arată faptul că, nu a fost efectuată o analiză obiectivă a cauzelor care au generat depășirea consumului de carburant la autospeciala de serviciu, transferul acesteia la serviciul Urbanism, Mediu, Comercial, fiind doar o măsură de răzbunare și denigrare. După ce și-a atins scopul de a-l umili în fața colegilor, autospeciala de serviciu VS-20-PMV a revenit Serviciului Circulație, Sistematizare și Organizare Trafic, începând cu data de 29.10.2021, deși aceasta are același consum normat.

23. Tot din răzbunare și din dorința de a-l denigra pe petent, în data de 05.08.2019, cu ocazia manifestărilor desfășurate la poligonul Paiu în cadrul Festivalului Internațional "Hora din Străbuni", acesta a fost scos din dispozitivul rutier constituit cu prilejul acestor evenimente. Mai mult decât atât, a dat ordin polițiștilor locali care asigurau accesul în incinta poligonului (unul dintre ei fiindu-i subaltern, mutat temporar la serviciul de ordine publică), să nu i se permită accesul în incinta poligonului. Același tip de comportament a manifestat și în 2021, când aflându-se în timpul liber împreună cu un alt șef din cadrul Poliției Locale a Municipiului la evenimentul organizat de către Primăria Municipiului Vaslui în Poligonul Paiu, fiind invitați de către organizatori, directorul s-a prezentat la acel eveniment și i-a cerut să părăsească locul unde se desfășura evenimentul, chiar dacă nu avea niciun fel de calitate la acel eveniment, iar petentul era în timpul liber la un eveniment privat, mai mult decât atât zona de desfășurare a evenimentului se afla în afara razei de competențe a Poliției Locale a Municipiului Vaslui, respectiv Comuna Pușcași.

24. Nu i s-a mai permis de către directorul executiv să mai conducă misiunile specifice, la unele dintre ele fiind exilat la Centrul de supraveghere video (Festivalul de Datini și Obiceiuri de Iarnă, Balul Absolventului de liceu, etc.) iar la altele fiind scos efectiv din dispozitiv (vizita prim-ministrului României, unde acționa în cooperare cu șeful biroului rutier - domnul comisar de poliție....., Cupa DHS, Turul Motocicliștilor, etc.)

25. La începutul anului 2020, directorul executiv a luat hotărârea ca polițiștii locali din cadrul serviciului circulație să nu mai beneficieze de norma de hrană "12 b", motivând că a luat această hotărâre doar că așa a dorit el, nu motivat de faptul că instituția nu are bani la capitolul de cheltuieli cu personalul. În urma controlului desfășurat de echipa de audit a Primăriei Municipiului Vaslui, s-a constatat faptul că, acea decizie a fost una ilegală, fiind obligați să restituie banii reținuți ilegal.

26. Începând cu data de 24.03.2020, directorul a solicitat ca funcția de director executiv adjunct să fie ocupată prin exercitarea cu caracter temporar de către....., motivat de faptul că pe perioada stării de urgență Poliția Locală a Municipiului Vaslui va fi angrenată în multe activități și este necesară degrevarea funcției de director executiv de anumite sarcini. În realitatea executat mai mult activități de secretar al directorului executiv, nu a luat nicio decizie cu privire la serviciile pe care le-a condus conform noilor atribuții, deciziile fiind luate în continuare tot de directorul executiv, el având singura

calitate de a fi "de acord". Din analiza documentelor ulterior întocmite la nivelul instituției, petentul a constatat faptul că, cel mai probabil necesitatea ocupării funcției de director executiv adjunct a fost aceea de a se vacanta funcția de șef birou juridic, care a fost ocupată prin coordonare de către..... În cazul prelungirii exercitării funcției de director executiv adjunct de către domnul cel mai probabilurma să fie promovată să exercite temporar funcția de șef birou juridic, pentru a putea să se alăture din nou, cu drepturi depline, "conducerii" Poliției Locale a Municipiului Vaslui.

27. În perioada 01.04.2020 - 01.04.2021 i-a fost îngădit dreptul de exercitare a tuturor atribuțiilor de serviciu, stabilite în fișa postului conform actelor normative în vigoare, de către directorul executiv al Poliției Locale a Municipiului Vaslui, prin deciziile luate de către acesta. Datorită acestor decizii, în serviciul circulație a predominat haosul, ajungând să fie planificați în serviciu, de către directorul executiv, polițiști locali din alte servicii care nu au competență legală stabilită prin fișa postului de control și sancționare a unor fapte săvârșite la regimul circulației pe drumurile publice.

Sușținerile părții reclamate

28. Prin punctul de vedere depus de către partea reclamată înregistrat sub nr. 6329/23.08.2023, se susține că nu se poate invoca existența unei discriminări, nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de lege, nu se poate reține existența unei discriminări directe sau indirecte și nici nu face referire la datele la care s-ar fi produs presupusele fapte de discriminare, faptele reclamate sunt generice, nu sunt menționate informații exacte care să conducă la identificarea vreunei încălcări ale normelor legale.

29. Referitor la atribuțiile de serviciu stabilite pentru întreg personalul instituției conform prevederilor art. 15. alin. 1), lit. a) din H.G. nr. 1332/2010, șeful poliției locale organizează, planifică și conduce întreaga activitate a poliției locale.

30. Potrivit prevederilor art. 437, din OUG nr. 57/2019, alin. (2) *"Funcționarul public are îndatorirea să îndeplinească dispozițiile primite de la superiorii ierarhici; (3) Funcționarul public are dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul ierarhic dacă le consideră ilegale"*.

31. În anul 2018, petentul, nemulțumit de atribuțiile din fișa postului a formulat acțiune în contencios prin care a contestat-o la Tribunalul Vaslui, dosar nr. 1868/89/2018, pe motiv că i-au fost prevăzute atribuții ocazionale din domeniul ordinii și liniștii publice, care, prin hotărârea nr. 549 din 03.12.2018, a respins cererea ca nefondată. Ulterior, prin hotărârea nr. 841/2019, Curtea de Apel Iași a respins și recursul formulat de acesta, prin care solicitase și daune morale șefului poliției locale în sumă de 10.000 euro. În același timp, alți 3 colegi din serviciul condus de petent au acționat instituția în justiție, cu solicitarea de daune morale de 45.000 lei, întrucât erau nemulțumiți de faptul că aveau trecute în fișa postului și atribuții ocazionale din alte domenii, de activitate ale poliției locale decât circulația pe drumurile publice, instanța respingând toate acțiunile ca fiind nefondate.

32. În ultimii 4 - 5 ani, petentul a depus numeroase cereri prin care dorește să obțină informații care nu se încadrează în categoria informațiilor de interes public. Adresele formulate evidențiază o imixtiune continuă în activitatea directorului executiv și a celorlalte compartimente, nerespectarea principiului subordonării ierarhice, ajungând până în punctul de a solicita șefului instituției explicații despre modul în care acesta își îndeplinește atribuțiile de serviciu, dar și informații cu privire la alți colegi, cu care nu se află în raporturi de subordonare, neavând atribuții și competență în acest sens. În urma

răspunsurilor primite, petentul avea dreptul de a se adresa autorității ierarhic superioare sau instanței de contencios administrativ, dacă ar fi fost nemulțumit, conform prevederilor Legii nr. 554/2004, însă, din moment ce nu a uzitat căile legale, se deduce faptul că majoritatea solicitărilor au avut ca scop intimidarea și șicanarea conducerii instituției, în special a șefului poliției locale, acestea fiind lipsite de teme juridic, de substanță și de un motiv întemeiat.

33. Situațiile din cuprinsul petiției sunt redată trunchiat, într-un mod lipsit de obiectivitate, motivat de faptul că dumnealui se consideră permanent nedreptățit. Petentul este șeful Serviciului Circulație, Sistemizare și Organizare Trafic și exercită atribuțiile specifice acestei funcții, care rezultă din fișa postului și desfășoară activități pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor de serviciu și a dispozițiilor superiorului ierarhic, în limita competențelor conferite prin actele normative în vigoare, beneficiind de drepturile salariale corespunzătoare funcției de conducere de șef Serviciu Circulație, Sistemizare și Organizare Trafic.

34. La nivelul Poliției Locale Vaslui, activitatea se desfășoară conform unei planificări lunare și a registrului privind organizarea serviciilor operative, întocmite la finalul fiecărei luni pentru luna următoare, putând fi modificate în funcție de situația operativă. Datorită specificului activității poliției locale și a modificărilor survenite în situația operativă, pot apărea situații când se impune și modificarea sarcinilor de serviciu pentru ziua respectivă, în limitele atribuțiilor și a competențelor stabilite prin actele normative în vigoare. Aceste sunt izolate și au motive obiective, iar responsabilitatea pentru o organizare eficientă a activității Poliției Locale Vaslui aparține exclusiv șefului instituției.

35. Anul 2020 a fost unul atipic din cauza situației pandemice, polițiile locale fiind angrenate în activități specifice prevenirii riscului răspândirii SARS CoV-2. Începând cu luna martie, Poliția Locală Vaslui și-a desfășurat activitatea operativă sub directa coordonare a IPJ Vaslui, iar atribuțiile specifice poliției locale, prevăzute de Legea nr. 155/2010 au trecut pe plan secundar, intervenind modificări și în atribuțiile întregului personal al Poliției Locale Vaslui, fără însă ca aceste schimbări să poată fi considerate discriminări. A fost limitat accesul la anumite comisii, ședințe sau activități care presupuneau și participarea Poliției Locale Vaslui, șeful instituției având dreptul de a reprezenta instituția sau a delega o persoană în locul său.

36. Pentru situația pe care o precizează petentul că i s-a interzis să facă parte din comisia de circulație, se arată că acesta a omis, în mod intenționat, să precizeze faptul că această comisie este constituită prin Dispoziția Primarului nr. 544/17.10.2018, care stabilește componența comisiei, fără ca petentul să fie desemnat membru.

37. Referitor la sintagma "scos cu forța din birou", precizăm faptului că directorul executiv al instituției are dreptul de a organiza personalul, de a atribui spații de lucru cu scopul de a eficientiza activitatea întregului personal. Petentul, dar și alți colegi au fost mutați în alt birou, din dispoziția directorului executiv, fără ca aceasta să fie contestată, împrejurare care nu poate fi considerată hărțuire. Bunurile administrate de instituția Poliției Locale Vaslui sunt bunuri publice. Mașina, biroul și toate celelalte dotări aflate în administrarea Poliției Locale Vaslui nu sunt personale, ele putând fi atribuite în folosință de conducerea instituției în funcție de necesități și de oportunitate, cu respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

38. În ceea ce îl privește pe petent, conducerea poliției Locale Vaslui a constatat anumite deficiențe în activitatea sa, care ar fi putut face obiectul cercetării administrative și aplicării

sanctiunilor disciplinare, însă au fost întocmite atenționări, care au avut ca scop îndrumarea și nu aplicarea vreunei măsuri coercitive, ceea ce demonstrează faptul că prioritatea conducerii are drept scop îmbunătățirea activității.

39. Se arată că pe rolul Tribunalului Municipiului Vaslui se află dosarul nr. 599/89/2021, prin care Agenția Națională a Funcționarilor Publici solicită instanței de contencios anularea Deciziei nr. 257/2013 privind numirea petentului în funcția publică de șef serviciu, deoarece la data organizării concursului nu îndeplinea condițiile de vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice de șef serviciu (minim 2 ani), conform prevederilor legale în vigoare. Din acest motiv, există posibilitatea ca petentul să aibă sentimentul de nesiguranță și temere că își va pierde funcția, însă până la momentul pronunțării unei hotărâri definitive de către instanța competentă, acesta va ocupa și exercita funcția de șef Serviciu Circulație Sistemizare și Organizare Trafic, ulterior procedându-se conform prevederilor legale și dispozitivului sentinței.

40. Se solicită respingerea sesizării ca inadmisibilă, neîntemeiată.

IV. Cadrul legal aplicabil

41. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 1

„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”

Art. 4

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

Art. 41 Munca și protecția socială a muncii

„(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.”

Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*”

✓ **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**

Art. 14 - Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată2**

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

(...)

(5) Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

(5¹) Constituie hărțuire morală la locul de muncă și se sancționează disciplinar, contravențional sau penal, după caz, orice comportament exercitat cu privire la un angajat de către un alt angajat care este superiorul său ierarhic, de către un subaltern și/sau de către un angajat comparabil din punct de vedere ierarhic, în legătură cu raporturile de muncă, care să aibă drept scop sau efect o deteriorare a condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor sau demnității angajatului, prin afectarea sănătății sale fizice sau mentale ori prin compromiterea viitorului profesional al acestuia, comportament manifestat în oricare dintre următoarele forme:

a) conduită ostilă sau nedorită;

b) comentarii verbale;

c) acțiuni sau gesturi.

(5²) Constituie hărțuire morală la locul de muncă orice comportament care, prin caracterul său sistematic, poate aduce atingere demnității, integrității fizice ori mentale a unui angajat sau grup de angajați, punând în pericol munca lor sau degradând climatul de lucru. În înțelesul prezentei legi, stresul și epuizarea fizică intră sub incidența hărțuirii morale la locul de muncă.”

✓ **Ordinul nr. 144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Motivele de fapt și de drept

42. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

43. Analizând faptele sesizate în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

44. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

45. Colegiul director reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare (*„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”*), criteriile expresis verbis enumerate de lege fiind completate cu sintagma

„sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

46. Conform art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000, republicată, hărțuirea reprezintă manifestarea oricărui comportament, pe baza unuia dintre criteriile prevăzute de lege, care „*duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”.

47. În acest sens se poate observa că ambele definiții (*discriminare, hărțuire*) includ elementul criteriului, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată, de cauzele care au o altă natură juridică (spre exemplu conflictele de muncă). În cazul hărțuirii, raportul de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată este direct, iar acest aspect rezultă din însăși prevederile art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000, republicată. Acest element constitutiv al hărțuirii permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

48. Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „*pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „*fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație*”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

49. Colegiul director urmează să analizeze în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și constituie hărțuire.

50. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

51. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

52. Conform cazuisticii CEDO, criteriile trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (*Clift împotriva*

Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Cliff împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Cliff împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

53. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

54. În speța de față, Colegiul director constată că petentul nu indică un criteriu de discriminare nici în petiție, nici în înscrisurile ulterioare depuse la dosar. În lipsa unui criteriu de discriminare, element necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare.

55. De asemenea, Colegiul director reține că în materia nediscriminării sarcina probei este împărțită între petent și reclamat, în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate îi revine sarcina de a demonta prezumția de discriminare, în caz contrar urmând să răspundă pentru săvârșirea faptei de discriminare.

56. În conformitate cu prevederile tezei a II a art. 20 alin. 6 din O.G. nr.137/2000 republicată, Colegiul director constată că partea reclamată întoarce sarcina probei, în sensul în care infirmă acuzațiile petentului și oferă o justificare obiectivă pentru acțiunile și inacțiunile sale.

57. Colegiul director reține că în ceea ce îl privește pe petent, conducerea poliției Locale Vaslui a constatat de mai multe ori deficiențe în activitatea sa, care ar fi putut face obiectul unor cercetări administrative și aplicării sancțiunilor disciplinare, însă au fost întocmite atenționări, care au avut ca scop îndrumarea și nu aplicarea vreunei măsuri coercitive.

58. În ceea ce privește faptul că pe perioada stării de urgență/alertă petentul a îndeplinit și atribuții specifice funcțiilor de execuție, deși deține o funcție de conducere, Colegiul director reține că situația operativă a impus luarea unor măsuri speciale din partea conducerii Poliției Locale, în aceeași situație fiind și alți colegi, șef de birou și șef de serviciu, cu respectarea prevederilor art. 449 alin. 5 lit. b) și g) din O.U.G. nr. 57/2019, polițiile locale fiind angrenate în activități specifice prevenirii riscului răspândirii SARS CoV-2, sub directa coordonare a IPJ Vaslui.

59. În privința pretensei interziceri a petentului de a face parte din Comisia de reglementare a circulației pe drumurile publice din mun. Vaslui, Colegiul director reține că aceasta este de fapt constituită prin Dispoziția Primarului nr. 544/17.10.2018 care stabilește componența Comisiei, fără ca petentul să fie desemnat ca membru, ci șeful Poliției locale

60. Colegiul director a reținut și că pe rolul Tribunalului Municipiului Vaslui s-a aflat dosarul nr. 599/89/2021, prin care Agenția Națională a Funcționarilor Publici solicita instanței de contencios anularea Deciziei nr. 257/2013 privind numirea petentului în funcția publică de șef serviciu, deoarece la data organizării concursului nu îndeplinea condițiile de vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice de șef

serviciu (minim 2 ani), conform prevederilor legale în vigoare. La data deliberării dosarului, prin Hotărârea nr. 218/2022 Tribunalului Vaslui admite excepția prescripției dreptului la acțiune invocată de către petent și respinge cererea formulată de către ANFP ca fiind prescrisă, iar prin Hotărârea nr. 502/2022, Curtea de Apel Iași respinge recursul formulat de ANFP împotriva sentinței civile nr. 128/2022 pronunțată de Tribunalul Vaslui, ca nefondat.

61. Din analiza obiectului petiției, a înscrisurilor depuse la dosar, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, nu se poate reține un criteriu de discriminare.

62. În consecință, Colegiul director constată că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său neputând fi reținut un criteriu de discriminare. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *lipsă criteriu;*
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

BABUȘ Radu - Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela - Membru

DIACONU Adrian - Membru

GRAMA Horia - Membru

JURA Cristian - Membru

MOȚA Maria - Membru

OLTEANU Cătălina - Membru

POPA Claudia Sorina - Membru

RAIU Cătălin - Membru

SĂVULESCU Radu - Cosmin - Membru

*Data redactării: 12.02.2024
Redactată și motivată F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.