



**HOTĂRĂREA NR. 272  
din data de 15.05.2019**

**Dosar nr.:** 349/2018

**Petiția nr.:** 2778/14.05.2018

**Petent:**

**Reclamat:** Primăria sectorului 5

**Obiect:** aplicarea discriminatorie a prevederilor art. 38 alin. (3) lit. a) a Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

Băzăvan Rosemary

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

Primăria sectorului 5, cu sediul în București

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta reclamă aplicarea discriminatorie a prevederilor art. 38 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2778/24.05.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3215/24.08.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.06.2018, cu invocarea din oficiu a excepției de necompetență a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 3587/07.06.2018, partea reclamată depune un punct de vedere ce este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 3850/14.06.2018.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 3641/08.06.2018, petenta a depus note scrise care sunt comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 3850/14.06.2018.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 4300/03.07.2018, petenta depune concluzii scrise.

#### IV. Susținerea părților

##### **Susținerea petentului**

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2778/24.05.2018, petenta ne notifică faptul că Primăria Sectorului 5 prin HCL S5 nr. 23/26.01.2018 a aplicat discriminatoriu prevederile **art. 38 alin. (3) lit. a) - Aplicarea legii din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice - cuantumului brut al salariilor de bază, soldelor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumului brut al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor, premiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, solda lunară/salariul lunar de care beneficiază personalul plătit din fondurile publice se majorează cu 25% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăși limita prevăzută la art. 25, în măsura în care personalul respectiv își desfășoară activitatea în aceleași condiții.**

12. Raportat la acest articol, cuantumului brut al salariului de bază a fost majorat doar cu 10%, pentru funcțiile de execuție (publice și contractuale), ceea ce a dus, datorită transferării contribuțiilor plătite de angajator în sarcina angajatului, la scăderea cuantumului salariului net, încasat pentru luna ianuarie 2018, față de funcțiile de conducere pentru care cuantumului brut al salariului de bază a fost majorat între 30,9 și 31.1%, ducând astfel la o aplicare discriminatorie, neuniformă a prevederilor art. 38 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 153/2017.

13. Petenta învederează că aplicarea retroactivă a HCL S 5 nr. 23/26.01.2018, încalcă *art. 15 alin. (2)*, dar și *art. 78 - din Constituția României*, în sensul că, dacă această Hotărâre a Consiliului Local Sector 5 a fost adoptată în 26.01.2018, ea trebuia aplicată începând cu 29.01.2018, dacă în textul ei nu se prevedea o altă dată ulterioară adoptării ei, ca de exemplu 01.02.2018, ca și art. 12 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

14. HCL 23/26.01.2018 nu conține coeficienții de ierarhizare corespunzători fiecărei funcții, salarizarea nefiind raportată la acești coeficienți, prin înmulțirea lor cu salariul minim brut pe țară și garantat în plată, așa cum a fost stabilită în HCL nr. 102/28.07.2017, modificată și completată prin HCL nr. 152/28.09.2017. De asemenea, HCL nr. 23/26.01.2018 încalcă art. 13 lit d) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, dar și art. 16 alin. (1) și (2) din Constituția României - Egalitatea în drepturi, în sensul că pentru anumite categorii de personal s-a păstrat salarizarea propusă în HCL 205/14.12.2017, iar pentru alte categorii salarizarea a fost scăzută, încălcându-se astfel principiul neretroactivității legii civile noi, iar pe de altă parte este discriminatorie prin aplicarea neuniformă a prevederilor Legii 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

15. HCL nr. 23/26.01.2018 încalcă și art. 47 din Constituția României - Nivelul de trai, ținând cont că salariul net încasat pentru luna ianuarie 2018 a fost mai mic față de luna decembrie 2017, și astfel nivelul de trai i-a fost afectat, luând în calcul toate scumpirile care au intrat în vigoare de la 01.01.2018, nivelul inflației de 4,3% (februarie) și 5% (aprilie), cel mai mare din ultimii 5 ani, acest lucru reflectându-se în facturi, prețul alimentelor și nu numai.

16. Raportat la art. 58 din Legea nr. 24/2000 și art. 15 din Constituția României, HCL nr. 23/26.01.2018 este nulă de drept, deoarece nu a fost adoptată între perioada publicării HCL nr. 205/14.12.2017 și intrarea în vigoare a acesteia, adică 01.01.2018, încălcând astfel principiul neretroactivității legii civile, iar conform legislației în vigoare nu produce efecte juridice, drept pentru care Dispoziția 2032/01.02.2018 cu aplicabilitate de la 01.01.2018, ce i-a fost comunicată în data de 12.02.2018, este de drept nulă. Din punct de vedere juridic, legal, HCL nr. 205/14.12.2017 este hotărârea care produce efecte juridice, **fiind adoptată anterior intrării ei în vigoare**, ceea ce are drept consecință aplicarea dispozițiilor emise în baza ei.

17. Prin notele scrise înregistrate sub nr. 3641/08.06.2018, petenta notifică faptul că excepția necompetenței CNCD este ridicată în mod eronat și nu vede care mai este rolul citării, în condițiile în care în citație, CNCD susține că nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată, încălcând procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

### **Susținerile părții reclamate**

18. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 3587/07.06.2018, partea reclamată invocă excepția de necompetență materială a Consiliului director, întrucât pe aspectele semnalate, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată. De altfel, petenta a introdus acțiune în instanță pe rolul Tribunalului București, unde s-a constituit dosarul nr. 12022/3/2018, având ca obiect acțiune în constatare, pe care o atașează.

19. Se solicită Colegiului director, admiterea excepției invocate așa cum a fost formulată, întrucât obiectele sesizării nu sunt de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

20. Pe fond, având în vedere dispozițiile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, se solicită Colegiului director să constate că fapta reclamată nu reprezintă o faptă de discriminare, întrucât nu întrunește condițiile cumulative prevăzute în materie, respectiv existența unui tratament diferențiat concretizat în îngrădirea unui drept (prevederile legale privind stabilirea drepturilor de natură salarială au fost aplicate în mod unitar atât personalului de execuție cât și celui de conducere), lipsa unui criteriu de diferențiere, dintre cele interzise de lege, o legătură de cauzalitate între criteriu și îngrădirea dreptului.

21. Petenta reclamă că salariul de bază brut a fost majorat doar cu 10% pentru funcțiile de execuție (publice și contractuale), ceea ce a dus, datorită transferării contribuțiilor plătite de angajator în sarcina angajatului, la scăderea cuantumului salariului net, încasat pentru luna ianuarie 2018, față de funcțiile de conducere pentru care cuantumul brut al salariului de bază a fost majorat între 30,9% și 31,1%, ducând astfel la o aplicare discriminatorie, neuniformă a prevederilor art.38 alin.3 lit.a) din Legea nr. 153/2017. Modul de stabilire al salariilor angajaților instituției s-a stabilit în conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 lit. b) coroborat cu art. II din Legea nr.153/2017, aprobate prin HCL Sector 5 nr. 23/26.01.2018 și nu cum în mod eronat a indicat petenta temeiul de drept.

22. Față de sesizarea petentei așa cum a fost formulată, se solicită Colegiului Director să aibă în vedere la analiza faptei, lipsa existenței unei situații comparabile, întrucât petenta deși se află încadrată pe o funcție de execuție, (nu se află într-o situație egală), se raportează la stabilirea drepturilor de natură salarială al personalului de conducere.

23. Astfel, comparația pe care o face petenta în calitatea sa de persoană încadrată pe post de execuție contractual cu personalul de conducere, nu are relevanță, câtă vreme acesta din urmă beneficiază de un regim juridic diferit, atribuții și îndatoriri, determinat de reglementări speciale, diferențele de tratament astfel instituite neputând avea valoarea unei discriminări.

24. Așa cum rezultă din susținerile petentei, se constată că nu se identifică criteriul discriminatoriu care ar fi stat la baza așa zisei fapte, pentru a întruni una din condițiile impuse de legislația în materie în privința săvârșirii unei fapte de discriminare.

25. Se solicită Colegiului Director ca prin hotărârea adoptată, să admită excepția invocată, iar dacă se va trece la analizarea petiției în fond să o respingă ca fiind neîntemeiată pentru motivele arătate.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

26. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă aplicarea discriminatorie a prevederilor art. 38 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

27. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

28. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată: „Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

29. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

30. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul director apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.