



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 24 din 17.01.2024

Dosar nr. 238/2022

Petiție nr. 2472/05.04.2022

Petente: (în continuare P1)

(în continuare P2)

Reclamat: Ministerul Justiției

OBIECT : Petentele reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de partea reclamată prin nepunerea în aplicare a unei sentințe judecătorești referitoare la plata sporului de fidelitate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul/reședința petentelor

- 1.
- 2.

Numele și domiciliul părții reclamate

1. **Ministerul Justiției**- cu sediul în București, str. Apolodor, nr.17, sector 5.

II. Citarea părților

2. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.
3. Prin adresa emisă sub nr. 2472/19.04.2022 au fost citate petentele, iar prin adresa emisă sub nr. 2887/19.04.2022 a fost citată partea reclamată.
4. Prin citațiile emise, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a CNCD în ceea ce privește înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare, respectiv pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea normelor legale.
5. Procedura este legal îndeplinită.

II. Susținerile părților

Susținerile petentelor

6. Petentele arată că îndeplinesc funcția de asistent judiciar în cadrul Tribunalului Teleorman, acestea fiind încadrate pe funcție din anul 2000-P1 și din anul 2008- P2.
7. Petentele reclamă faptul că prin sentința civilă nr. 2754/12.06.2018 pronunțată de Curtea de Apel București, partea reclamată a fost obligată să emită un nou ordin de stabilire a drepturilor salariale cu majorarea de fidelitatea începând cu data de 09.04.2015 și cu plata



diferențelor salariale rezultate. Se precizează că hotărârea judecătorească mai sus enunțată, a rămas definitivă prin respingerea recursului formulat de partea reclamată.

8. Se arată faptul că la 28.11.2021 s-au adresat părții reclamate cu o cerere cuprinzând solicitarea de emitere a ordinelor conform hotărârii judecătorești, iar în lipsa unui răspuns s-au formulat reveniri în luna ianuarie 2022 cât și în luna martie 2022, toate aceste demersuri rămânând fără răspuns.

9. În contextul celor reclamate, petentele învederează colegiului faptul că alți colegi, aflați în situații similare, beneficiază de sporul de fidelitate în baza unor hotărâri judecătorești, apreciind în acest sens că partea reclamată, prin refuzul de acordare a drepturilor salariale, creează elemente de discriminare față de asistenții judiciari care beneficiază de aceste drepturi.

10. Concluzionând, petentele solicită constatarea existenței unei discriminări între asistenții judiciari care au promovat și câștigat în instanță drepturile salariale constând în acordarea sporului de fidelitate, solicitând sancționarea părților reclamate și la întreprinderea oricărei măsuri necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

11. În raport de excepția necompetenței materiale invocată din oficiu, petentele au formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 3077/03.05.2022 prin intermediul căruia au solicitat respingerea excepției întrucât petiția se încadrează în prevederile art. 19 din OG.137/2000 republicată, precizând că au solicitat un punct de vedere Consiliului față de situația descrisă, respectiv dacă există elemente de discriminare față de salariați cu aceeași funcție, aceeași încadrare din cadrul altor instanțe, cărora partea reclamată le-a pus în plată sporul de confidențialitate obținut în urma unor hotărâri judecătorești, în contextul în care petentele deși dețin o hotărâre definitivă privind plata acestor drepturi salariale, și deși au depus diligențe în sensul acordării acestor drepturi, nu beneficiază de acestea.

12. În probațiune au fost depuse înscrisuri constând în: sentința civilă nr. 2754/12.06.2018 pronunțată în dosarul 695/46/2017 de Curtea de Apel București, cererea adresată petentei la 08.02.2022, Ordinul MJ339/C privind punerea în executare a unei hotărâri judecătorești, Anexa 1 la Ordinul MJ339/C, Ordinul MJ 4871/C.

Susținerile părții reclamate

13. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 3348/11.05.2022 partea reclamată solicită respingerea petiției arătând că în fapt, contrar aspectelor reclamate, nu se poate reține drept refuz de executare a unei hotărâri judecătorești ori a unei discriminări a petentelor, întrucât ordinele de stabilire a drepturilor salariale pentru acestea dispuse prin hotărârea judecătorească, s-au aflat în circuitul de avizare.

14. În acest sens, se arată că la data de 11.05.2022 au fost emise ordinele vizând cele două petente, solicitând a se reține că întârzierea este una justificată față de împrejurarea că reconstituirea retroactivă a drepturilor salariale în acord cu hotărârea judecătorească, a presupus aplicarea actelor normative care s-au succedat în materia salarizării personalului din sectorul public, calculul acestora fiind schimbat.

15. Partea reclamată învederează faptul că drepturile salariale ale tuturor judecătorilor și asistenților judiciari au fost recalulate succesiv încă din anul 2016, valoarea de referință sectorială fiind revizuită în mai multe rânduri, sens în care au fost emise mai multe Ordine respectiv: OMJ 4680/C/21.12.2016, OMJ 219/C/2017, OMJ 2066/C/ 24.05.2018, OMJ 4988/C/2019, OMJ 6245/C/30.12.2021.



16. Se arată că în fapt, neemiterea ordinelor de punere în executare a hotărârii judecătorești s-a datorat și faptului că valoarea de referință sectorială acordată prin ordinele mai sus enunțate a fost mai mare decât cea recunoscută prin hotărârea judecătorească, prin urmare s-a impus analizarea vechimii în funcția stabilită prin raportare la toate mandatele de asistent judiciar.

17. Reclamata precizează că stabilirea retroactivă a drepturilor obținute prin hotărârea judecătorească este un proces complex, care necesită verificări, ținând cont de valoarea sectorială, astfel cum a fost revizuită cât și de noile dispoziții ale legii salarizării.

18. Ca un aspect esențial în analizarea petiției, reclamata arată că petentele au solicitat prin mijlocirea instanței de judecată, obligarea acesteia la plata de daune cominatorii de 100 lei pe zi de întârziere începând cu 28.11.2021 pentru neexecutarea obligațiilor stabilite prin hotărârea judecătorească antamată de petente.

19. În contextul aspectelor enunțate, reclamata arată că față de investirea a instanței cu o solicitare specifică fazei de executare a hotărârii, petentele ținând la aplicarea mijloacelor coercitive pecuniare, aceasta apreciază că aceeași împrejurare nu mai poate fi invocată și în fața CNCD, în sensul în care acestea au solicitat Consiliului să dispună „restabilirea drepturilor acordate prin hotărâre”.

20. În susținerea apărărilor formulate prin punctul de vedere înaintat, reclamata a depus în probațiune următoarele înscrisuri: Ordinul MJ 2035/C/11.05.2022 privind stabilirea drepturilor salariale cât și plata eșalonată a diferențelor salariale aferente perioadei 09.04.2015-11.05.2022 pentru petenta P2, Ordinul MJ 2036/C/11.05.2022 privind stabilirea drepturilor salariale cât și plata eșalonată a diferențelor salariale aferente perioadei 09.04.2015-11.05.2022 pentru petenta P1, cererea de chemare în judecată formulată de petente prin care au solicitat obligarea la plata de daune cominatorii de 100 lei pe zi de întârziere începând cu 28.11.2021 pentru neexecutarea obligațiilor stabilite prin hotărârea judecătorească antamată de acestea.

IV. Motivele de fapt și de drept

21. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din 11.04.2008

Art. 28 „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau

exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14 - Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

22. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a fost sesizat de cele două petente, asistenți judiciari în cadrul Tribunalului Teleorman, cu o petiție prin care reclamă o posibilă discriminare constând în neemiterea ordinelor de stabilire a drepturilor salariale cu majorarea aferentă, în condițiile în care acestea dețin și o hotărâre judecătorească ce obligă partea reclamată la emiterea acestor ordine.

23. Petenții invocă aspectele reținute de instanța de judecată, cât și obligația părții reclamate de a respecta hotărârea judecătorească rămasă definitivă.

24. Astfel, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

25. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

26. Potrivit art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”

27. Astfel, Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepției invocată din oficiu și adusă la cunoștința părților prin citațiile emise sub nr. 2472/19.04.2022.

28. Luând act de petiție, astfel cum este formulată, coroborat cu apărările părții reclamate, Colegiul director urmează a analiza dacă se poate pronunța pe aspecte analizate de instanța de judecată, precum și dacă poate dispune înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare.

29. Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența *rațiune materiae* de a analiza aspecte ce derivă din aplicabilitatea unei legi, Colegiul director constată că nu se poate pronunța pe aspecte ce izvorăsc din lege și din interpretarea acesteia. Într-o



atare situație Consiliului îi excede competenței analizarea unor aspecte ce pot fi dispuse de instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea normelor legale, competența în această materie revenind instanțelor de judecată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru



JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată: C.G.

Data redactării: 31.01.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

