



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 212 din 30.03.2022

Dosar nr.: 750/2021

Petiția nr.: 6898/15.09.2021

Petent:

Reclamat: S.C Vertrantis SRL

Obiect: refuz transport persoane cu handicap (lipsă auz) posesoare bilete gratuite de la D.G.A.S.P.C.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. S.C Vertrantis SRL, loc. Bârlad, str. Vasile Pârvan, nr.80, bl.E2, sc.A, ap.8, jud. Vaslui

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 6898/05.10.2021 (fila 7 la dosar), respectiv nr. 7508/05.10.2021 (fila 8 la dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin adresa nr. 6898/15.09.2021 petenta reclamă faptul că a fost refuzată de către șoferul firmei de transport reclamate, aceasta fiind persoană cu handicap (lipsă auz), posesoare bilet gratuit de la D.G.A.S.P.C., deși avea rezervare pentru transport. (fila 2 la dosar)

Susținerile reclamatului

6. Partea reclamată nu a depus un punct de vedere.



IV. Motivele de fapt și de drept

7. În soluționarea petiției, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a constatat caracterul discriminatoriu al refuzului șoferului firmei de transport reclamate de a transporta petenta, persoană cu handicap (lipsă auz), posesoare bilet gratuit de la D.G.A.S.P.C., deși aceasta avea rezervarea asigurată.

8. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

9. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și completată, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

10. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în refuzul transportului persoanelor cu deficiență de auz;

b) Existența unui **criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare este cel de **dizabilitate**.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**, dreptul recunoscut de legea nr. 448/2006 republicată;

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Tratamentul nu este justificat obiectiv, îngrădind dreptul la transport pentru persoanele cu dizabilități în mijloacele de transport în comun.

11. Potrivit **art. 10 lit. g)** din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza

apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

„g) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace,,

12. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că petentei i-a fost refuzat transportul de către șoferul firmei de transport reclamate, aceasta fiind persoană cu handicap (lipsă auz), posesoare bilet gratuit de la D.G.A.S.P.C., deși avea rezervare pentru transport.

13. De asemenea, Colegiul director reține faptul că Societatea reclamată nu a inversat sarcina probei potrivit **art. 20 alin 6 din OG nr. 137/2000 republicată**, în sensul că nu a făcut dovada existenței mijloacelor de transport adaptate persoanelor cu dizabilități. Potrivit art. 20 alin. 6 sarcina probei este împărțită: *"Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare"*. **(până la momentul emiterii prezentei hotărâri partea reclamată nu a depus punctul său de vedere)**

14. Colegiul director consideră că prin îngrădirea dreptului de acces la serviciile oferite de companiile de transport în comun se creează un tratament diferențiat, neexistând o justificare obiectivă. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin 1 și art. 10 lit. g) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzată partea reclamată, și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

15. Având în vedere prevederile menționate, Colegiul director apreciază că în acest caz se impune aplicarea sancțiunii cu amendă contravențională în quantum 2000 lei, potrivit art. 2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și recomandarea către partea reclamată să ia măsurile necesare în vederea facilitării și permiterii accesului persoanelor cu dizabilități conform prevederilor legale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit.g) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, săvârșită de către S.C. Vertrantis S.R.L.;

2. Sancționarea S.C. Vertrantis S.R.L. prin reprezentant legal, cu sediul în Bârlad, str. Vasile Pârvan nr.80, bl.E2, sc.A, ap.8, jud. Vaslui, CUI 13707756, J37/50/2001, cu amendă în cuantum de 2000 lei, în conformitate cu prevederile art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui, conform Ordonanței nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

GRAMA HORIA – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MARIA MOȚA – membru

OLTEANU CĂTĂLINA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 20.05.2022;

Redactat și motivat de: F.V./ P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

