



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 201 din data de 10.05.2023

**Dosar nr.** 9A/2022

**Autosesizare nr.** 5149/25.07.2022

**Instituția care s-a autosesizat:** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

**Reclamat:** OLX ONLINE SERVICES S.R.L.

**Obiect:** publicarea unui anunț de închiriere cameră în regim hotelier, cu mențiunea „exclus romi”, pe platforma [www.olx.ro](http://www.olx.ro), în data de 10 iulie 2022

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

**1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării** - sediul în mun. București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1 - 3, Sector 1

##### Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

**2. OLX ONLINE SERVICES S.R.L.** - sediul social în mun. București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 4 - 8, Clădirea America House - Aripa de Vest, Etaj 5, Sector 1 și cu sediul procesual ales la GNP Guia Naghi și Asociații SCA din mun. București, str. Emanoil Porumbaru nr. 93 - 95, Clădirea Park Avenue, et. 3, Sector 1, e-mail: [office@gnp.ro](mailto:office@gnp.ro).

#### II. Procedura de citare

**3.** În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**4.** Prin adresa înregistrată sub nr. 5689/19.08.2022, a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 22.09.2022, ora 10.00, la sediul C.N.C.D. din mun. București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1 - 3, Sector 1.

**5.** Procedură legal îndeplinită.

**6.** La termenul stabilit, la ședința de audieri, partea reclamată a fost absentă.

**7.** Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6486/20.09.2022, partea reclamată a depus punct de vedere.

**8.** Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6973/04.10.2022, partea reclamată a depus note scrise.

### III. Susținerea părților

#### **Susținerea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**

9. Prin autosesizarea înregistrată sub nr. 5149/25.07.2022 și constituită în dosarul nr. 9A/2022, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării precizează faptul că, în data de 10 iulie 2022, a fost publicat pe site-ul [www.olx.ro](http://www.olx.ro), anunțul „*Închiriez o cameră în regim hotelier, complet utilată și mobilată, 110 ron pe zi, 70 2 – 3 ore. Utilități, aer condiționat, cuptor cu microunde, frigider, boiler, mașină de spălat, cafetieră. Curățenia și schimbarea lenjeriei după plecarea fiecărui client sau la 4 zile. Obligatoriu buletin și copie. Excluz petreceri, romi și minori*”, care are drept rezultat limitarea accesului persoanelor de etnie romă la serviciile oferite dar și încălcarea dreptului la demnitate personală.

#### **Susținerea părții reclamate**

10. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6686/20.09.2022, partea reclamată solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive și, în subsidiar, să se constate că OLX nu este vinovată de fapte de discriminare pe motiv că societatea și-a îndeplinit cu diligență obligația de moderare.

11. În ceea ce privește lipsa calității procesuale pasive, partea reclamată susține că, în cauză raportul juridic litigios este între C.N.C.D. și persoana care a publicat oferta reclamată, OLX fiind doar intermediar, prestând un serviciu al societății informaționale, care nu răspunde pentru posibilele fapte ilicite ale utilizatorilor săi; astfel, neexistând identitate dintre părți și subiectele raportului juridic litigios (în sensul art. 36 C. pr. civ.), în prezenta speță, calitatea de reclamat ar fi trebuit să aparțină utilizatorului care a publicat oferta reclamată; din Anexa la Autosesizare (captura de ecran) rezultă că oferta reclamată a fost publicată de utilizatorul „Rodica”, fiind indicat numărul de telefon al utilizatorului; în prezenta speță datele de identificare ale utilizatorului care publicat oferta reclamată sunt: user ID: 33671431, adresa de e-mail: [marianaapl28@gmail.com](mailto:marianaapl28@gmail.com), număr telefon: 0742.344.445.

12. Partea reclamată susține că, având în vedere informațiile puse la dispoziție de către utilizatori pentru crearea contului necesar publicării anunțurilor, OLX este deschis să pună la dispoziția C.N.C.D. informațiile necesare identificării persoanelor ce s-ar face eventual vinovate de publicarea unor anunțuri cu conținut discriminatoriu.

13. Partea reclamată precizează că este proprietarul drepturilor de utilizare a platformei de anunțuri online [www.olx.ro](http://www.olx.ro), prin care oferă utilizatorilor servicii de găzduire a anunțurilor lor pentru vânzarea, cumpărarea sau închirierea de bunuri sau servicii (servicii calificate, conform legislației naționale și unionale, precum și a jurisprudenței CJUE<sup>1</sup>, drept servicii ale societății informaționale, de stocare - hosting); conform art. 14 alin. (1) din Legea privind

---

<sup>1</sup> Cauza C-324/09, L'Oreal c. eBay: „Articolul 14 alineatul (1) [Directiva privind comerțul electronic] trebuie interpretat în sensul că se aplică operatorului unei piețe online în cazul în care acesta nu a jucat un rol activ care să îi fi permis să aibă o cunoaștere sau un control al datelor stocate. Operatorul menționat joacă un astfel de rol atunci când acordă asistență constând în special în optimizarea prezentării ofertelor de vânzare în cauză sau în promovarea acestora. Dacă operatorul pieței online nu a jucat un rol activ în sensul vizat la paragraful anterior și, în consecință, furnizarea de servicii intră în domeniul de aplicare al articolului 14 alineatul (1) din Directiva 2000/31, într-o cauză în care s-ar putea pronunța obligarea la plata de daune interese, operatorul amintit nu se poate prevala totuși de exonerarea de răspundere prevăzută de această dispoziție în cazul în care a avut cunoștință de fapte sau de împrejurări pe baza cărora un operator economic diligent ar fi trebuit să remarce nelegalitatea ofertelor de vânzare în cauză și, în ipoteza unei astfel de cunoștințe, nu a acționat prompt în conformitate cu alineatul (1) litera (b) al articolului 14 menționat”

comerțul electronic<sup>2</sup> (respectiv art. 42<sup>3</sup> din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă), un furnizor de servicii precum cele prestate de OLX nu răspunde pentru informația stocată la cererea utilizatorii săi; astfel, partea reclamată solicită C.N.C.D. să constate calificarea societății OLX drept un furnizor de servicii ale societății informaționale în sensul Legii 365/2002 privind comerțul electronic („Legea privind comerțul electronic”), operator pasiv al unei piețe online, care stochează informațiile furnizate de către destinatarii serviciilor.

14. În continuare, partea reclamată arată că OLX nu intermediază în niciun fel vânzarea produselor sau serviciilor furnizate de utilizatori și nu comercializează în niciun fel aceste produse sau servicii, singurul rol al OLX fiind de a asigura publicarea anunțurilor utilizatorilor; OLX nu intervine asupra ofertelor și nu este parte la tranzacțiile<sup>4</sup> ce au loc între utilizatorii platformei, având drept urmare un rol pur tehnic, automat și pasiv. Având în vedere natura pasivă a serviciului de intermediere prestat de OLX, precum și dispozițiile și jurisprudența C.J.U.E. cu privire la lipsa răspunderii directe a platformelor pentru faptele utilizatorilor săi, rezultă că OLX nu poate fi răspunzătoare pentru faptele utilizatorilor săi. În plus, partea reclamată precizează că, conform recomandărilor emise de Comitetul de Miniștri<sup>5</sup> în materia

<sup>2</sup> „(1) Dacă un serviciu al societății informaționale constă în stocarea informației furnizate de un destinatar al serviciului respectiv, furnizorul aceluși serviciu nu răspunde pentru informația stocată la cererea unui destinatar, dacă este îndeplinită oricare dintre următoarele condiții: a) furnizorul de servicii nu are cunoștință despre faptul că activitatea sau informația stocată este nelegală și, în ceea ce privește acțiunile în daune, nu are cunoștință despre fapte sau circumstanțe din care să rezulte că activitatea sau informația în cauză ar putea vătăma drepturile unui terț; b) având cunoștință despre faptul că activitatea sau informația respectivă este nelegală ori despre fapte sau circumstanțe din care să rezulte că activitatea ori informația în cauză ar putea vătăma drepturile unui terț, furnizorul de servicii acționează rapid în vederea eliminării sau a blocării accesului la aceasta.”

<sup>3</sup> „Derogările în materie de răspundere prevăzute în prezenta directivă se referă numai la cazurile în care activitatea furnizorului de servicii în cadrul societății informaționale se limitează la procesul tehnic de exploatare și de a acorda acces la o rețea de comunicații cu privire la care informațiile furnizate prin terți sunt transmise sau stocate temporar, exclusiv în scopul de a îmbunătăți eficacitatea transmiterii. Această activitate are caracter pur tehnic, automat și pasiv, ceea ce implică faptul că furnizorul de servicii ale societății informaționale nu cunoaște și nici nu controlează informațiile transmise sau stocate.”

<sup>4</sup> Conform documentului „Condiții de utilizare”, disponibil public pe Platformă: „Secțiunea 2. Prevederi generale - 5. OLX nu este parte la Tranzacții. (...) Secțiunea 3. Contul - 2. În scopul obținerii unei funcționalități integrale a Serviciului, un Vizitator trebuie să înregistreze un Cont și să utilizeze Serviciul în calitate de Utilizator autentificat. Contul îi oferă Utilizatorului posibilitatea de a utiliza, printre altele, următoarele funcții ale Website-ului: (...) publicarea și administrarea Anunțurilor publicate; Utilizatorul poate fi doar o persoană fizică cu capacitate deplină de exercițiu, o persoană juridică sau o formă de organizare fără personalitate juridică, căreia legea îi conferă capacitate de exercițiu. În cazul persoanelor juridice și formelor de organizare fără personalitate juridică, numai persoana autorizată să acționeze în numele și pe seama acestor entități va crea un Cont în numele acestora și va desfășura toate activitățile pe Website. Utilizatorul poate deține doar un singur Cont în cadrul Serviciului asociat unei anumite adrese de email, cu mențiunea că se utilizează un număr de telefon pentru verificarea prin SMS prevăzută la punctul 4.1. referitoare la un singur Cont. Înregistrarea Contului necesită: - completarea formularului disponibil pe Website și furnizarea datelor prevăzute prin acesta, inclusiv adresa dvs. email și parola unică sau codul de autentificare prin intermediul unui furnizor extern de servicii, cum ar fi Facebook, Google sau Apple (...).”

<sup>5</sup> Recomandarea Consiliului de Miniștri CM/Rec(2018)2 cu privire la rolurile și responsabilitățile intermediarilor pe internet, prin care au fost adoptate Orientările pentru state privind acțiunile care trebuie întreprinse față de intermediarii de internet, ținând seama de rolurilor și responsabilităților: „1.3.7. Statele ar trebui să se asigure, în drept și în practică, că intermediarii nu sunt trași la răspundere pentru conținutul terților la care aceștia doar dau acces sau pe care îl transmit sau stochează. Autoritățile de stat pot reține intermediarii co-responsabil/i în ceea ce privește conținutul pe care îl stochează dacă nu acționează rapid pentru a restricționa accesul la conținut sau la servicii de îndată ce au luat cunoștință de caracterul ilegal al acestora, inclusiv prin proceduri bazate pe notificări. (...) Notificările ar trebui să conțină suficiente informații pentru ca intermediarii să ia măsurile corespunzătoare. Notificările transmise de state ar trebui să se bazeze pe propria lor evaluare a ilegalității conținutului notificat, în conformitate cu standardele internaționale Restricțiile privind conținutul ar trebui să prevadă notificarea unor astfel de restricție să fie transmisă producătorului/emitentului de conținut cât mai curând posibil, cu excepția cazului în care acest lucru interferează cu activitățile în curs de aplicare a legii. De asemenea,

răspunderii platformelor, OLX nu are calitate de subiect activ al faptei constatate de C.N.C.D. și, drept urmare, nici calitate procesuală pasivă în prezenta cauză. Drept urmare, o eventuală sancționare a OLX de către C.N.C.D. pentru fapta utilizatorului care a publicat oferta reclamată ar reprezenta o încălcare a personalității răspunderii contravenționale, consacrat de art. 1<sup>6</sup> din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

**15.** Astfel, având în vedere că oferta reclamată nu aparține OLX, aceasta fiind doar un intermediar, partea reclamată consideră că, în prezenta cauză, este necesară analiza eventualei răspunderi secundare a furnizorului de servicii de stocare - hosting. Prin raportare la art. 14 din Legea nr. 365/2000 privind comerțul economic, rezultă că pentru a investiga sau sancționa OLX în baza răspunderii secundare a platformelor pentru pretinsa faptă de discriminare săvârșită de utilizator pe Platformă, ar trebui îndeplinite următoarele condiții:

a). fie fapta de discriminare ar fi fost săvârșită personal de către OLX, fiind astfel necesară analiza îndeplinirii condițiilor de răspundere a OLX, respectiv vinovăția (în cazul de față fapta nu a fost săvârșită de către OLX, ci de către un utilizator al Platformei);

b). fie fapta de discriminare ar fi fost săvârșită de către un utilizator al Platformei OLX, neputând fi reținută și atrage răspunderea OLX, conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 365/2000 privind comerțul electronic și al Directivei pe care o transpune.

**16.** Partea reclamată susține că eventuala răspundere a OLX ar fi putut fi analizată și atrasă, exclusiv în plan secundar, conform art. 14<sup>7</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 365/2000 privind comerțul electronic, în cazul în care OLX, fiind notificată de constatarea unei posibile fapte ilicite săvârșite prin intermediul unui anunț publicat de către un utilizator, nu ar fi acționat cu promptitudine pentru eliminarea sau blocarea accesului la acesta, însă oferta reclamată a fost eliminată de pe platforma [www.olx.ro](http://www.olx.ro), anterior primirii de către OLX a oricăror notificări sau reclamații cu privire la aceasta, în cadrul activității de moderare a anunțurilor publicate.

**17.** În speța de față, în primul rând, societății nu i-a fost notificată eventuala faptă de discriminare decât prin comunicarea Autosesizării, moment la care anunțul nu mai era oricum disponibil pe platformă; în al doilea rând, chiar fără vreo reclamație sau notificare primită, OLX a moderat conținutul Ofertei reclamate și a eliminat-o de pe platformă, fiind astfel eliminat și accesul celorlalți utilizatori la anunț (promptitudinea acțiunii întreprinse de OLX rezultând inclusiv din faptul că oferta reclamată a fost eliminată de pe platformă anterior comunicării autosesizării). Ca urmare, partea reclamată solicită C.N.C.D. să constate că, suplimentar faptului că OLX nu răspunde pentru faptele utilizatorilor Platformei, în sarcina Societății nu poate fi atrasă nici răspunderea secundară, având în vedere că OLX și-a îndeplinit cu promptitudine și diligență obligațiile de moderare a conținutului de pe Platformă.

**18.** În continuare partea reclamată menționează că OLX nu a primit nicio altă reclamație sau notificare, din partea utilizatorilor Platformei sau a altor terți, cu privire la Oferta reclamată.

**19. Cu privire la oferta reclamată, partea reclamată precizează următoarele:**

*ar trebui puse la dispoziția utilizatorilor care doresc să aibă acces la conținutul, în conformitate cu legislația aplicabilă privind protecția datelor."*

<sup>6</sup> *Legea contravențională apără valorile sociale, care nu sunt ocrotite prin legea penală. Constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin lege, ordonanță, prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a consiliului local al comunei, orașului, municipiului sau al sectorului municipiului București, a consiliului județean ori a Consiliului General al Municipiului București.*

<sup>7</sup> conform art. 14 alin. (1) din Legea privind comerțul electronic pentru incidența răspunderii secundare a OLX trebuie stabilit dacă: a. OLX cunoștea efectiv existența unei posibile fapte de discriminare pe platformă (prin notificarea unei încălcări stabilite în mod concret sau evidente, care să reiasă dintr - o analiză prima facie) și b. cunoscând efectiv existența unei încălcări, nu a acționat prompt în vederea eliminării / blocării accesului la aceasta.

- în data de 21.06.2022, în urma unei sesizări din partea agenției colaboratoare a OLX în domeniul relației cu publicul, echipa OLX de moderare a calității conținutului a efectuat verificări și a identificat 80 de anunțuri cu conținut aparent discriminatoriu pe bază de etnie; s-au efectuat căutări ale anunțurilor în baza unor cuvinte-cheie, respectiv a unor grupuri formate din aceste cuvinte: „exclus”, „rom”, „rrom”, „exclus romi”, „țigan”, „etnie”; fiecare filtru a avut un nivel diferit de detecție, generând căutări cu grade diferite de complexitate și producând rezultate diferite, în funcție de generalizarea filtrului; toate anunțurile discriminatorii identificate în urma aceste verificări au fost moderate și dezactivate de pe platformă;

- în data de 26.08.2022, OLX a primit citația și autosesizarea C.N.C.D. cu privire la o ofertă de închiriere a unei camere în regim hotelier în Galați, ofertă care ar fi fost publicată pe platformă în data de 10 iulie 2022;

- anunțul a fost dezactivat de către OLX anterior primirii sesizării din partea C.N.C.D., în baza mecanismului de filtrare instituit de societate;

- oferta reclamată a fost publicată și anterior datei menționate în autosesizare (10 iulie 2022), fiind reactivată de către utilizator de mai multe ori; în data de 03 august 2022 oferta a fost dezactivată definitiv ca urmare a moderării de către echipa OLX a calității conținutului; inițial, oferta publicată nu conținea vreun element de discriminare, însă utilizatorul a revenit de mai multe ori asupra anunțului și a modificat de mai multe ori descrierea introducând sau excluzând elemente aparent discriminatorii; istoricul modificărilor ofertei reclamate pe platformă este următorul: 4 iulie 2022, ora 16:09:23 - anunțul inițial a devenit inactiv pe Platformă; 4 iulie 2022, ora 16:28:59 – anunțul a fost reactivat de utilizator; 4 iulie 2022, ora 18:31:10 – anunțul a fost dezactivat de utilizator (pentru modificări); 4 iulie 2022, ora 18:52:58 - anunțul a fost reactivat de utilizator; 4 iulie 2022, ora 18:56:39 - anunțul a fost dezactivat de utilizator (pentru modificări); 4 iulie 2022, ora 19:15:37 - anunțul a fost reactivat de utilizator; 5 iulie 2022, ora 11:59:58 - anunțul a fost dezactivat de utilizator (pentru modificări); 5 iulie 2022, ora 12:02:14 - anunțul a fost reactivat de utilizator; 6 iulie 2022, ora 20:09:30 - anunțul a fost dezactivat de utilizator (pentru modificări); 6 iulie 2022, ora 20:16:00 - anunțul a fost reactivat de utilizator; 3 august 2022, ora 15:19:26 - anunțul a fost moderat și dezactivat de pe platformă;

**20.** Partea reclamată arată că OLX are instituite mecanisme de prevenire, de filtrare și de reclamare de către utilizatori a anunțurilor cu potențial conținut discriminatoriu/ilicit; OLX nu are o obligație legală de pre-moderare sau de monitorizare generală a conținutului publicat de utilizatori pe platformă, astfel cum este prevăzut în mod expres în art. 15 din Directiva privind comerțul electronic și astfel cum s-a reținut în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, Curții Europene a Drepturilor Omului și a instanțelor naționale.

**21.** Partea reclamată solicită C.N.C.D. să constate că OLX a instituit un sistem eficient de moderare, atât automată, cât și manuală a anunțurilor publicate pe Platformă; în primul rând, conform Condițiilor de utilizare ale Platformei, se menționează în mod expres interdicția utilizatorilor de a publica pe Platformă oferte cu conținut discriminatoriu<sup>8</sup>; în al doilea rând,

<sup>8</sup> „4. Înregistrarea Contului necesită (...) consultarea Regulamentului și a anexelor acestuia și acceptarea prevederilor acestora. Secțiunea 4. Reguli privind publicarea Anunțurilor: Conținutul fiecărui Anunț va îndeplini cerințele prevăzute în secțiunea 12.1 din Regulament (...). Anunțul se va redacta în limba română și nu va conține cuvinte considerate în mod obișnuit vulgare sau ofensatoare. (...) Secțiunea 12. Acțiuni ale Utilizatorilor care sunt ilegale sau incompatibile cu Regulamentul: Utilizatorul are dreptul de a utiliza Serviciul în conformitate cu scopul acestuia, în limitele stabilite de lege și de bunele practici, respectând drepturile și interesele celorlalți Utilizatori și ale terțelor persoane. În particular, Utilizatorul se obligă: (...) să nu întreprindă acțiuni ilegale, inclusiv transmiterea sau publicarea prin intermediul funcțiilor Serviciului de conținuturi care încalcă legea, drepturi personale, de

platforma OLX oferă remedii adecvate în cazul identificării unui anunț cu conținut potențial nelegal, astfel cum reiese din Condițiile de utilizare<sup>9</sup>; în al treilea rând, OLX, deși nu are o obligație legală în acest sens, are instituit un sistem de pre-moderare a anunțurilor pe bază de filtre (a se vedea Anexa 3); de asemenea, OLX are o echipă de moderare a calității conținutului publicat pe Platformă care verifică manual respectarea Condițiilor de utilizare a Platformei de către ofertele publicate pe aceasta; sistemul permite OLX acționarea rapidă în vederea eliminării ofertelor identificate ce ar putea leza drepturilor unor terți sau alte prevederi din Condițiile de utilizare și din lege (un astfel de sistem considerându-se suficient pentru îndeplinirea obligațiilor de diligență ale unui intermediar, conform par. 159 din Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 16 iunie 2015 în Cauza Delfi c. Estoniei, Cererea 64569/09<sup>10</sup>)

**22.** Suplimentar, partea reclamată precizează că OLX nu are o obligație generală de a monitoriza sau modera *a priori* ofertele anterior publicării acestora, precum nici o obligație generală de a modera din oficiu toate anunțurile publicate pe Platformă, conform art. 15 alin. (1)<sup>11</sup> din Directiva privind comerțul electronic (prin care se instituie obligația statelor membre și ale autorităților acestora de a nu institui direct sau indirect o obligație generală a intermediarilor de a monitoriza conținuturile la care doar dau acces sau pe care le transmit sau le stochează, fie că este vorba de un sistem automatizat, fie că este vorba de un sistem de monitorizare automată sau nu) sau a recomandărilor<sup>12</sup> adresate statelor parte la

---

conținut care cuprinde sau distribuie materiale de pornografie infantilă sau terorism și conținut care încalcă drepturile de proprietate intelectuală ale unor terțe persoane; precum și de conținut cu caracter discriminatoriu sau rasist; 13. Sistemul de evaluare (Rating și Feedback) - Evaluarea nu poate să contravină dispozițiilor prezentului document și dispozițiilor legale, și, în special, nu va conține: (...) cuvinte vulgare, conținut obscen, pornografic sau conținut care incită la ură, rasism, xenofobie și conflicte între națiuni"

<sup>9</sup> „5. Fiecare persoană care utilizează Serviciul are dreptul și posibilitatea de a raporta către OLX orice conținut care este ilegal sau contrar Regulamentului, distribuit prin intermediul funcțiilor Serviciului, cu ajutorul funcției "raportarea încălcărilor," care este disponibilă, fie (i) în cadrul Anunțului (butonul "Raportează"), fie (ii) în cadrul formularului de contact (motiv: "Vreau să raportez o înșelăciune/comportament inadecvat"). În măsura în care este posibil, persoana care efectuează raportarea va furniza toate datele necesare identificării de către OLX a conținutului neconform, inclusiv numărul de identificare al Anunțului și motivele pentru care aceasta consideră conținutul a fi ilegal sau contrar Regulamentului și, la latitudinea sa, detaliile de contact. 6. Ca urmare a constatării nerespectării oricăror dintre prevederile prezentului document de către oricare dintre Anunțurile publicate pe Website, OLX poate: - bloca imediat respectivul conținut, în particular, Anunțul, precum și toate Serviciile de promovare aferente acestuia. În eventualitatea blocării, conținutul nu va fi vizibil sau disponibil persoanelor care utilizează Serviciul, iar în Contul respectivului Utilizator Anunțul va apărea la secțiunea Moderate"

<sup>10</sup> „în cele din urmă, Curtea observă că societatea reclamantă a susținut că (a se vedea punctul 78 de mai sus) că Tribunalul ar trebui să țină seama în mod corespunzător de sistemul de notificare și retragere pe care l-a introdus. În cazul în care este însoțit de proceduri eficiente care permit o reacție rapidă, acest sistem poate funcționa, în opinia Curții, în multe cazuri, ca un instrument adecvat pentru a echilibra drepturile și interesele tuturor celor implicați."

<sup>11</sup> "(1) Statele membre nu trebuie să impună furnizorilor obligația generală de supraveghere a informațiilor pe care le transmit sau le stochează atunci când furnizează serviciile prevăzute la articolele 12, 13 și 14 și nici obligația generală de a căuta în mod activ fapte sau circumstanțe din care să rezulte că activitățile sunt ilicite."

<sup>12</sup> Declarația Comitetului de Miniștri cu privire la libertatea de comunicare pe internet - 28 mai 2003, Principiul 6 - Responsabilitate limitată a furnizorilor de servicii pentru conținutul de pe Internet: „Statele membre nu ar trebui să impună furnizorilor de servicii o obligație generală de monitorizare a conținutului de pe internet pentru care oferă acces și pe care îi transmit sau îi stochează, nici de a căuta activ fapte sau circumstanțe ce indică o activitate ilegală. Statele membre ar trebui să se asigure că furnizorii de internet nu sunt responsabili pentru conținutul de pe internet atunci când atribuțiile lor sunt limitate la transmiterea informațiilor sau furnizarea accesului la internet, fapt stipulat de legea națională. În cazurile în care atribuțiile furnizorilor de servicii sunt mai largi și aceștia stochează conținut care provine de la terți, statele membre îi pot considera co-responsabili, dacă nu acționează expeditiv pentru a retrage sau a opri accesul la informații sau servicii, de îndată ce aceștia iau cunoștință, după cum este definit de către legea națională, de natura lor ilegală, sau în cazul unei reclamații de despăgubiri, de fapte sau circumstanțe care evidențiază ilegalitatea activității sau a informației."

Convenția Europeană a Drepturilor Omului de către Comitetul de Miniștri (organ decizional al Consiliului Europei).

**23.** Ca urmare, partea reclamată solicită C.N.C.D. să constate că OLX nu are o obligație generală de a pre-modera sau monitoriza conținutul publicat de către utilizatori pe Platformă. O astfel de obligație ar reprezenta o ingerință disproporționată față de libertatea OLX de a desfășura o activitate comercială, pe lângă o încălcare a normelor unionale. În același sens s-a reținut și în jurisprudența CJUE<sup>13</sup>; o interpretare în acest sens rezultă inclusiv din Cauza Delfi, în care CEDO a fundamentat analiza plecând de la premisa inexistenței unei obligații a platformei de prevenire a publicării de către terți a unui conținut potențial ilegal; în același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București într-o cauză penală recentă, prin Decizia nr. 941/A din 13.07.2021, definitivă<sup>14</sup>.

---

Recomandarea Consiliului de Miniștri CM/Rec (2011) 7 cu privire la o nouă noțiune a „media” - 21 septembrie 2011: „În consecință, un prestator de servicii de intermediere sau auxiliare care contribuie la funcționarea sau la accesul la un mijloc de informare în masă, dar care nu exercită sau nu ar trebui să exercite ei însuși controlul editorial și, prin urmare, are limitată sau nu are nicio responsabilitate editorială, nu ar trebui să fie considerat un mijloc de informare în masă. Cu toate acestea, acțiunea lor poate fi relevantă într-un context mediatic. Cu toate acestea, acțiunile întreprinse de furnizorii de servicii intermediare sau auxiliare ca urmare a obligațiilor legale (de exemplu, retragerea conținutului ca răspuns la un ordin judecătoresc) nu ar trebui să fie considerate drept control editorial în sensul celor de mai sus.”

Recomandarea Consiliului de Miniștri CM/Rec (2018) 2 cu privire la rolurile și responsabilitățile intermediarilor pe internet, Anexa - „Orientări pentru state privind acțiunile care trebuie întreprinse față de intermediarii de internet, ținând seama de rolurilor și responsabilităților” - 7 martie 2018: „1.3.5. Autoritățile statului nu ar trebui să impună direct sau indirect o obligație generală intermediarilor de a monitoriza conținuturile la care doar dau acces sau pe care le transmit sau le stochează, fie că este vorba de un sistem automatizat, fie că este vorba de un sistem de monitorizare automată sau nu. Atunci când adresează orice solicitare intermediarilor de internet sau promovează, singuri sau împreună cu alți state sau organizații internaționale, abordări de coreglementare din partea intermediarilor de internet, autoritățile statului ar trebui să evite orice acțiune care ar putea conduce la o monitorizare generală a conținutului. Toate abordările de coreglementare ar trebui să respecte statul de drept și garanțiile de transparență. 1.3.8. Pentru a se asigura că conținutul ilegal - stabilit fie prin lege, fie de o autoritate judiciară sau de alte autorități autoritate administrativă independentă ale cărei decizii sunt supuse controlului judiciar - este împiedicat în mod eficient de a fi accesat, statele ar trebui să coopereze îndeaproape cu intermediarii pentru a asigura restricționa rea unor astfel de conținut în conformitate cu principiile legalității, necesității și proporționalității. De asemenea, acestea ar trebui să ia în considerare seama de faptul că mijloacele automatizate, care pot fi utilizate pentru a identifica conținutul ilegal, au în prezent o capacitate limitată de evaluare a contextului. Astfel de restricții nu ar trebui să împiedice utilizarea legitimă a unor conținuturi identice sau similare, conținut identic sau identic în alte contexte (...) 2.3.2. Atunci când restricționează accesul la conținut în conformitate cu propriile politici de restricționare a conținutului, intermediarii ar trebui să facă acest lucru într-un mod transparent și nediscriminatoriu. Orice restricție a conținutului ar trebui să fie efectuată utilizând mijloace tehnice cât mai puțin restrictive și ar trebui să fie limitată în ceea ce privește domeniul de aplicare și durata ia ceea ce este strict necesar pentru a evita restricționa rea colaterală sau eliminarea conținutului legal. 2.3.3. Orice restricție de conținut ar trebui să se limiteze ia domeniul de aplicare precis ai ordinului sau ai cererii și ar trebui să fie însoțită de informarea publicului, explicând ce conținut a fost restricționat și cu privire la ce teme juridic. (...)”

<sup>13</sup> „45. Or, în cauza principală, somația de a institui sistemul de filtrare în litigiu implică supravegherea, în interesul acestor titulari, a integralității sau a celei mai mari părți a informațiilor stocate ia respectivul furnizor de servicii de stocare, această supra veghere fiind, în plus, nelimitată în timp, vizând orice atingere viitoare și presupunând obligația de a proteja nu numai operele existente, ci și pe cele care încă nu au fost create la momentul instituirii sistemului menționat. 46. Astfel, o somație de această natură ar determina o atingere gravă a libertății de a desfășura o activitate comercială a furnizorului de servicii de stocare, deoarece i-ar obliga să instituie un sistem informatic complex, costisitor, permanent și pe cheltuiala sa exclusivă, ceea ce, de altfel, ar fi contrar condițiilor prevăzute la articolul 3 alineatul (1) din Directiva 2004/48, care impune ca măsurile pentru a asigura respectarea drepturilor de proprietate intelectuală să nu fie complicate în mod inutil sau costisitoare (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Scarlet Extended', citată anterior, punctul 48). 47. În aceste condiții, se impune constatarea că somația de a institui sistemul de filtrare în litigiu trebuie considerată ca nerespectând cerința de a asigura un just echilibru între, pe de o parte, protecția dreptului de proprietate intelectuală, de care se bucură titularii drepturilor de autor, și, pe de altă parte, protecția libertății de a desfășura o activitate comercială de care beneficiază operatorii precum furnizorii de servicii de stocare (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Scarlet Extended, citată anterior, punctul 49)”

<sup>14</sup> „Cu privire la dispozițiile art. 17 Ut. a) C. pen., în primul rând, raportat la cauza Delfi AS c. Estoniei [MC], nr. 709, 16 iunie 2015, este cert că în materia noilor tehnologii (internet), în sarcina intermediarilor activi [precum inculpata din cauza penală, OLX este un intermediar pasiv - n. n.)- cum este cazul inculpatei persoană juridică și al

24. În concluzie, partea reclamată consideră că dialogul și cooperarea dintre OLX și C.N.C.D. sunt necesare pentru asigurarea combaterii eficiente a discriminării în mediul online. OLX poate fi de ajutor C.N.C.D. în îndeplinirea scopului combaterii discriminării, putând facilita atât tragerea la răspundere a potențialilor contravenienți utilizatori ai Platformei, cât și pentru a identifica mecanisme de prevenție și educare, potrivite mediului Online și în special furnizorilor de servicii de stocare - hosting, cu privire la implicațiile negative și caracterul ilegal al faptelor de discriminare.

25. Partea reclamată precizează că OLX colaborează îndeaproape cu autoritățile statului în scopul asigurării unui mediu online sigur pentru toți utilizatorii Platformei.

26. Partea reclamată susține că, în scopul combaterii discriminării, sunt necesare cooperarea și dialogul activ dintre intermediari și autoritățile statului pentru a stabili măsurile necesare, legale și proporționale pentru îndeplinirea unui astfel de scop. Cooperarea ar fi în linie cu Recomandările Comitetului de Miniștri, citate anterior, precum și cu Recomandarea 2018/334 a Comisiei Europene din 1 martie 2018 privind măsuri de combatere eficace a conținutului ilegal online<sup>15</sup>.

#### IV. Cadrul legal aplicabil

##### 27. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, astfel:

###### Art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

(4) „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională, conform prezentei ordonanțe”.

---

inculpatului persoană fizică - se poate reține exclusiv o obligație de a elimina anunțuri ce promovează activitatea de prostituție, iar nu o obligație de a filtra asemenea anunțuri în sensul prevenirii publicării, standardul Curții europene a drepturilor omului fiind neechivoc sub acest aspect Acest aspect este deosebit de relevant în evaluarea răspunderii penale a inculpaților. Or, analizând dreptul intern, instanța nu identifică existența vreunei obligații legale exprese a inculpaților de a asigura instalarea unui software apt a elimina anunțurile ce promovează activitatea de prostituție. (...)”

<sup>15</sup> „28. Ar trebui să se asigure o cooperare eficientă, eficace și adecvată între autoritățile competente și furnizorii de servicii de găzduire în ceea ce privește combaterea conținutului ilegal online (...) 30 (...) Cooperarea este, așadar, esențială și ar trebui să conștie în special în schimbul voluntar de experiență, soluții tehnologice și cele mai bune practici. Această cooperare este deosebit de importantă în cazul furnizorilor de servicii de găzduire care, date fiind dimensiunile și anvergura activității lor, dispun de resurse și competențe de specialitate limitate”



## Art. 10

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

....

c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinația de locuință;

....

f) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată sau publică”.

## Art. 15

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”

### ➤ **Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului**

#### **Art. 28**

„Se interzice refuzul vânzării unui produs sau prestării unui serviciu către un consumator fără un motiv justificat, conform prevederilor legale în vigoare”.

➤ art. 63 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață: „Se interzice a se refuza consumatorului, fără un motiv justificat, conform prevederilor legale în vigoare, vânzarea unui produs sau prestarea unui serviciu”.

## V. Principiile de analiză

**28.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- ✓ la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- ✓ la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

**29.** Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- ✓ o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- ✓ prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- ✓ iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

**30.** Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- ✓ existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- ✓ existența unui criteriu de discriminare;
- ✓ existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- ✓ tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- ✓ existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

## VI. Excepția invocată:

**31.** Luând act de aspectele cuprinse în sesizarea nr. 5149/25.07.2022, Colegiul urmează a analiza excepția invocată de către partea reclamată, respectiv: excepția lipsei calității procesuale pasive pe motiv că, în prezenta cauză, raportul juridic litigios este între C.N.C.D. și persoana care a publicat oferta reclamată, OLX fiind doar un intermediar care prestează un serviciu al societății informaționale și care nu răspunde pentru posibilele fapte ilicite ale utilizatorilor săi.

**32.** În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocată în prezenta cauză.

**33.** În dezbaterile privind analiza excepției, Colegiul director analizează solicitările și excepția invocată de către partea reclamată, astfel cum sunt consemnate în Punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6486/20.09.2022. Având în vedere și considerentele rezultate din cuprinsul informațiilor conținute în înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director urmează a respinge excepția invocată, luând în considerare următoarele:

- Societatea OLX Online Services S.R.L. este un furnizor de servicii, fiind proprietarul drepturilor de utilizare a platformei de anunțuri online [www.olx.ro](http://www.olx.ro), prin care oferă utilizatorilor servicii de găzduire a anunțurilor acestora pentru vânzarea, cumpărarea sau închirierea de bunuri sau servicii calificate drept servicii ale societății informaționale, de stocare-hosting;

- Societatea OLX Online Services S.R.L. nu intermediază vânzarea produselor sau serviciilor furnizate de utilizatori și nu comercializează aceste produse sau servicii, nu intervine asupra ofertelor și nu este parte în tranzacțiile ce au loc între utilizatorii platformei. Ca furnizor de servicii de intermediere al unei piețe online, compania stochează informațiile furnizate de către destinatarii serviciilor și are rolul de a asigura publicarea anunțurilor utilizatorilor;

- Anunțul reclamat aparține unui utilizator al platformei, societatea OLX Online Services S.R.L. fiind un intermediar al serviciului, caz în care se apreciază că, în prezenta cauză, este necesară analiza unei eventuale răspunderi secundare a furnizorului de stocare-hosting, respectiv răspunderea secundară a platformei pentru pretinsa faptă săvârșită de utilizator pe această platformă.

**34.** Având în vedere aceste considerente, Colegiul director urmează a respinge excepția invocată de către partea reclamată OLX Online Services S.R.L. ca nefondată, urmând a analiza aspectele pe fondul cauzei.

## VII. Motivarea în fapt și în drept:

**35. În fapt,** Colegiul director reține că autosesizarea, așa cum a fost formulată, relevă o situație prin care s-a adus atingere drepturilor cetățenilor români aparținând minorității naționale a romilor, prin publicarea unui anunț pe platforma [www.olx.ro](http://www.olx.ro), în data de 10 iulie 2022, anunț în care, cu referire la închirierea unei camere în regim hotelier, se făcea mențiunea „*exclus petreceri, romi și minori*” din care se reține exprimarea: „**exclus (...), romi (...)**”. Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului autosesizării precum și a înscrisurilor depuse în dosarul administrative nr. 9A/2022, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin manifestări și atitudini care pot crea un cadru de inegalitate.

**36. În drept,** Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul autosesizării este de natură să intre sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, este chemat să se pronunțe în ce măsură sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum prevăd în mod expres dispozițiile art. 2 din actul normativ mai sus-precizat. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, comportamentul în speță, atrage răspunderea contravențională.

**37.** Astfel, potrivit prevederilor art. 2 alin (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, constituie **discriminare** *”orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

**38.** Colegiul director urmează să analizeze dacă anunțul „*Închiriez o cameră în regim hotelier, complet utilată și mobilată, 110 ron pe zi, 70 2 – 3 ore. Utilități, aer condiționat, cuptor cu microunde, frigider, boiler, mașină de spălat, cafetieră. Curățenia și schimbarea lenjeriei după plecarea fiecărui client sau la 4 zile. Obligatoriu buletin și copie. Exclus petreceri, romi și minori*” publicat pe platforma [www.olx.ro](http://www.olx.ro) în data de 10 iulie 2022, întrunește condițiile constitutive ale unei fapte de discriminare. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Colegiul director precizează că, în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în art. 2 din același act normative precizat mai sus. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus din cauza unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. (1) respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament.

**39.** Or, condiția criteriului ca motiv determinant, trebuie interpretată în sensul existenței ca și circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

**40.** Criteriul invocat este *etnie*, fiind creată pentru persoanele aparținând minorității naționale a romilor, o situație de inferioritate, care a generat un tratament diferențiat ce are ca efect restrângerea și limitarea dreptului acestora de a avea acces la diverse oportunități. Prin abordarea critică, în public, la adresa persoanelor de etnie romă, s-a conturat asupra acestora o imagine falsă în fața comunității, comportamentul părții reclamate producând un disconfort care, alături de o încărcătură negativă din partea comunității, pot duce la afectarea demnității acestor persoane în comunitate.

**41.** Criteriile enumerate de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

**42.** Analizând faptele supuse analizei, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) în domeniu, care, legat de prevederile privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (*ex: Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991; *Hoffman împotriva Austriei*, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).

**43.** În hotărârea dată în cazul *Thlimmenos împotriva Greciei* din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

**44.** Colegiul director este chemat să analizeze dacă în cazul semnalat se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare și anume, dacă prin publicarea pe platformă a anunțului de închiriere s-a produs un disconfort, ce ar putea leza drepturile acestor persoane.

**45.** Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat.

#### **46. Din analiza înscrisurilor depuse în dosarul administrativ nr. 9A/2022 precum și legislației aferente, Colegiul director constată următoarele:**

- Prin autosesizarea CNCD din data de 25.07.2022, se reține că în data de 10 iulie 2022 a fost publicat pe site-ul [www.olx.ro](http://www.olx.ro) un anunț de închiriere a unei camere în regim hotelier cu mențiunea „*exclus(...), romi (...)*”;

- În data de 21.07.2022, în urma unei sesizări din partea agenției colaboratoare în domeniul relației cu publicul, echipa de moderare a calității conținutului aparținând societății OLX Online Services S.R.L. a efectuat verificări și a identificat 80 de anunțuri cu conținut aparent discriminatoriu pe bază de etnie. Căutările anunțurilor s-au efectuat în baza unor cuvinte-cheie, respectiv a unor grupuri formate din aceste cuvinte: „*exclus*”, „*rom*”, „*rrom*”, „*exclus romi*”, „*țigan*”, „*etnie*”; fiecare filtru având un nivel diferit de detecție, generând căutări cu grade diferite de complexitate și producând rezultate diferite, în funcție de generalizarea filtrului. Toate anunțurile discriminatorii identificate în urma acestor verificări au fost moderate și dezactivate de pe platformă;

- Anunțul cu privire la oferta de închiriere a unei camere în regim hotelier, care a fost publicat pe platformă în data de 10 iulie 2022, a fost dezactivat de către OLX în baza mecanismului de filtrare instituit de societate anterior datei de 26.08.2022, data primirii sesizării din partea C.N.C.D.

- Oferta reclamată a fost publicată pe platformă și anterior datei de 10 iulie 2022 menționată în autosesizare, aceasta fiind reactivată de către utilizator de mai multe ori:

- Anunțul publicat nu conținea, inițial, elemente de discriminare, însă utilizatorul a revenit de mai multe ori asupra textului și a modificat de mai multe ori descrierea introducând sau excluzând elemente aparent discriminatorii;

- Istoricul modificărilor ofertei reclamate pe platformă este următorul:

4 iulie 2022, ora 16:09:23 - anunțul inițial a devenit inactiv pe platformă;

4 iulie 2022, ora 16:28:59 – anunțul a fost reactivat de utilizator;

4 iulie 2022, ora 18:31:10 – anunțul a fost dezactivat de utilizator pentru modificări;

4 iulie 2022, ora 18:52:58 - anunțul a fost reactivat de utilizator;

4 iulie 2022, ora 18:56:39 - anunțul a fost dezactivat de utilizator pentru modificări;

4 iulie 2022, ora 19:15:37 - anunțul a fost reactivat de utilizator;

5 iulie 2022, ora 11:59:58 - anunțul a fost dezactivat de utilizator pentru modificări;

5 iulie 2022, ora 12:02:14 - anunțul a fost reactivat de utilizator;

6 iulie 2022, ora 20:09:30 - anunțul a fost dezactivat de utilizator pentru modificări;

6 iulie 2022, ora 20:16:00 - anunțul a fost reactivat de utilizator;

3 august 2022, ora 15:19:26 - anunțul a fost moderat și dezactivat de pe platformă;

- Societatea OLX Online Services S.R.L. are instituite mecanisme de prevenire, de filtrare și de reclamare de către utilizatori a anunțurilor cu potențial conținut discriminatoriu/ilicit astfel că, în data de 03.08.2022 oferta a fost dezactivată definitiv ca urmare a moderării de către echipa OLX a calității conținutului;
- Conform condițiilor de utilizare ale platformei OLX, interdicția utilizatorilor de a publica oferte cu conținut discriminatoriu este menționată în mod expres, platforma oferă remedii adecvate în cazul identificării unui anunț cu conținut potențial nelegal iar OLX are instituit un sistem de pre-moderare a anunțurilor pe bază de filtre;
- Societatea OLX Online Services S.R.L. are o echipă de moderare a calității conținutului publicat pe platformă, care verifică manual respectarea condițiilor de utilizare a platformei de către ofertele publicate pe aceasta, sistemul permițând acționarea rapidă în vederea eliminării ofertelor identificate ce ar putea leza drepturilor unor terți sau alte prevederi din Condițiile de utilizare și din lege.

**47.** În prezenta speță, se reclamă faptul că, prin publicarea anunțului pe platforma [www.olx.ro](http://www.olx.ro), s-a manifestat o atitudine discriminatorie asupra cetățenilor români aparținând minorității naționale a romilor. Colegiul director ia act și de precizările părții reclamate, conform cărora, aceasta, în calitate de furnizor de servicii ale societății informaționale<sup>16</sup>, nu are o obligație generală de a monitoriza sau de a pre-modera ofertele anterior publicării acestora și nici de a modera din oficiu toate anunțurile publicate de către utilizatori pe platformă, precizările fiind susținute și de prevederi legislative în vigoare, în domeniu.

**48.** Cu privire la situațiile invocate în cuprinsul autosesizării, precum și solicitarea părții reclamate de a se constata că a luat măsurile necesare pentru asigurarea combaterii eficiente a discriminării în mediul online, aplicând mecanisme de prevenție asupra tratamentului discriminatoriu invocat, Colegiu director apreciază că faptele nu se confirmă, aspectele privind o posibilă conduită discriminatorie a reclamatei fiind luate în calcul în considerarea și cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

**49.** Astfel, se constată faptul că partea reclamată a instituit un sistem eficient de moderare, atât automată, cât și manuală a anunțurilor publicate pe platformă și a șters comentariile ofertei ori de câte ori a identificat mesaje cu un posibil conținut discriminatoriu, prin comportamentul său dând dovadă de implicare în prevenirea și combaterea potențialei conduite discriminatorii, Colegiul director urmând a reține că societatea a depus toate diligențele în vederea prevenirii publicării de către utilizatori a unor texte cu conținuturi ce pot avea implicații negative sau caracter discriminatoriu.

**50.** De asemenea, constatând existența unei posibile fapte săvârșite de către un utilizator prin intermediul unui anunț publicat pe platformă, partea reclamată a moderat conținutul acestui anunț și l-a eliminat de pe platformă atunci când a constatat că se revine asupra lui (oferta fiind reactivată de către utilizator, cu modificări ale descrierii), prin eliminarea acestui anunț fiind eliminat și accesul terțelor persoane la oferta postată de utilizator pe platformă.

**51.** Prin coroborarea elementelor probatorii ale dosarului în cauză, împreună cu analiza faptelor expuse de către partea reclamată, Colegiul director consideră că, autosesizarea, astfel cum este prezentată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt, care să permită, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea asupra părții reclamate OLX Online Services S.R.L. a unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat pe baza unui criteriu menționat și care a avut drept consecință juridică

<sup>16</sup> Legea nr. 365/2002 privind comerțul electronic

afectarea unui drept prevăzut de norma juridică. Colegiul director urmează a reține că faptele prezentate nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi calificate ca fiind fapte de discriminare, societatea îndeplinindu-și obligația de monitorizare, moderare și prevenire prin eliminarea anunțului și nu se poate reține în sarcina acesteia răspunderea secundară pentru publicarea, de către utilizatorul platformei, a unui anunț cu posibil conținut discriminatoriu.

**52.** Pe cale de consecință, Colegiul director constată că, în prezenta speță supusă analizei, faptele prezentate nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi calificate ca fiind fapte de discriminare și decide că nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

### **Opinie separată exprimată de Bănică Cerasela Claudia și Olteanu Cătălina Olteanu – membre în Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**

**53.** În dezacord cu soluția pronunțată cu majoritatea voturilor membrilor Colegiului director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prezentei la ședința de deliberări din data de 10.05.2023 soluție prin care s-a constatat că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, alin.(1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (nu sunt fapte) – partea reclamată a procedat la ștergerea anunțului cu caracter rasist ori de câte ori l-a identificat, formulăm prezenta opinie separată, considerând că anunțul postat pe platforma OLX constituie o faptă de discriminare, pentru considerentele ce vor fi redate în continuare.

**54.** Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al dispozițiilor art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile exemplificate de către textul de lege mai sus-menționat și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege la care s-a făcut referire.

**55.** Sub acest aspect, referitor la susținerile părții reclamate OLX Online Services S.R.L. potrivit cărora nu se face vinovată de săvârșirea faptei de discriminare constând în necenzurarea textelor publicitare ale utilizatorilor site-ului, în speță, a celor cu conținut discriminatoriu la adresa persoanelor de etnie romă precum și îndeplinirea cu diligență a obligației de moderare, le apreciem ca fiind neîntemeiate.

**56.** În această direcție, urmează a stabili, în principal, dacă tratamentul vătămător (precugetat sau, după caz, generat involuntar, corelativ elementului subiectiv-volițional, sub toate aspectele vinovăției), are la bază unul dintre criteriile indicate neexhaustiv de lege, dacă se poate stabili un element de analogie respectiv dacă se identifică un drept legal lezat.

**57.** Astfel, fapta reținută spre analiză constă în permiterea, de către deținătorul/administratorul platformei [www.olx.ro](http://www.olx.ro) a publicării necenzurate a unui anunț privind închirierea unui spațiu cu destinația de locuință, cu vădit caracter discriminatoriu la adresa persoanelor de etnie romă, sub efectul restricționării/refuzului accesului acestora la serviciile (publicitate de vânzări/inchirieri locuințe) oferite de către utilizatorii site-ului în cauză, prin intermedierea deținătorului/administratorului spațiului publicitar virtual (serviciul de publicitate – închiriere locuințe este oferit prin intermediul spațiului publicitar deținut de către partea reclamată). În concret, în prezenta cauză, fapta descrisă generic anterior, imputată părții reclamate, constă în publicarea în mediul online, pe site-ul [www.olx.ro](http://www.olx.ro) a unui

anunț cu următorul conținut „*Închiriez o cameră în regim hotelier, complet utilată și mobilată, 110 ron pe zi, 70 2 – 3 ore. Utilități, aer condiționat, cuptor cu microunde, frigider, boiler, mașină de spălat, cafetieră. Curățenia și schimbarea lenjeriei după plecarea fiecărui client sau la 4 zile. Obligatoriu buletin și copie. **Exclus** petreceri, **romi** și minori”.*

**58.** Așa cum rezultă neechivoc din economia anunțului mai sus-precizat, accesul la serviciul de închiriere spații cu destinația de locuință (cameră în regim hotelier) este condiționat de apartenența la etnia romă, concretizându-se un tratament de restricționare/refuz al accesului persoanelor de etnie romă la serviciile oferite/intermedie de către partea reclamată.

**59.** Astfel cum a reținut și judecătorul național, în asemenea situații, în virtutea unei obligații implicite, deținătorul/administratorul site-ului de publicitate are obligația de a cenzura, verifica, limita anunțurile cu un astfel de conținut discriminatoriu, astfel încât, în urma acestui demers, să nu permită a fi publicate decât în măsura în care corespund inclusiv exigențelor legale din materia nediscriminării.

**60.** Conchidem că, prin aplicarea și interpretarea corectă în prezenta cauză a dispozițiilor art. 10 lit. c) și f) raportat la art. 2 alin. (1) și (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, expresia regăsită în anunțul în cauză „*exclus romi*”, nu poate fi altfel interpretată decât ca o **excludere nepermisă a cetățenilor de etnie romă de la a accesa respectivul anunț și de a putea deveni eventuali ofertanți, doar pentru că aparțin unei anumite etnii.**

**61.** Apreciem că, în prezenta speță, dreptul lezat este, pe lângă dreptul la demnitate personală (lezare suportată implicit – art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare), dreptul la liber acces la serviciile oferite de orice prestator de servicii, în oricare dintre domeniile vieții publice, sociale și economice, adecvat dispozițiilor art. 2 alin. (1) și (4) coroborat cu art. 10 lit. c) și f) prin raportare la prevederile art. 1 alin. (2) lit. f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare „*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: f) dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice*” respectiv în lumina art. 16 alin. (1) din Constituția României „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”, art. 14 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului „*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație*” cât și art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului „*Toți oamenii sunt egali în fața legii și au, fără nicio deosebire, dreptul la o egală protecție a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o asemenea discriminări*”.

**62.** Contrar a ceea ce susține partea reclamată – deținător/administrator al site-ului [www.olx.ro](http://www.olx.ro) – în sensul în care „*nu are o obligație generală de a pre-modera sau monitoriza conținutul publicat de către utilizatori pe Platformă. O astfel de obligație ar reprezenta o ingerință disproporționată față de libertatea OLX de a desfășura o activitate comercială, pe lângă o încălcare a normelor unionale*”, considerăm că avea obligația controlului a priori, în privința avizării/publicării oricărui anunț de publicitate venit de la utilizatorii cărora le-a creat pârgia publicării on-line a anunțurilor.



**63.** Prin acțiunea sa de a nu cenzura în timp real sau rezonabil publicarea anunțului supus analizei, este indubitabil că partea reclamată a participat la săvârșirea faptei de discriminare, nu numai din perspectiva restricționării la serviciile oferite al accesului persoanelor de etnie romă, ci și din perspectiva creării unei atmosfere ostile, degrandante și umilitoare la adresa respectivei etnii.

**64.** În acest context, este irelevantă apărarea părții reclamate din punctul de vedere deșus în dosarul administrativ nr. 9A/2022, în sensul că:

- „anunțul respectiv nu-i aparține și că este doar intermediar, prestând un serviciu al societății informaționale, nerăspunzând pentru posibilele fapte ilicite ale utilizatorilor săi”;

- „OLX a instituit un sistem eficient de moderare, atât automată, cât și manuală a anunțurilor publicate pe Platformă; în primul rând, conform Condițiilor de utilizare ale Platformei, se menționează în mod expres interdicția utilizatorilor de a publica pe Platformă oferte cu conținut discriminatoriu – „Înregistrarea Contului necesită (...) consultarea Regulamentului și a anexelor acestuia și acceptarea prevederilor acestora. Secțiunea 4. Reguli privind publicarea Anunțurilor: Conținutul fiecărui Anunț va îndeplini cerințele prevăzute în secțiunea 12.1 din Regulament (...). Anunțul se va redacta în limba română și nu va conține cuvinte considerate în mod obișnuit vulgare sau ofensatoare. (...) Secțiunea 12. Acțiuni ale Utilizatorilor care sunt ilegale sau incompatibile cu Regulamentul: Utilizatorul are dreptul de a utiliza Serviciul în conformitate cu scopul acestuia, în limitele stabilite de lege și de bunele practici, respectând drepturile și interesele celorlalți Utilizatori și ale terțelor persoane. În particular, Utilizatorul se obligă: (...) să nu întreprindă acțiuni ilegale, inclusiv transmiterea sau publicarea prin intermediul funcțiilor Serviciului de conținuturi care încalcă legea, drepturi personale, de conținut care cuprinde sau distribuie materiale de pornografie infantilă sau terorism și conținut care încalcă drepturile de proprietate intelectuală ale unor terțe persoane; precum și de conținut cu caracter discriminatoriu sau rasist; 13. Sistemul de evaluare (Rating și Feedback) - Evaluarea nu poate să contravină dispozițiilor prezentului document și dispozițiilor legale, și, în special, nu va conține: (...) cuvinte vulgare, conținut obscen, pornografic sau conținut care incită la ură, rasism, xenofobie și conflicte între națiuni”

**65.** În primul rând, astfel cum reține într-o cauză similară și Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în considerentele Deciziei nr. 6749/11.12.2020 „În acest context, se impune a se preciza că, în prezența unor astfel de anunțuri (N.A. anunțuri publicitare cu caracter discriminatoriu la adresa persoanelor de etnie romă) în virtutea unei obligații implicite, deținătorul/administratorul site-ului, avea obligația de a cenzura, verifica, limita anunțurile cu un astfel de conținut discriminatoriu, astfel încât, în urma acestui demers, să nu permită a fi publicate, decât în măsura în care corespund inclusiv exigențelor legale în materia nediscriminării”.

**66.** În al doilea rând, deși privește o situația diferită, considerăm că, în prezenta speță, devin pe deplin aplicabile considerentele Sentinței civile nr. 90/16.05.2022 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 119/36/2022 în sensul în care „În opinia Curții, politica disclaimer (declinare a responsabilității) sau de avertizare a cititorilor cu privire la conținutul permis al comentariilor, nu este de natură a absolve reclamanta de răspundere pentru comentariile în cauză iar angajarea răspunderii nu încalcă libertatea de exprimare astfel cum aceasta este prevăzută la art. 30 din Constituția României și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului”

**67.** În al treilea rând, trebuie observată derularea cronologică a situației anunțului „Închiriez o cameră în regim hotelier, complet utilată și mobilată, 110 ron pe zi, 70 2 – 3 ore. Utilități,

aer condiționat, cuptor cu microunde, frigider, boiler, mașină de spălat, cafetieră. Curățenia și schimbarea lenjeriei după plecarea fiecărui client sau la 4 zile. Obligativu buletin și copie.

**Exclus** petreceri, **romi** și minori”, astfel:

- 4 iulie 2022, ora 16:09:23 - anunțul inițial a devenit inactiv pe Platformă;
- 4 iulie 2022, ora 16:28:59 – anunțul a fost reactivat de utilizator;
- 4 iulie 2022, ora 18:31:10 – anunțul a fost dezactivat de utilizator (pentru modificări);
- 4 iulie 2022, ora 18:52:58 - anunțul a fost reactivat de utilizator;
- 4 iulie 2022, ora 18:56:39 - anunțul a fost dezactivat de utilizator (pentru modificări);
- 4 iulie 2022, ora 19:15:37 - anunțul a fost reactivat de utilizator;
- 5 iulie 2022, ora 11:59:58 - anunțul a fost dezactivat de utilizator (pentru modificări);
- 5 iulie 2022, ora 12:02:14 - anunțul a fost reactivat de utilizator;
- 6 iulie 2022, ora 20:09:30 - anunțul a fost dezactivat de utilizator (pentru modificări);
- 6 iulie 2022, ora 20:16:00 - anunțul a fost reactivat de utilizator;
- 3 august 2022, ora 15:19:26 - anunțul a fost moderat și dezactivat de pe platformă

**68.** Observăm faptul că anunțul respectiv a fost dezactivat de mai multe ori de către utilizator în vederea efectuării de modificări. Însă, partea reclamată OLX Online Services S.R.L. nu produce probe în a dovedi faptul că utilizatorul a dezactivat anunțul în mod repetat ca urmare a solicitărilor exprese ale OLX. Prin urmare, se naște întrebarea legitimă dacă, într-adevăr, partea reclamată a avut un rol activ în modificarea repetată a anunțului respectiv sau această inițiativă a venit exclusiv din partea utilizatorului.

**69.** Mai mult decât atât, ceea ce a fost trecut cu vederea de către Colegiul director în opinia majoritară, este faptul că în intervalul 10 iulie 2022 (data la care C.N.C.D. a luat la cunoștință de existența anunțului) și până la data de 03 august 2022 (data la care partea reclamată susține că a moderat și dezactivat anunțul de pe Platformă), anunțul a fost vizibil publicului larg în forma „*Închiriez o cameră în regim hotelier, complet utilată și mobilată, 110 ron pe zi, 70 2 – 3 ore. Utilități, aer condiționat, cuptor cu microunde, frigider, boiler, mașină de spălat, cafetieră. Curățenia și schimbarea lenjeriei după plecarea fiecărui client sau la 4 zile. Obligativu buletin și copie. **Exclus** petreceri, **romi** și minori*”

**70.** Apreciem că în perioada 10 iulie 2022 și 03 august 2022, anunțul a putut produce efecte discriminatorii la adresa persoanelor de etnie romă care ar fi dorit să beneficieze de locuința respectivă. Nu trebuie uitat faptul că anunțul supus analizei, a fost vizibil pe platforma [www.olx.ro](http://www.olx.ro) începând cu data de 04 iulie 2022, fără a se preciza de către partea reclamată sub ce conținut.

**71.** Astfel, prin omisiunea de a cenzura, verifica, limita anunțul „*Închiriez o cameră în regim hotelier, complet utilată și mobilată, 110 ron pe zi, 70 2 – 3 ore. Utilități, aer condiționat, cuptor cu microunde, frigider, boiler, mașină de spălat, cafetieră. Curățenia și schimbarea lenjeriei după plecarea fiecărui client sau la 4 zile. Obligativu buletin și copie. **Exclus** petreceri, **romi** și minori*” cel puțin în perioada 10 iulie 2022 – 03 august 2022, anunțul fiind vizibil pe platforma [www.olx.ro](http://www.olx.ro) în această formă, apreciem că partea reclamată OLX Online Services S.R.L. și-a însușit pe cale implicită sensul atât defăimător, ofensator și degradant, cât și restricționator la anumite servicii, al anunțului respectiv.

**72.** Chiar dacă se referă, ca obiect al analizei, la cazul comentariilor defăimătoare la anunțurile și postările on-line, considerăm a fi oportun, în prezenta cauză, de a fi citată cauza Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete și Index.hu.zrt contra Ungariei pentru faptul că a subliniat o dată în plus faptul că, în cazul în care comentariile on-line intră în categoria așa-numitului limbaj al urii sau al mesajelor care incite la violență “*măsurile de cenzură a acestui tip de mesaje trebuie să fie unele sporite*”; pe de altă parte, în hotărârea Delfi contra Estoniei,

aceeași instanță europeană a stabilit faptul că deținătorul unui website este chemat să practice o cenzură asupra comentariilor, în limitele celor care *“ating nivelul insultei gratuite și a discursului urii”*, o astfel de cenzură apărând, în atare situații, ca fiind una *“legitimă și necesară”*.

**73.** În prezenta cauză, considerăm că, prin anunțurile de închiriere de spații cu destinația de locuință (ex. cameră în regim hotelier) care, prin conținutul lor, exclud *expressis verbis* persoanele de etnie romă, anunțuri situate în paradigma *“limbajului urii”*, se produce o încălcare evidentă a dreptului la demnitate al unei etnii, prin interdicțiile stabilite tocmai în considerarea provenienței unei persoane din respectiva etnie, ceea ce nu poate fi altfel perceput decât ca o atitudine ostilă, defăimătoare.

**74.** În ceea ce privește susținerile părții reclamate din Punctul de Vedere înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 6496/20.09.2022, în sensul în care nu poate fi răspunzătoare pentru faptele utilizatorilor săi în baza prevederilor Legii nr. 365/2000 privind comerțul electronic respectiv Recomandarea Consiliului de Miniștri CM/Rec/2018/2, le apreciem ca fiind nefondate.

**75.** Astfel cum a reținut și judecătorul național, O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare este cea care îndeplinește obligația de transpunere a celor două mari directive comunitare în materie de nediscriminare, respectiv Directivele 2000/43/EC și 2000/78/EC, sub aspectul reglementării principiilor, definițiilor și sancțiunilor în materia discriminării.

**76.** Dispozițiile actului normativ mai sus-menționat, sunt aplicabile **indubitabil** tuturor persoanelor fizice și juridice în legătură cu acțiunile/inacțiunile, respectiv activitățile derulate în oricare din domeniile vieții publice. Fiecare persoană fizică sau juridică, care locuiește/tranzitează, respectiv își desfășoară activitatea pe teritoriul României, are obligația respectării dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (ca, de altfel, a tuturor actelor normative cu ale căror domenii de reglementare se intersectează activitatea acestora).

**77.** Dispozițiile Legii nr. 365/2000 privind comerțul electronic invocate de către partea reclamată, **nu sunt în niciun caz “exoneratoare” de obligația respectării principiului nediscriminării, prin cenzura anunțurilor defăimătoare** și nu există nicio prevedere legală care să dispună că o astfel de cenzură ar fi posibilă numai dacă acest caracter discriminatoriu ar fi fost constatat printr-o decizie a unei autorități. Aceasta este o interpretare subiectivă și proprie părții reclamate, care extrapolează sensul unor dispoziții legale față de situația în raport cu care sunt inaplicabile, fără a opune un argument rational și credibil.

**78.** Pe cale de consecință, contrar opiniei majoritare a Colegiului director, având în vedere înscrisurile depuse în dosarul administrativ nr. 9A/2022 și prevederile legale incidente, apreciem că, în prezenta cauză, se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în baza prevederilor art. 2 alin. (1) și (4), art. 10 lit. c) și f) respectiv art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și poate fi atrasă răspunderea contravențională a părții reclamate OLX Online Services S.R.L. pe baza considerentelor mai sus-expuse, impunându-se sancționarea acesteia, cu amendă contravențională în cuantum de 5.000 lei (cinci mii lei), potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (11) respectiv art. 26 alin. (1) din O.G nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu un număr de 8 (opt) voturi pentru neconstatarea faptei de discriminare și 2 (două) voturi pentru constatarea faptei de discriminare din numărul total de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, alin.(1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (nu sunt fapte) – partea reclamată a procedat la ștergerea anunțului cu caracter rasist ori de câte ori l-a identificat.
2. O copie a hotărârii va fi comunicată părții reclamate OLX Online Services S.R.L.

### **VIII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **IX. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 15 zile de la data comunicării, potrivit prevederilor art. 20 alin. (9) și (10) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare respectiv art. 10 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări :**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru**

**Redactată și motivată:**

**pct. 1 – pct. 52 : AND/FL**

**pct. 53 – pct. 78: C.O./C.C.B./F.L.I.**

**Data redactării: 16.08.2023**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit art. 20 alin. (10) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu