



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 18 din 10.01.2024

Dosar nr.: 822/2021

Petiția nr.: 7736/14.10.2021

Petenți:

Reclamat: Liceul de Arte Plastice Timișoara

Obiect: hărțuire pe criteriul stării de sănătate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și sediul petentului

- 1.
- 2.

Numele și sediul reclamatului

- 2.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin(4) din **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Părțile au fost citate în condițiile pandemiei. S-a solicitat petentei să clarifice criteriul de diferențiere.

5. Părțile au fost citate pentru data de 07.02.2022.

III. Susținerile părților

Susținerile petentui

6. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7736/14.10.2021**, arată următoarele aspecte:

- petenta, angajata liceului reclamat din 2020 ca secretară, cu o vechime de 27 de ani în învățământ, a împuternicit sindicatul să fie reprezentată;
- în februarie 2021 o colegă a depus plângere penală împotriva ei și a solicitat o cercetare disciplinară;
- consiliul de administrație al liceului a respins solicitarea;
- această colegă a devenit directorul liceului la data de 01.09.2021;
- din acest moment au început acțiuni de intimidare a petentei;
- la data de 10.09.2021 petenta a lipsit de la serviciu din motive de sănătate, ea primind mesaje pe whatsapp prin care i se arată că nu ar trebui să mai absenteze pe motiv de boală fără să anunțe școala;

- directoarea școlii a afirmat că petenta nu își exercită corect atribuțiile de serviciu;
 - munca ei este supravegheată în mod excesiv, fiind solicitate rapoarte de activitate de la ea;
 - i s-a solicitat petentei să justifice concediile medicale și concediile de odihnă;
 - se folosește un limbaj agresiv față de ea;
 - solicită constatarea faptei de hărțuire și aplicarea unei amenzi de 10.000 lei și luarea tuturor măsurilor pentru a stopa orice acte sau fapte de hărțuire.
- A depus la dosar înscrisuri.

Susținerile reclamatului

7. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 9187/06.12.2021**, arată următoarele aspecte relevante:

- nu are calitate procesuală pasivă, eventualele fapte de hărțuire au fost comise de fosta directoare a liceului, care nu mai are această calitate;
 - petenta nu a specificat care ar fi bolile care ar sta la baza hărțuirii, starea de sănătate nu figurează între criteriile prevăzute de lege;
 - plângerea penală și solicitarea cercetării disciplinare a petentei s-a datorat unor modificări operate în catalogul unei clase;
 - petenta nu a respectat termenele de predare a unor lucrări pentru inspectoratul școlar;
 - petenta a solicitat o învoire pentru data de 10.09.2021, pentru a participa la un meci de fotbal al fiului, iar în urma refuzului în loc să se prezinte la locul de muncă a absentat, a comunicat că este bolnavă;
 - din acest motiv i s-a solicitat petentei să-și justifice concediile precedente;
 - când petentei nu i s-au acordat zile de concediu pentru odihnă în data de 20.09.2021 ea din nou a dorit să intre în concediu pentru incapacitate temporară de muncă;
 - nu au fost solicitate de la petentă rapoarte de activitate, petenta le-a întocmit să justifice neîndeplinirea la termen a atribuțiilor de serviciu;
- A depus la dosar înscrisuri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

9. **O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

10. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere

- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

11. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

12. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*”

13. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

14. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

15. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„*i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;*

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

16. În speță sunt relevante prevederile art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** care definesc hărțuirea: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială,*

convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

17. Colegiul director constată următoarele aspecte relevante:

- în februarie 2021 o colegă, care ulterior a devenit directoarea liceului unde petenta este secretară, a depus plângere penală împotriva ei și a solicitat o cercetare disciplinară pe motivul că petenta ar fi operat schimbări într-un catalog;
- la data de 10.09.2021 petenta a solicitat învoire pentru a participa la un meci de fotbal al fiului;
- ea nu a primit această învoire;
- în această zi petenta a lipsit de la serviciu din motive de sănătate;
- considerând că eventual există o practică a petentei de a beneficia de concedii de boală când de fapt nu ar fi cazul, la data de 14.09.2021 s-a solicitat petentei să depună o notă explicativă privind lipsa de la serviciu care nu s-a anunțat oficial, la care să atașeze toate concediile medicale și de odihnă pe anul 2020-2021 cu acte justificative aferente pentru a fi studiate de Consiliul de Administrație;
- directoarea liceului reclamat a trimis mai multe mesaje către petentă prin care consideră că petenta nu-și îndeplinește atribuțiile de serviciu, astfel s-a acumulat prea multă muncă ca ea să mai lipsească de la serviciu.

18. Se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a liceului reclamat, având în vedere că în calitate de angajator are obligația de a lua măsuri împotriva hărțurii la locul de muncă.

19. Colegiul director constată că nu starea de sănătate a petentei a creat o situație conflictuală dintre petentă și directoarea liceului reclamat, ci un comportament prezumat al petentei de a comite ilegalități (falsificarea datelor din catalog, neîndeplinirea la timp a sarcinilor de serviciu, obținerea unui concediu de boală pentru a participa de fapt la un meci de fotbal etc.).

20. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a liceului reclamat, având în vedere că în calitate de angajator are obligația de a lua măsuri împotriva hărțurii la locul de muncă;
- 2.** Faptele sesizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: C.J., H.I.
Data redactării: 20.02.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

