



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 14 din data de 10.01.2024

Dosar nr.: 506/2022

Petiția nr.: 5364/01.08.2022

Petent(ă):

Reclamați: 1,2,3

Obiect: impunerea la plată a consumului de gaze nerealizat, impunerea la plată a unei cote părți pentru întreținere a două persoane, deși petenta locuiește singură, refuz eliberare acte (contestații la plată, copie proces-verbal); petenta consideră comportamentul ca fiind discriminatoriu din cauza dizabilității acesteia.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

3.

II. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 5364/24.08.2022 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat în conformitate cu art. 11 din Procedura internă de soluționare a plângerilor și sesizărilor, clarificarea obiectului petiției.

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Prin adresa nr. 3858/22.05.2023 au fost citate părțile, iar prin adresa nr. 3859/22.05.2023 s-a solicitat punct de vedere de la Primăria Municipiului Craiova, Direcția Fond Locativ și Control Asociației de Proprietari, Serviciul Control și Monitorizare Asociației de Proprietari. Părți absente.

7. Prin adresa nr. 5105/10.07.2023 au fost transmise petentei punctele de vedere depuse.

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin adresa nr. 5364/01.08.2022 petenta, proprietar al imobilului situat în Craiova susține faptul că în data de 24 decembrie 2019 a fost debransată de la coloana comună de gaz întrucât a trecut la aparatură electrică, plită și cuptor electric.

10. A încercat să notifice Asociația de Proprietari printr-o scrisoare expediată cu confirmare de primire, prin care a vrut să înainteze cererea de exceptare de la plata gazelor și procesul-

verbal de sigilare, însă scrisoarea nu a fost primită și i s-a întors nedesfăcută. A fost nevoită să apeleze la firma SC....., care administrează blocul VI, iar, în 28 ianuarie 2020, patronul firmei i-a semnat de primire procesul verbal de sigilare a gazelor; în baza acestui proces verbal a fost exceptată de la plata gazelor 22 luni, respectiv perioada ianuarie 2020 - octombrie 2021 însă, începând cu luna noiembrie 2021 și până în prezent, îi este calculat în mod nejustificat la întreținere, lunar, consum de gaze, nerealizat.

11. De asemenea, deși a notificat în nenumărate rânduri Asociația de proprietari cu privire la faptul că în imobilul aflat în proprietatea sa, aceasta locuiește singură, începând cu luna august 2021 și că, în mod abuziv, figurează la întreținere cu două persoane, Asociația de proprietari refuză, în mod nejustificat și nelegal, să ia act de solicitarea acesteia și de starea de fapt existentă în mod real.

12. Petenta susține că suferă de anumite probleme medicale, se deplasează greu, dar se poate îngriji singură pe perioada iernii, când este nevoită să stea la bloc.

13. Menționează petenta, de asemenea, că certificatul de încadrare în grad de handicap este „fără însoțitor”, că nu există nicio lege care să stipuleze faptul că o persoană, dacă deține acest certificat, trebuie să plătească cheltuieli de întreținere pentru o persoană în plus. Nici cei care au însoțitor cu contract de muncă încheiat cu primăria, ceea ce nu este cazul petentei, nu plătesc pentru aceasta, însoțitorul având contract de 8 ore, nefiind obligat să locuiască cu persoana pe care o ajută.

14. Petenta a apelat la presă, ziariștii de la două publicații locale, „*Jurnalul Olteniei*” și „*Gazeta de Sud*” care s-au deplasat la domiciliul petentei au constatat situația reală, au făcut fotografii cu conducta de gaz sigilată, cu încrișurile doveditoare: procesul-verbal de sigilare a gazelor, aparatura electrică, scrisorile expediate asociației, refuzate de primire, au intervievat președinta Asociației de proprietari, în interviu aceasta jignind petenta, însă nu s-a schimbat nimic. Petenta menționează că, din cele două articole reiese reaua voință, disprețul, sensul peiorativ al cuvintelor folosite, toate acestea din cauza dizabilității fizice pe care o are.

15. Mai mult, în data de 17 februarie 2022, a fost verificată de către un reprezentant al distribuitorului de gaz cu care asociația are contract, acesta constatând blindarea conductei de gaz, integritatea sigiliului însă, deși a solicitat o copie a procesului verbal încheiat, sau o explicație a motivului pentru care i se impune plata consumului de gaze, petenta nu a primit niciun răspuns.

16. Petenta susține faptul că în data de 12 și 16 februarie 2022 au avut loc două Adunări generale ale asociației, alegându-se un alt președinte și un alt Comitet executiv, dar nu au reușit să-și intre în atribuțiuni, întrucât nu au preluat actele.

17. Petenta solicită obligarea Asociației de proprietari de a excepta petenta de la plata consumului de gaz nerealizat, obligarea asociației de a calcula întreținerea pentru o singură persoană, obligarea asociației de a-i șterge sumele nedatorate trecute ca și restanță, precum și obligarea asociației de a-l respecta aceleași drepturi cu ale celorlalți membri.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile părții reclamate SC prin administrator

18. Prin adresa nr. 4263/07.06.2023 partea reclamată depune punct de vedere prin care susține că din discutii reiese faptul că reclamata urma să procedeze la reglarea costurilor aferente, urmând a trece o singură persoană.

19. Menționează că solicitările înaintate de către petentă celor două ziare au fost făcute cu rea-voință, urmărind, printre altele, defăimarea acestuia. Așa cum menționează și petenta, jignirile nu au fost aduse de către acesta, dimpotrivă sunt mesaje pe Whatsapp prin care partea reclamată a vorbit cuviincios, îndrumând petenta să ia legătură cu președinta.... - reprezentantul legal al asociației. Susține faptul că din mesaje se poate vedea că de fapt petenta a tot încercat jignirea acestuia. Petenta a insistat atât cu mesajele cât și cu apelurile iar partea reclamată i-a repetat în nenumărate rânduri că trebuie să ia legătura cu președintele Asociației de proprietari pentru a rezolva problema semnalată. Petenta a insistat atât cu mesajele cât și cu apelurile iar partea reclamată a ales să blocheze mesajele și apelurile primite de la petentă pentru a nu apela la organele abilitate în vederea depunerii unei plângeri pentru hărțuire.

20. Se mai menționează că la petiția adresată Primăriei Craiova i s-a răspuns petentei, de către inspectorii Serviciul de coordonare și control Asociații de proprietari din cadrul Primăriei Municipiului Craiova, următoarele: „doamna președintă refuză să vă scadă de la întreținere cu o persoană întrucât locuiți cu părinții și totodată se recomandă rezolvarea amiabilă a problemei.”

Sușinerile părții reclamate..... – Președinte al Asociației de proprietari

Prin punctul de vedere depus nr. 4394/13.06.2023 partea reclamată, prin avocat, precizează că impunerea la plata cheltuielilor de întreținere nu a avut în vedere vreun criteriu de discriminare așa cum sunt reglementate de disp. art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000, ci doar aplicarea corectă a legii așa cum rezultă și din dispozițiile privitoare la existența scopului legitim în virtutea căruia s-a acționat prin folosirea unor metode adecvate ce reprezintă modalitatea în care se efectuează repartizarea cheltuielilor de întreținere între toți membrii condominiului.

21. Reclamata aduce la cunoștința Consiliului o situație juridică ce face obiectul dosarului nr. 14979/215/2022 aflat pe rolul Judecătoriei Craiova, cu termen de judecată la data de 15.09.2023, reclamanta (petenta din prezenta cauză) contestând contravaloarea cheltuielilor de întreținere astfel că aceasta divergență de natura juridică face obiectul unui demers judiciar.

22. Lipsa calității procesual pasive a reclamatei ca urmare a faptului că în data de 26.02.2022 a fost revocată din funcția de președinte al Asociației de proprietari „.....” și ca urmare, a solicitat instanței competente, Judecătoria Craiova, anularea hotărârii adunării generale a asociațiilor din data de 26.02.2022 și pe cale de consecință a procesului verbal cu aceeași dată, formându-se, astfel, dosarul nr. 9606/215/2023 cu termen de judecată la data de 26.10.2023.

Sușinerile părții reclamate Primăria Municipiului Craiova, Direcția fond locativ și control Asociații de proprietari, Serviciul control și monitorizare Asociații de proprietari

23. Prin punctul de vedere depus nr. 4915/03.07.2023 reclamata precizează că, pornind de la aspectele semnalate de petentă, autoritatea locală și-a exprimat punctul de vedere atât prin răspuns scris către petentă cât și prin intermediul mass – media la solicitarea acestora, dar în cazul în care reacția Asociației lipsește sau proprietarul este nemulțumit de modul în

care Asociația a răspuns, acesta poate întreprinde demersuri pe calea sesizării instanței de judecată.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil

Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2

„(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare asupra petentei, aceasta relevând o situație la care a fost supusă, prin luarea unor măsuri diferite față de ea în ceea ce privește impunerea la plată a consumului de gaze nerealizat, necalcularea cotei părți pentru întreținere ca persoană singură și refuzul eliberării de acte, petenta fiind supusă unui tratament discriminatoriu pe criteriul handicap. Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin manifestări și atitudini care pot crea un tratament diferențiat.

2. În drept, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

3. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

4. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr.137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus din cauza unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. (1),

respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului, ca motiv determinant, trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (*a se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31, cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag.16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag.16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16).*

6. Colegiul director este chemat să analizeze dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie, sex etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

7. Colegiul director, din analizarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei reține că petenta este persoană cu dizabilități, fiind încadrată în grad de handicap grav, permanent, conform certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 61793/25.09.2013, emis de Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap CJ Dolj.

8. Petena s-a debransat de la rețeaua de gaze, sigilând, la apartamentul proprietate personală, țeava de gaze care traversează partea comună a blocului, intrând în posesia procesului verbal de sigilare, în conformitate cu normele specifice aprobate de ANRE.

9. Petenta nu și-a anunțat intenția către Asociația de proprietari a blocului, cu privire la renunțarea la una dintre părțile comune, asociația având obligația ca, în urma acestei înștiințări, să afișeze modificările intervenite și să efectueze inspecția proprietății petentei pentru a stabili și recalcula cotele cheltuielilor de întreținere pentru proprietățile care au suferit modificări.

10. Neînțelegerile dintre petentă și reprezentanții asociației de proprietari au apărut pe fondul neîndeplinirii obligației de notificare privind debransarea de la rețeaua comună de gaze, precum și pe fondul unor deficiențe de comunicare între părți, sens în care petenta a întreprins demersuri pe calea sesizării instanței de judecată, cerere de chemare în judecată constituită în dosarul nr. 14979/215/2022 aflat pe rolul Judecătorei Craiova. La data prezentei se regăsește soluția pe scurt pronunțată în cauză, Hotărârea nr. 5934/15.09.2023: "Admite acțiunea. Obligă pârâta (i.e. asociația) să plătească reclamantei suma de 859,5 lei cu titlu de debit și 2271 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Cu apel în 30 de zile de la comunicare."

11. Abordarea gestiunii colective este supusă prevederilor legale, în speță Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, care stabilește condițiile pentru folosința, modificarea și întreținerea locuinței, precum și normele de conduită în cadrul condominiului, totodată fiind clarificate principiile de stabilire a cotelor de proprietate comună asupra imobilului. Astfel, în lipsa unui acord între părțile implicate, instanța de judecată este cea care se pronunță și dispune o hotărâre în acest sens.

12. Petenta a invocat criteriul handicap, afirmând că a fost creată pentru ea o situație de discriminare, care a generat un cadru ostil și degradant, având ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor recunoscute de lege, petenta considerând că intenția asociației de a nu lua act de solicitările ei este una nerezonabilă și discriminatorie la adresa sa pe motiv că este persoană cu dizabilități.

13. Petenta apreciază că în cazul ei s-a manifestat un tratament diferit prin aplicarea unor măsuri restrictive în ceea ce o privește, în opinia acesteia reclamata comițând o discriminare la adresa ei sub o justificare generică că există un proces pe rolul Judecătorei Craiova prin care s-a contestat contravaloarea cheltuielilor de întreținere, scopul întârzierii fiind de a da o aparență legală unor acțiuni discreționare săvârșite de asociație.

14. Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe

«statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

15. Colegiul director apreciază că acel criteriu identificat de petentă nu a stat la baza climatului dintre părți, presupus ostil, atitudinea asociației de proprietari de a soluționa cu întârziere solicitările petentei provenind dintr-o situație declanșată pe considerente legale în sensul că, tehnic și procedural, debransarea țevelor de gaze necesită un circuit complex, asociația având de urmat anumiți pași pentru a proceda la recalcularea cotelor, astfel încât să nu afecteze drepturile celorlalți proprietari. Aspectele invocate de petentă în plângerea sa prezintă anumite inconveniente cu privire la modalitatea în care s-au desfășurat raporturile juridice cu asociația, precum și nemulțumirile legate de modalitatea de răspuns a acesteia. Soluționarea neînțelegerilor dintre părți face și obiectul unui demers procedural iar acțiunea discreționară a asociației pe motiv că petenta este persoană cu dizabilități, încadrată în grad de handicap grav, nu se confirmă.

16. În ceea ce privește sesizarea faptei în sarcina Reclamatei 3 din prezenta cauză, se constată că aceasta este o companie prestatoare de servicii, care a efectuat lucrările în baza unui contract de prestări servicii încheiat cu Asociația de proprietari, în conformitate cu prevederile Legii nr. 196/2018. În urma debransării de la rețeaua de gaze, reprezentatul companiei a semnat procesul verbal de debransare, aceasta fiind în sarcina sa ca executant al lucrării. Petenta a adresat cererile către asociația de proprietari, factorul de decizie fiind asociația, prin reprezentanții săi.

17. Din susținerile petentei nu reiese că sunt îndeplinite condițiile pentru existența unei discriminări pe criteriul handicap și nu rezultă existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta semnalată în sarcina părților reclamate. Petenta nu prezintă faptele concrete săvârșite de reclamată, care să permită dovedirea existenței unei discriminări pe criteriul invocat și nu se prezintă nicio situație care să poată fi comparată cu cea prezentată de petentă, în care asociația să fi aplicat un tratament diferit luând o anumită măsură asupra ei în considerarea criteriului menționat. De asemenea, petenta nu arată legătura de cauzalitate dintre criteriul handicap și tratamentul discriminatoriu pe care l-ar fi primit din partea părților reclamate pe motiv că este persoană cu dizabilități. Pentru a se crea o legătură de cauzalitate între măsurile luate de reclamate și dizabilitatea petentei este necesar a se identifica care a fost modalitatea efectivă în care aceasta ar fi fost discriminată ori tratată într-un mod diferit pe criteriul menționat, urmând a se dovedi existența unui astfel de tratament diferențiat.

18. În speță nu este identificat în mod concret în ce sens sunt îndeplinite condițiile unei fapte ce s-ar putea circumscrie prevederilor OG nr. 137/2000, republicată. Partea reclamată nu a urmărit în mod particular exercitarea unui comportament subiectiv asupra petentei, scopul acesteia fiind desfășurarea activității în bune condiții și respectarea întocmai a dispozițiilor aplicabile în domeniul său de expertiză. Măsurile demarate în cazul petentei nu au fost luate în raport de corelația acesteia cu o anumită dizabilitate, pe criteriul handicap, ci s-au bazat pe caracterul situației, demararea procedurii având la bază o legislație acoperitoare și o procedură specifică.

19. Din acest punct de vedere se impune a se preciza că persoanele juridice, furnizorii de servicii, inclusiv instituțiile publice și autoritățile, trebuie să manifeste exigență și preocupare, având în vedere importanța respectării principiului nediscriminării. Or, aceștia trebuie să aibă în vedere această exigență pentru prevenirea oricăror posibile comportamente discriminatorii deoarece dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă, având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratând pe cineva mai puțin favorabil din cauza unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de persoana sa.

20. Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și faptă, conform art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriile invocate și faptă, conform art. 2 alin.(1) din OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, lipsă legătură de cauzalitate.
- 2.** Se va comunica o copie a hotărârii părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: FL

Data redactării: 15.01.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.