



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 10 din 10.01.2024

Dosar nr.: 106/2022

Petiția nr.: 1028/10.02.2022

Petent:

Reclamată: UAT Sibiu

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul părții reclamate

2. UAT Sibiu, Str. Samuel Brukenthal nr. 2, Sibiu, județul Sibiu.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate în condițiile pandemiei.

5. Punctul de vedere al reclamatei s-a comunicat petentului, fiind solicitate concluzii scrise. Petentul nu a depus la dosar concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția **nr. 1710/14.02.2022** trimisă prin CNCD – Structura Teritorială Mureș petentul arată următoarele aspecte relevante:

- este angajat la Biroul de Autoritate Tutelară în cadrul unității reclamate;
- un coleg a avut la dispoziție 2,17 zile pentru realizarea unei anchete;
- un alt coleg 2,67 zile;
- el doar 1,93 zile;
- reclamatul, în calitate de angajator, a decis monitorizarea activității desfășurate de petent;
- la data de 24.11.2021 a solicitat în scris repartizarea corectă a atribuțiilor de serviciu și remunerație corectă;
- s-a organizat o ședință la data de 02.12.2021 la care a fost hărțuit;

- la data de 28.12.2021 a primit o nouă fișă a postului;
 - la data de 27.01.2022 s-a solicitat petentului să depună zilnic raport de activitate.
- A depus la dosar înscrisuri.

Sușinerile părții reclamate

7. Prin adresa **nr. 2423/01.04.2022** reclamata a depus la dosar punct de vedere prin care arată următoarele aspecte relevante:

- obligarea petentului să întocmească raport zilnic de activitate nu reprezintă hărțuire;
- măsura a fost luată pentru a analiza criticile formulate de petent, pentru a analiza posibilitatea de a oferi atribuții mai ușoare;
- modificarea fișei postului respectă prevederile legale și regulamentul intern al angajatorului;
- anchetele au diferite grade de complexitate, modificările fișei postului au urmărit repartizarea lucrărilor corespunzătoare gradului profesional.

A depus la dosar înscrisuri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

8. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

9. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

10. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

11. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

12. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

13. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva*

Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

14. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se poate raporta la tratatele internaționale ratificate de România și la legislația internă.

15. În speță sunt relevante și prevederile art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

16. Din probele existente la dosar se constată următoarele:

- petentul este angajat la Biroul de Autoritate Tutelară în cadrul unității reclamate;
- la data de 24.11.2021 a solicitat în scris repartizarea corectă a atribuțiilor de serviciu și remunerație corectă, având în vedere că a realizat mai multe anchete decât ceilalți din cadrul biroului;
- anchetele au diferite grade de complexitate, astfel comparația numerică nu arată timpul necesar pentru realizarea lor;
- în decembrie 2021 s-a schimbat fișa postului, pentru a repartiza lucrări corespunzătoare gradului profesional al petentului;
- s-a solicitat petentului întocmirea rapoartelor zilnice pentru a verifica gradul de încărcare al petentului.

17. Având în vedere faptul că petentul nu a precizat un anumit criteriu care ar fi determinat o diferențiere respectiv crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv, faptele sesizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și către CNCD – Structura Teritorială Mureș.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: H.I.

Data redactării: 15.01.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.