



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 624 din 05.12.2023

**Dosar nr.: 523/2021**

**Petiția nr.: 4677/17.06.2021**

**Petentă:**

**Reclamată: Academia de Poliție**

**Obiect:** Petenta, angajată a părții reclamate, a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de victimizare săvârșită de rectorul reclamatei, urmare a petiției sale înregistrată cu nr. 2110/18.03.2021 și constituită în dosarul nr. 197/2021 aflat pe rolul C.N.C.D., prin care a sesizat posibile acte și fapte de hărțuire și discriminare. Dosarul 197/2021 a fost soluționat prin Hotărârea nr. 318/08.06.2022, în care s-a stabilit că faptele sesizate reprezintă discriminare și hărțuire pe criteriu de gen. Pentru aceleași fapte, petenta a formulat prezenta petiție considerând că, în speță, este vorba despre o posibilă victimizare.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele și domiciliul procedural ales al petentei**

1.

##### **Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate**

2. Academia de Poliție ,

#### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresele nr. 4677/06.07.2021, respectiv nr. 5088/06.07.2021, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Totodată, având în vedere situația de fapt, precum și solicitările petentei, respectiv anularea dispoziției de sancționare, obligarea angajatorului la plata a două salarii cu titlu de daune morale și compensatorii, anularea, în parte, a statutului de organizare al reclamatei și obligarea angajatorului la reînființarea structurii și funcției deținută anterior, prin citație, raportat la prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, se invocă, din oficiu, excepția de vădită necompetență a C.N.C.D.

5. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.



**6.** Prin adresele **nr. 6235/18.08.2021**, au fost comunicat părților copii ale punctului de vedere/ notelor scrise formulate, înregistrate cu un nr. 5650/27.07.2021, respectiv 6134/13.08.2021. Totodată, părțile au fost informate de posibilitatea de a formula concluzii scrise, în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

**7.** Procedură legal îndeplinită.

**8.** Prin adresa nr. 4564/30.06.2022, petenta a fost informată că în dosarul nr. 197/2021 a fost emisă Hotărârea nr. 318 din 08.06.2022, în care s-a stabilit că faptele sesizate reprezintă discriminare și hărțuire pe baza criteriului de gen.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

**9.** Petenta, angajată a părții reclamate, a formulat memoriul înregistrat cu nr. 4677/17.06.2021, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de victimizare săvârșită de rectorul reclamatei, urmare a petiției sale înregistrată cu nr. 2110/18.03.2021 și constituită în dosarul nr. 197/2021 aflat pe rolul C.N.C.D., prin care a sesizat posibile acte și fapte de hărțuire și discriminare.

**10.** Astfel, petenta a reluat situația semnală în dosarul nr. 197/2021 cu privire la angajatorul său.

**11.** Conform petentei, comisarul șef de poliție a dispus, fără minime verificări preliminare pentru a se asigura că pretinsele fapte există, încă din data de 28.04.2021, prin Dispoziția zilnică a Rectorului nr. 83, declanșarea procedurii disciplinare împotriva petentei, prin cercetare prealabilă pentru a o sancționa.

**12.** Petenta susține că această măsură este abuzivă și ilegală și îi încalcă nejustificat mai multe drepturi, în special, dreptul de a se muta din actualul loc de muncă sau de a se detașa la altă instituție, dreptul de a se înscrie la un concurs pentru funcții de conducere sau de a primi o majorare salarială pentru activitatea depusă.

**13.** Potrivit art. 62.6. din Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului, în perioada cercetării disciplinare, polițistul nu poate fi mutat, delegat, detașat, împuternicit pe o funcție de conducere. Prin urmare, petenta susține că potrivit legii, procedura disciplinară poate dura mai mult de 6 luni și, dată fiind situația, petenta luase în calcul varianta de a-și căuta alt loc de muncă sau de a participa la concursuri pentru funcții de conducere din afara Academiei, pentru a înceta situația de hărțuire și de discriminare.

**14.** Totodată, referitor la faptul că s-a dispus cercetarea disciplinară împotriva sa, petenta menționează că a solicitat prin plângere prealabilă revocarea respectivei dispoziții deoarece era ilegală și abuzivă în contextul Dosarului nr. 197/2021.

**15.** Cu ocazia reorganizării instituției, petenta susține că rectorul a propus fără argumente legale și de oportunitate, cu încălcarea procedurilor stabilite de instrucțiunile ministrului afacerilor interne în acest sens, desființarea postului pe care îl ocupa din 01.11.2020, respectiv Șef Biroul Control Intern, dar și a fostului său post Șef Birou Achiziții, pe care îl ocupase prin concurs în anul 2014, astfel încât, după apariția statului nou, din data de 15.06.2021, singura funcție echivalentă oferită a fost cea de Șef Biroul Tehnic.

**16.** Prin urmare, petenta apreciază că pretinsa atitudine și conduită activă a angajatorului de respectare a prevederilor legale în domeniul prevenirii și combaterii discriminării și hărțuirii la locul de muncă, în fapt, nu există în ceea ce o privește.

**17.** În fapt, petenta susține că atitudinea angajatorului nici măcar nu a fost una pasivă, ci

chiar a fost una activă și părtinitoare cu reclamatul din dosarul 197/2021 astfel încât, această stare de hărțuire și discriminare pe criteriu de gen a continuat, în sensul în care rectorul a dispus cercetarea sa disciplinară ca urmare a unei informări alternative creată prin reorganizarea instituției, a fost numită, fără alte opțiuni, șefă a reclamatului din dosarul 197/2021.

**18.** Concluzionând, petenta susține că angajatorul său, deși ar fi trebuit să o protejeze de faptele de hărțuire și discriminare și să oprească aceste acțiuni, a început la rândul său, propria campanie de discriminare și hărțuire împotriva petentei, ca urmare a petiției pe care a formulat-o pentru hărțuire și discriminare, prin dispunerea cercetării prealabile pentru sancționarea sa, prin desființarea postului pe care îl ocupă și prin numirea sa ca șefă a reclamatului inițial.

**19.** Astfel, petenta solicita: anularea dispoziției 83/28.04.2021 sau a sancțiunii disciplinare, după caz, dacă a fost aplicată și ștergerea ei din evidențele de personal, acordarea unor amenzi în quantum maxim pentru săvârșirea contravențiilor de la art. 2 alin. 7 din O.G. 137/2000, obligarea angajatorului la plata simbolică a două salarii cu titlu de daune morale și compensatorii pentru prejudiciul moral cauzat, restabilirea legalității, prin anularea în parte a statului de organizare al Academiei de Poliție, în ceea ce privește desființarea Biroului Control Intern și a funcției pe care petenta a ocupat-o până la data de 15.06.2021, prin obligarea reclamatului la reînființarea structurii și funcției menționate.

**20.** Petenta a formulat adresa nr. 5650/27.07.2021, prin care a adus completări memoriului inițial formulat.

**21.** Petenta a precizat că a încercat să comunice cu rectorul cu scopul de rezolva problemele personale sau de serviciu, însă acesta a refuzat să o primească și a respins orice comunicare cu petenta, deși acesta solicitase explicit să prezinte lucrările aflate în derulare la nivelul Biroului Control Intern, dar și problemele personale cu care se confrunta.

**22.** În data de 09.03.2021, petenta susține că i-a adus la cunoștință rectorului, prin Raportul nr. 4479213, faptul că, de mai bine de un an se confrunta cu o situație discriminatorie pe criteriu de gen și că i-ar fi prezentat toate faptele concrete, actele materiale și toate informările/sesizările prin care respectivul coleg acționa împotriva sa. Petenta susține că până la data formulării prezentei adrese nu a primit niciun răspuns cu privire la acest raport, rezoluția raportului fiind: *„Biroul Juridic rog analiză oportunitate sesizare Parchet 10.03.2021”*.

**23.** În aceeași dată și cu aceleași documente probatorii petenta a formulat petiția înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 2110/18.03.2021 constituită în dosarul nr. 197/2021.

**24.** Petenta susține că reclamatul a ignorat propunerile SMRU, dosarul 197/2021, prevederile legale și adresa CCM și a dispus ilegal și abuziv, pe baza celor două așa zise petiții formulate de reclamatul din dosar 197/2021, prin Dispoziția nr. 32/28.04.2021, declanșarea cercetării prealabile împotriva petentei pentru comportament necorespunzător în serviciu și în societate.

**25.** Polițistul desemnat cu cercetarea prealabilă a petentei a constatat în raportul de cercetare prealabilă nr. 4430800/30.06.2021 că *„nu pot fi reținute fapte care să constituie elementele necesare și suficiente stabilirii existenței abaterii disciplinare de comportament necorespunzător în serviciu și familie sau în societate(...)drept consecință rezultând nevinovăția polițistului cercetat”*.

**26.** Petenta susține că situația s-ar fi amplificat cu ocazia controlului derulat la Biroul Tehnic

potrivit planului anual de controale al instituției, aprobat în luna decembrie 2020.

**27.** Din spusele petentei, partea reclamată a continuat acțiunile de hărțuire împotriva sa și a procedat la desființarea ilegală, intenționată, neoportună, netransparentă și nejustificată a funcției de șef biroul control intern, cu ocazia reorganizării instituției.

**28.** Petenta precizează că, prin toate aceste acțiuni, au fost deteriorate condițiile de muncă, i-au fost lezate drepturile, demnitatea și viața personală și i-a fost afectată considerabil sănătatea fizică.

**29.** În concluzie, petenta solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată și sancționarea contravențională a părții reclamate pentru încălcarea prevederilor O.G. nr. 137/2000.

**30.** În ceea ce privește invocarea excepției de vădită necompetență, petenta precizează că renunță la respectivele capete de cerere pe care le va adresa instanțelor de judecată competente, după soluționarea petiției și soluționarea plângerilor prealabile formulate deja cu privire la actele administrative ilegale dispuse împotriva sa.

**31.** Petenta a menționat că ar prefera ca dezbaterile să aibă loc cu citarea părților și în prezența părților, dar având în vedere că reprezentanții părții reclamate nu se prezintă la termene și preferă să comunice punctele de vedere, este de acord și cu prezentarea de punct de vedere și punerea de concluzii finale ulterioare, urmând ca, pentru soluționarea cu operativitate și cu celeritate a cauzei, Consiliul să decidă asupra modului de soluționare în continuare.

**32.** Dată fiind complexitatea cauzei, petenta a adresat Consiliului rugămintea de a analiza posibilitatea conexării celor două dosare și/ sau de a declanșa o investigație proprie pentru ca C.N.C.D. să aibă la dispoziție documentele emise de rector împotriva petentei. De asemenea, petenta a propus proba cu martori și a anexat înscrisuri.

**33.** Prin adresa nr. 7374/30.09.2021, petenta a menționat că din cauză că jignirile, discriminarea, hărțuirea la locul de muncă și victimizarea au continuat, nu a mai rezistat, deși a fost la psihoterapeut, și a decis să părăsească instituția, iar cu data de 01.10.2021, s-a mutat la Inspectoratul General pentru Imigrări. Petenta solicită admiterea celor două petiții.

**34.** Prin adresa nr. 4564/30.06.2022, a menționat că în dosarul nr. 197/2021 a fost emisă Hotărârea 318/08.06.2022, în care s-a stabilit că faptele sesizate reprezintă discriminare și hărțuire pe criteriu de gen.

### **Sușinerile părții reclamate**

**35.** Partea reclamată a formulat punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 6134/13.08.2021, prin care și-a exprimat opinia referitoare la memoriul formulat de către petentă, solicitând respingerea acestuia ca nefondat.

**36.** Astfel, partea reclamată menționează că aspectele iterate prin petiție fac deja obiectul petiției înregistrată cu nr. 2110/18.03.2021, petiție care face obiectul dosarului cu nr. 197/2021, aflat pe rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**37.** Prin urmare, reclamata susține că au fost luate măsuri pentru verificarea aspectelor semnalate de petentă.

**38.** În acest sens, prin dispoziția nr. 31/28.04.2021 a fost declanșată cercetarea prealabilă, față de persoana reclamată prin petiția înregistrată cu nr. 2110/18.03.2021, în vederea stabilirii existenței/ inexistenței abaterii disciplinare prevăzute la art. 57 lit. a) din Legea 360/2022, constând în comportamentul necorespunzător, în familie, serviciu sau societate,

care aduce atingere onoarei, probității profesionale a polițistului sau prestigiului instituției.

**39.** În continuare, partea reclamată susține că, atât petenta, cât și persoana a cărei activitate se reclamă prin petiția nr. 2110/18.03.2021, se află în raporturi de serviciu cu partea reclamată, fiindu-le aplicabile dispozițiile speciale din Legea 360/2002 privind statutul polițistului, motiv pentru care partea reclamată era obligată să dispună verificări și asupra aspectelor semnalate de reclamat la C.N.C.D., singurul instrument legal pentru a verifica aspectele semnalate fiind declanșarea procedurii cercetării prealabile.

**40.** Astfel, potrivit art. 59 din Legea 360/2002, procedura cercetării prealabile se realizează principiului prezumției de nevinovăție, astfel că, reclamata nu a făcut decât să respecte dispozițiile legale în materie. În acest sens, reclamata consideră că nu poate fi generată o eventuală discriminare a petentei.

**41.** Mai mult, partea reclamată susține că în favoarea petentei și în conformitate cu dispozițiile legale s-a dispus clasarea cercetării prealabile inițiate în vederea verificării aspectelor semnalate de persoana reclamată, aspect ce a fost adus la cunoștința petentei prin adresa nr. 4414095/05.07.2021.

**42.** Raportat la ce de-a doua faptă sesizată de petentă, partea reclamată susține că în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materie, oportunitatea și asumarea reorganizării instituției aparține Ministerului Afacerilor Interne, structură în subordinea căreia se află reclamata, reorganizarea instituției fiind aprobată prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne, instituția nefiind un factor decizional în acest sens.

**43.** Pentru toate aceste considerente, partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată având în vedere că reclamata nu a făcut altceva decât să respecte dispozițiile legale în vigoare.

**44.** Partea reclamată anexează adresa nr. 4414/05.07.2021, în copie.

**45.** Partea reclamată a formulat adresa nr. 6655/06.09.2021, ca urmare a completărilor depuse de petentă.

**46.** Astfel, partea reclamată susține că la nivelul instituției nu există și nu este tolerată, în niciun mod, vreo practică de discriminare pe criterii de gen așa cum afirmă petenta. Acest lucru rezultă cu claritate atât din inexistența la nivelul structurilor de resurse umane, control intern ori la nivelul responsabilului cu egalitatea de gen a vreunor reclamații, plângeri sau statistici din care să rezulte asemenea situații.

**47.** Cât privește acțiunile conducerii de la momentul redactării prezentei adrese, partea reclamată menționează, cu titlu de exemplu edificator faptul că, din cele 28 de funcții de conducere de nivel minim șef serviciu existente la nivelul instituției în urma declanșării procesului de reorganizare instituțională început prin intrarea în vigoare a HG nr. 535/2021 și continuat prin adoptarea OMAI nr. 106/2021, 12 sunt ocupate de femei, prin numiri sau împuterniciri făcute de către actuala conducere.

**48.** În temeiul și aplicarea principiului fundamentării științifice a deciziilor în administrația publică și constatând, inclusiv în urma analizării și a punctelor de vedere exprimate de către structurile de specialitate ale instituției, încă de la preluarea funcției de către actuala conducere, echipa de conducere a presupus, conform reclamatei, că ar putea exista o stare conflictuală în cadrul personalului de la nivelul structurilor auxiliare și de suport și a dorit să determine cauzele și amploarea acesteia prin metode științifice moderne și cu ajutorul unor experți în domeniu.

**49.** Pentru acest motiv, partea reclamată susține că dl. comisar șef de poliție conf. Univ. Dr.

. Împreună cu cei doi prorectori și directorul general administrativ au decis să solicite oficial, pe cale de adresa (nr. 4397104/05.04.2021), sprijinul specialiștilor din cadrul Centrului de Psihosociologie al Ministerului Afacerilor Interne. Cu ocazia primirii Raportului privind „Analiza climatului organizațional” de la nivelul părții reclamate înregistrat sub nr. 4636831/21.05.2021 s-a constatat că, la pagina 17, în categoria cauzelor atmosferei tensionate/conflictuale în opinia personalului auxiliar se regăsește ca a doua în ordine numărului de respondenți care au indicat-o *„existența unor persoane care fac doar reclamații, lucrează pe la spate pe alții, dau informații în presă, sunt imune și greu de documentat la nivelul nostru”* – cum ar fi petenta.

**50.** Totodată, partea reclamată menționează Raportul de diagnoză organizațională nr. 4636831/21.05.2021 a avut la bază analiza științifică de specialitate a unor chestionare anonime aplicate tuturor salariaților unității reclamate, pe categorii – personal didactic și personal auxiliar și este singura situație în care o persoană este indicată cu nume și prenume ca fiind cauză a deteriorării substanțiale a climatului organizațional al instituției.

**51.** Referitor la istoricul judiciar al petentei, partea reclamată precizează că au existat mai multe fapte reclamate de către alți angajați ai instituției săvârșite de către petentă care au făcut/fac obiectul mai multor dosare penale aflate pe rolul mai multor unități de parchet sau derulează activități specifice de anchetă, motiv pentru care reclamata nu poate furniza detalii.

**52.** Cu privire la lipsa de comunicare cu rectorul academiei, partea reclamată susține că, încă din ziua preluării mandatului, petenta a fost cea care l-a asaltat cu mesaje și apeluri efectuate la ore nepotrivite, după programul de lucru și chiar în zilele de repaos săptămânal, pe telefonul personal, solicitând insistent ca acesta să vorbească neapărat singur cu petenta. Rectorul s-a preocupat, în mod justificat, ca orice comunicare cu petenta să se realizeze exclusiv în cadru instituțional, folosind numai mijloacele prevăzute de lege, cu excluderea oricărui întâlniri în context informal ori neinstituțional.

**53.** Deși a invocat în mod constant lipsa de comunicare cu rectorul, reclamata susține că petenta nu a depus niciodată o cerere de înscriere în audiență.

**54.** Referitor la afirmațiile petentei că ar fi fost hărțuită de rector și unul dintre prorectori în legătură cu activitatea sa de manager de proiect, partea reclamată susține că în urma neregulilor constatate de către echipa de audit așa cum au fost consemnate în Raportul de audit public intern nr. 540437/08.04.2021, conducerea reclamatei nu a avut altă opțiune decât să sesizeze, în executarea obligației legale cuprinse în art. 291 din Codul de procedură penală, unitatea de parchet competentă.

**55.** Cu privire la afirmațiile petentei conform cărora ar fi fost hărțuită moral de rector, reclamata menționează că acesta a preluat funcția la data de 04.03.2021 și doar 5 zile mai târziu, petenta a depus o reclamație de 150 de pagini pentru fapte care datau de mai bine de un an. Astfel, reclamata menționează că răspunderea contravențională este personală și este logic exclus și faptic imposibil ca rectorul să fie răspunzător juridic pentru presupuse fapte mai vechi de un an ale altei persoane.

**56.** Referitor la afirmațiile petentei cum că ar fi fost victimizată prin dispunerea unei cercetări disciplinare, partea reclamată susține că mai multe cadre ale instituției au adresat sesizări/reclamații/petiții conducerii Academiei și că și aceste persoane au același drept de a le fi analizate reclamațiile cu obiectivitate și fără părtinire ca și petenta.

**57.** În ceea ce privește afirmațiile petentei referitoare la rezoluția rectorului, partea reclamată

susține că rezoluția s-a referitor la analiza oportunității sesizării organelor de cercetare penală cu privire la faptele pe care petenta pretindea că le-ar fi comis persoana indicată de ea.

**58.** Totodată, partea reclamată menționează că petenta se simte discriminată prin aceea că i s-a cerut să execute sarcini de serviciu, la fel ca și ceilalți angajați a căror activitate a format obiectul controalelor amintite din partea Direcției Generale de Audit Public Intern al MAI și care au pus la dispoziție echipelor de control documentele solicitate de acestea, în formatul solicitat de acestea.

**59.** Referitor la faptul că ar fi fost oprit controlul efectuat de petentă la Biroul tehnic, reclamata precizează că acesta a fost amânat până la încheierea procesului de reorganizare instituțională.

**60.** Totodată, reclamata susține că prin raportul nr. 4413651/15.06.2021 petenta și a exprimat acordul pentru numirea în funcția de Șef Birou Tehnic din cadrul Serviciului Logistic.

**61.** Având în vedere considerentele expuse, partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată.

**62.** Partea reclamată a formulat adresa nr. 6744/09.09.2021, prin care a achiesat la considerentele expuse prin adresele anterioare.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**63.** Prevederile legislative și jurisprudența relevantă în prezenta cauză.

##### **Ordonanța nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**

###### **Art. 2**

*(7) „Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”*

###### **Principiile de analiză**

**64.** Colegiul director analizează o posibilă faptă de discriminare ca urmare a faptului că petenta, angajată a părții reclamate, a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de victimizare săvârșită de partea reclamată, urmare a petiției sale înregistrată cu nr. 2110/18.03.2021 și constituită în dosarul nr. 197/2021 aflat pe rolul C.N.C.D., prin care a sesizat posibile acte și fapte de hărțuire și discriminare. Dosarul 197/2021 a fost soluționat prin Hotărârea nr. 318/08.06.2022, în care s-a stabilit că faptele sesizate reprezintă discriminare și hărțuire pe criteriu de gen. Pentru aceleași fapte, petenta a formulat prezenta petiție considerând că, în speță, este vorba despre o posibilă victimizare.

**65.** Victimizarea reprezintă o formă de discriminare introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie

2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

**66.** În acest sens, reținem că în materia legislației de discriminare, astfel cum este transpusă legislația comunitară, pentru a ne găsi în situația unei fapte de victimizare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale acesteia. Astfel, fapta de victimizare se circumstanțiază într-un tratament advers care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „*tratament advers*” aplicat unei persoane însă textul art. 2 alin.7 nu definește *expressis verbis* tratamentul advers. Sintagma „orice tratament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în considerare mai mulți factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit, etc.

**67.** Prin urmare, o faptă este considerată victimizare dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții: existența unei plângeri sau acțiuni în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, existența unui tratament advers ca răspuns la acest demers al victimei, tratamentul advers are ca efect crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau are consecințe asupra condițiilor de muncă ale victimei.

**68.** Colegiul reține că în cazurile de victimizare nu are relevanță dacă plângerea sau acțiunea în justiție cu privire la încălcarea tratamentului egal și al nediscriminării a fost admisă sau nu.

**69.** Prin urmare, Colegiul analizează dacă există din partea petentei o plângere cu privire la încălcarea tratamentului egal și al nediscriminării, o reacție adversă din partea reclamatului și în ce măsură între acestea există un raport de cauzalitate între reacția adversă și plângerile petentei.

**70.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de victimizare, pe motiv că petenta s-a adresat C.N.C.D. cu o nouă petiție prin care a sesizat faptul că a fost hărțuită în urma depunerii la C.N.C.D. a petiției înregistrată cu nr. 2110/18.03.2021 și constituită în dosarul nr. 197/2021, soluționat prin Hotărârea nr. 318/08.06.2022.

**71.** Astfel, Colegiul reține că în Hotărârea nr. 318/08.06.2023 au fost analizate inclusiv faptele pe care petenta le reclamă ca fiind o posibilă victimizare prin petiția 4677/17.06.2021.

**72.** Prin urmare, Colegiul director constată că nu există o legătură de cauzalitate între petiția prin care a fost analizată fapta de hărțuire (nr. 2110/18.03.2021) și posibilul tratament advers, venit ca reacție în urma primei petiții.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de victimizare - Lipsă legătură de cauzalitate între faptă și tratamentul advers raportat la prevederile O.G. 137/2000, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**III. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**IV. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RADU COSMIN SĂVULESCU – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

Motivat și redactat: H.G., A.D.



**Data redactării: 08.12.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

