



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 622 din 05.12.2023

Dosar nr: 445/ 2022

Petiția nr: 4777/11.07.2022

Petent:

Reclamat: Guvernul României(în continuare Reclamat 1), Societatea Enel Energie Muntenia SA(în continuare Reclamat 2)

Obiect: petentul se consideră afectat în drepturile lui de OUG nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 01.04.2022- 31.03.2023.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Guvernul României

3. Societatea Enel Energie Muntenia SA

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 4777/05.08.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5490/05.08.2022 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 08.09.2022 (filele 3-5 la dosar).

6. Petentul a prezentat punctul său de vedere în ședința de audieri, părțile reclamate nu au fost prezente.

7. În ședința de audieri Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește emiterea și analiza legislației, apreciind că CNCD nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate.

8. Petentul a comunicat la dosar, la data de 08.09.2022, o completare la petiție însoțită de înscrisuri (filele 7-38 la dosar).

9. Completarea la petiție și înscrisurile depuse la dosar au fost comunicate părților reclamate prin adresa înregistrată cu nr. 6761/28.09.2022, acordându-se acestora un termen pentru depunerea de note/concluzii scrise (filele 39-40 la dosar).

10. Reclamatul 1 a transmis un punct de vedere la data de 20.10.2022 (filele 41-45 la dosar).



11. Reclamatul 2 a transmis un punct de vedere la data de 20.10.2022 (filele 46-59 la dosar).
12. Punctele de vedere transmise de părțile reclamate la dosar au fost comunicate petentului prin adresa nr. 7714/28.10.2022, acordându-se acestuia un termen pentru depunerea de note/concluzii scrise (fila 60 la dosar).
13. Petentul nu a transmis un punct de vedere/note scrise sau alte înscrisuri la dosar.
14. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

15. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra sa, arătând că în cazul locuinței sale, aceasta este o locuință unifamilială, construită în oraș dar fără a avea acces la rețeaua de gaze naturale, utilizând pentru încălzire exclusiv energie electrică.
16. Energia electrică consumată pentru încălzirea locuinței depășește cu mult cei 300 Kwh/lună, care reprezintă limita maximă de încadrare în grila de subvenționare/plafonare.
17. În OUG nr. 27/2022 nu se prevede un plafon de consum mediu lunar în care consumatorii de gaze naturale să se încadreze pentru a beneficia de subvenție.
18. Petentul arată că la data prezentei petiții furnizorul de energie electrică l-a exclus din plafonul de plafonare și l-a facturat în plus cu cca. 990 lei inclusiv TVA, fiind aplicat modul de calcul indicat de OUG nr. 27/2022, în opinia petentului facturarea acestor sume fiind abuzivă.
19. În concluzie, petentul apreciază că prevederile OUG nr. 27/2000 sunt discriminatorii, afectând o parte dintre consumatorii casnici ce utilizează energia electrică pentru încălzirea locuințelor. Petentul solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată.
20. În susținerea celor menționate în petiție, petentul a depus la dosar următoarele înscrisuri: sesizările și corespondența cu furnizorul de energie Enel, cu Secretariatul general al Guvernului, cu Ministerul Energiei, cu Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, facturi (filele 6-38 la dosar).
21. În ședința de audieri din data de 08.09.2023, petentul a arătat că a fost prejudiciat cu o sumă considerabilă de bani deoarece, conform prevederilor OUG nr. 27/2022 nu se impune un plafon în timp ce pentru alte persoane este impus un plafon de consum. Petentul consideră că prevederile OUG nr. 27/2022 sunt discriminatorii pentru el și pentru alte persoane care se află în aceeași situație.

Susținerile părții reclamate Guvernul României (în continuare Reclamat 1)

12. În punctul de vedere comunicat la dosar partea reclamată 1 menționează următoarele invocă excepția necompetenței materiale a CNCD și se solicită admiterea excepției, reclamata apreciind că, prin raportare la obiectul petiției, precum și la dispozițiile OG nr. 137/2000, soluționarea petiției excede competenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, nefiind de competența acestei instituții conform atribuțiilor stabilite prin prevederile OG nr.137/2000. Astfel, Prin sesizarea formulată, petentul invocă o ipotetică discriminare creată prin dispozițiile OUG nr.27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul

energiei. Actul normativ incriminat de către petent a fost aprobat de Parlamentul României prin adoptarea Legii nr.206/08.07.2022, publicată în Monitorul Oficial al României nr.692/11.07.2022, fiind modificat prin OUG nr. 119/2022.

În exercitarea competențelor sale determinate de OG nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit.

14. Pe fondul cauzei, partea reclamată 1 solicită respingerea petiției ca nefondată apreciind că, potrivit dispozițiilor art. 16 alin.(l) din Constituția României, republicată, a prevederilor OG nr.137/2000 republicată, și a practicii CNCD (spre exemplu Hotărârile nr.44/2008, nr. 238/2008, nr. 383/2008 ș.a.), în raport cu motivarea petiției, se observă că aspectele sesizate nu întrunesc elementele de comparabilitate, nefiind susținută și demonstrată existența tratamentului diferit aplicat petentului față de alte persoane aflate în situații similare, potrivit art.2 alin.(l) din OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

15. În concluzie, partea reclamată 1 solicită respingerea plângerii formulată de petent, ca nefondată.

Sușinerile părții reclamate Societatea Enel Energie Muntenia SA (în continuare Reclamat 2)

16. În punctul de vedere comunicat la dosar partea reclamată 2 menționează că pentru furnizarea energiei electrice la locul de consum, societatea a avut încheiat un contract de furnizare a energiei electrice cu petentul, la tariful Enel Fix Online, contractual ce a fost reziliat la data de 27.06.2022.

17. Se arată că furnizorii Enel aplică cele mai recente prevederi privind schemele de sprijin, în acord cu legislația în vigoare, măsuri prevăzute de OUG nr. 27/2022. Ofertele de preț reflectă nivelul actual al pieței de energie, însă prețul final plătit de către clienții care au avut un consum mediu lunar realizat în anul 2021 de peste 300 kWh este cel stabilit în conformitate cu art. 5 alin. (1) din OUG nr. 27/2022.

18. Ofertele destinate clienților sunt în concordanță cu actualul context economic iar prețul final plătit de consumatori este cel prevăzut prin legislația în vigoare. În perioada de aplicare a OUG nr. 27/2022, prețul final facturat nu va fi cel prevăzut în contractul de furnizare aflat în derulare, ci va fi determinat de către fiecare furnizor în parte în conformitate cu art. 5 alin. (1) din actul normativ menționat.

19. În continuarea expunerii, reclamata 2 exemplifică componentele prețului final pentru categoria clienților Enel, cu un consum mediu lunar realizat în anul 2021 peste 300 kWh și arată cum a fost încadrat locul de consum menționat în tranșa de consum de peste 300 kWh, în cadrul facturilor emise regăsindu-se un preț final ce este calculat lunar ca sumă a elementelor componente stabilite conform art. 5 din OUG nr. 27/2022, aplicabil pentru clienții casnici care au avut un consum mediu lunar de energie electrică pe anul 2021 de peste 300 kWh.

20. Se arată că, în luna februarie 2023, se va emite o factură de regularizare, luând în considerare cantitățile consumate pe parcursul anului 2022 și astfel, există posibilitatea, conform legislației în vigoare, de reîncadrare în categoriile de consum 0-100 kWh/lunar sau 100-300 kWh/lunar.

21. Reclamata arată că Legea nr. 206/2022 aduce modificări care vizează măsurile dedicate pieței de energie electrică și gaze naturale, așa cum erau prevăzute prin OUG nr.

27/2022 și, începând cu data de 14.07.2022, consumul de energie electrică și gaze naturale se facturează pe baza prețului final prevăzut în contract, doar în situația în care acesta este mai mic față de prețul final stabilit în conformitate cu dispozițiile articolului 5, alin. 1 din OUG 27/2022.

22. Noile modificări legislative au intrat în vigoare la data de 14.07.2022, acestea venind să completeze măsurile dedicate pieței energiei electrice și gazelor naturale prevăzute de OUG nr. 27/2022, aplicabile perioadei 1 aprilie 2022 - 31 martie 2023. Începând cu data de 01.09.2022 au intrat în vigoare modificările și completările OUG nr. 27/2022 aduse prin OUG nr. 119/2022.

23. În concluzie, partea reclamată 2 consideră că facturile de energie electrică sunt corect emise și rămân bune de plată, la data prezentă petentul figurând cu toate facturile plătite pentru acest loc de consum.

IV. Motivele de fapt și de drept

24. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Legislația internă

Constituția României

Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

Art. 4 alin. (2)

„România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Egalitatea în drepturi

Art. 16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2

„(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie

socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 20

(6) „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

Legislație internațională

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14

Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- ✓ la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- ✓ la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;

- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

În analiza excepțiilor invocate în prezenta cauză:

25. Se ia act de invocarea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în cauză, atât din oficiu de către Colegiul director cât și de către Reclamatul 1.

26. Luând act de plângere, astfel cum a fost formulată, CNCD a invocat din oficiu, în ședința de audieri a părților, excepția de necompetență materială privind interpretarea și aplicarea normei juridice raportat la faptul că, prin cererea lui, petentul invocă o nemulțumire față de o prevedere legală, obiectul petiției vizând demersuri legislative de modificare a legii (i.e. înlăturarea faptei de discriminare prin instituirea unui plafon, înlăturarea prejudiciului creat), fiind evident că obiectul petiției nu este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Cu aceeași susținere a venit și Reclamatul 1 în punctul său de vedere depus la dosar.

27. În fapt, Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație invocată de petent prin care prevederile OUG nr. 27/2022¹ sunt discriminatorii, afectând o parte dintre consumatorii casnici ce utilizează energia electrică pentru încălzirea locuințelor, prin aplicarea modului de calcul conținut în actul normativ incriminat, furnizorul de energie electrică excluzându-l pe petent din plafonul de plafonare și facturându-l în plus cu cca. 990 lei inclusiv TVA, petentul apreciind că facturarea acestor sume este abuzivă. Actul normativ a fost aprobat de Parlamentul României prin adoptarea Legii nr.206/08.07.2022, publicată în Monitorul Oficial al României nr.692/11.07.2022, fiind modificat prin OUG nr. 119/2022.

28. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

29. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate în procedură.

30. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială în procedură a fost pusă în dezbateră petentului în ședința de audieri din data de 08.09.2022, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”Art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

¹ OUG nr.27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

31. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

32. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

33. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind îndeplinirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

34. Colegiul director examinează petiția raportat la elementele constitutive ale unei fapte de discriminare observând că petentul reclamă tipul de reglementare și de aplicare a prevederilor OUG nr. 27/2022, petentul considerând că o categorie de persoane din care face parte, respectiv consumatorii casnici ce utilizează energia electrică și pentru încălzirea locuințelor, beneficiază de un tratament mai puțin favorabil decât alte categorii de persoane care nu utilizează pentru încălzire exclusiv energie electrică.

35. Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță, aspectele din sesizare pun în discuție actele normative adoptate de Guvern/Parlamentul României, atribut ce nu intră în competența CNCD. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern și nici modul de interpretare și aplicare a legii de către organele de stat. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petent este echivalentă cu o problemă de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanței de judecată.

36. Consiliul nu poate analiza condițiile de formă cu privire la aplicarea unei norme juridice, fie și ca exemplul de față un text de lege, doar instanța de judecată se poate pronunța într-o astfel de speță. Rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a fost rezumat printr-o Hotărâre a Curții Constituționale în privința constatării existenței unor discriminări în

legătură cu unele acte normative și de formulare de recomandări sau sesizări către autoritățile competente pentru a modifica respectivele texte de lege. În practica anterioară, art.20 alin.(3) din OG nr.137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000.

Pentru aceste motive, Curtea Constituțională a constatat că prevederile art. 20 alin.(3) din OG nr.137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ar avea competențe să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative. Ca atare, CNCD nu se poate pronunța pe texte de lege și în consecință, nici nu mai poate oferi recomandări în acest sens.

37. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspecte ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

38. Coroborând aceste aspecte fundamentale incidente petiției deduse soluționării, Colegiul director constată că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza elementele reclamate de petent cu privire la comportamentul discriminator și/sau privilegiat al unei norme juridice și nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit.

39. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială invocată în procedură, obiectul petiției nefiind de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a CNCD în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru,

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – membru,

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – membru

Redactat/Motivat: AND/FL

Data: 28.12.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

