



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 611 din 22.11.2023

Dosar nr.: 112/2022

Petiția nr.: 1106/14.02.2022

Petent:

Reclamați: Spitalul Municipal .. - .., Consiliul de Administrație din cadrul Spitalului Municipal ..

Obiect: Petenta reclamă discriminare la locul de muncă prin faptul că personalul auxiliar nu a beneficiat de un spor de 75%, așa cum s-a întâmplat în cazul medicilor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Spitalul Municipal „...- .., .

3. Spitalul Municipal „...– președintele Consiliului de administrație, cu sediul în jud. .

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată cu nr. 1106/17.03.2022 (fila 6 la dosar), a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată cu nr. 2006/17.03.2022 (filele 7-8 la dosar) au fost citate părțile reclamate, .. și Consiliului de Administrație din cadrul Spitalului Municipal „...” .., cu termen de audiere în data de 08.04.2022, ora 10:00, cu dovada primirii corespondenței la dosar.

6. Prin adresa înregistrată cu nr. 2187/24.03.2022, Reclamatul 1 solicită CNCD să i se comunice petiția și anexele într-un format lizibil, deoarece din cauza înscrisurilor ilizibile comunicate de către petentă, se regăsește în imposibilitatea să-și formuleze apărările. Depune, de asemenea, înscrisurile ilizibile primite (filele 9-14 la dosar).

7. Solicitarea mai sus menționată i-a fost comunicată petentei sub semnătură olograf în data de 08.04.2022 în cadrul ședinței de audieri (filele 15-22 la dosar).



8. Prin adresa înregistrată cu nr. 2581/07.04.2022, Reclamatul 1 transmite punct de vedere și înscrisuri cu valoare probatorie, cu dovada primirii corespondenței (filele 23-28 la dosar).
9. Prin adresa înregistrată cu nr. 2585/08.04.2022 (filele 29-32 la dosar), petenta solicită procesul verbal întocmit în cadrul ședinței de audieri din data de 08.04.2022 și depune documentele solicitate într-un format lizibil. Mai mult, prin adresa înregistrată sub nr. 2605/08.04.2022 (fila 33 la dosar) petenta retrimite o dovadă a documentelor considerate ilizibile de către reclamat, cu dovada primirii corespondenței.
10. Prin adresa înregistrată cu nr. 2627/11.04.2022 (filele 34-42 la dosar), Reclamatul 1 retrimite punctul de vedere și anexele transmise anterior, cu dovada primirii corespondenței la dosar.
11. Prin adresa înregistrată cu nr. 4541/29.06.2022 (filele 43-44 la dosar), au fost recitați petenta (..) și Reclamatul 1, cu termenul de audiere în data de 12.07.2022, ora 12:00, cu dovada primirii corespondenței doar din partea reclamatului 1.
12. Prin adresa înregistrată cu nr. 4802/11.07.2022, partea reclamată 1 transmite punct de vedere și înscrisuri cu valoare probatorie, cu dovada primirii corespondenței (filele 45-60 la dosar).
13. Prin adresa înregistrată sub nr. 5226/26.07.2022, petenta transmite note scrise pentru a clarifica contextul petiției nr. 1106/14.02.2022, cu dovada primirii corespondenței (filele 61-62 la dosar).
14. Prin adresa înregistrată cu nr. 5618/12.08.2022, C.N.C.D. comunică petentei punctul de vedere transmis de către partea reclamată precum și un extras al procesului-verbal de audieri din data de 08.04.2022 (fila 63 la dosar). Având în vedere că petenta nu a ridicat de la oficiul poștal documentele mai sus menționate, i-au fost comunicate prin email (fila 69 la dosar).
15. Prin adresa înregistrată cu nr.5618/12.08.2022 CNCD transmite Reclamatului 1 notele scrise depuse la dosar de petentă (fila 64 la dosar).
16. Prin adresa înregistrată sub nr. 6098/06.09.2022, reclamatul transmite o completare la punctul de vedere și înscrisuri cu valoare probatorie (filele 70-88 la dosar).
17. În data de 03.10.2022, CNCD transmite petentei prin email o completare la punctul de vedere transmis de reclamat (fila 89 la dosar).

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

18. Prin adresa înregistrată sub nr. 1106/14.03.2022, petenta transmite petiția și înscrisurile cu valoare probatorie (copii a celor două solicitări adresate conducerii spitalului și a răspunsului primit), solicitând constatarea, sancționarea faptei de discriminare și obligarea părții reclamate de a publica în mass-media un rezumat al hotărârii (filele 1-5 la dosar).



19. În fapt, petenta susține că în data de 15.03.2021, personalul din Blocul Operator din cadrul Spitalului Municipal „...a solicitat conducerii spitalului acordarea sporului legal de 75% pentru medicii și personalul mediu și auxiliar din acest compartiment.

20. Petenta susține că managerul spitalului a acordat sporul de 75% doar medicilor, socotind că personalul mediu și auxiliar nu se poate compara cu medicii. Petenta mai precizează, de asemenea, că la momentul transmiterii petiției, în cadrul spitalului se acordau două tipuri de sporuri: cel de 75% pentru medici, respectiv un spor de 50% pentru personalul mediu și auxiliar. În acest sens, petenta susține că de-a lungul celor 20 de ani de când lucrează în această instituție, nu au existat sporuri diferite în cadrul aceleași secții. Petenta se consideră discriminată din punct de vedere al nivelului de instruire și studii.

21. Al doilea capăt de cerere susținut de petentă se referă la faptul că în anul 2020 spitalul a fost declarat spital Covid , iar cadrelor medicale din Blocul Operator nu li s-a acordat sporul de 85% cum a fost acordat altor secții, motiv pentru care au solicitat și în instanță acest drept.

22. Petenta susține că, urmare a unei sesizări din data de 13.01.2021, sporul a fost acordat doar pentru intervalul petrecut de personalul medical în sala de operație. Petenta susține că doar personalului din Blocul Operator i s-a calculat la minut acest spor, în vreme ce pe alte secții asistentele au lucrat 4 sau 8 ore și au fost pontate 12 ore. Petenta mai menționează că până și membrii conducerii spitalului au beneficiat de sporul respectiv, în ciuda faptului că nu au intrat deloc în secțiile spitalului.

23. Prin adresa înregistrată cu nr. 5226/26.07.2022, petenta depune la dosar o completare la petiție, într-un format lizibil (filele 61-62), prezentând următoarele aspecte:

24. că prin acordarea sporului de 75% angajatorul a realizat o diferențiere între categoriile de cadre medicale, respectiv între medici și asistente, dar nu și între asistente și infirmiere.

25. Petenta mai susține că asistentele de la blocul operator sunt mai mult discriminate în raport cu asistentele din alte secții, care primesc același spor ca și medicii.

26. De asemenea, petenta susține faptul că documentele comunicate la dosar de către Reclamatul 1 cuprind stabilirea acordării sporurilor pentru anul 2020, perioadă în care spitalul era suport COVID-19, iar situația multor angajați din acea perioadă nu mai este de actualitate, acestora fiindu-le modificate rapoartele de muncă pe motiv de deces, transfer intern, respectiv demisie. Astfel, petenta afirmă faptul că Reclamatul 1 încearcă să ascundă adevărata situație. În plus, cererea formulată de către petentă (privind acordarea sporurilor) a fost înaintată conducerii spitalului la data de 15.03.2021, fapt ce, în opinia petentei, evidențiază afirmațiile anterior menționate de către aceasta.

27. Petenta mai precizează, de asemenea, faptul că de la data luării la cunoștință a prezentei sesizări, conducerea spitalului a recurs la un comportament de hărțuire asupra unui grup de asistente, susținând următoarele: „instituția în care lucrez, care face uz de



putere și care de când am început să deschidem Cutia Pandorei a Spitalului .., pentru acest curaj, am fost persecutate și târâte prin multe nedreptăți”.

28. De asemenea, în cadrul ședinței de audieri din data de 08.04.2022, petenta invocă și criteriul politic, aceasta susținând faptul că șeful secției nu era simpatizat politic de respectiva conducere a spitalului și din acest motiv, personalul angajat în blocul operator nu a primit sporul la nivel maxim.

29. Concluzionând, petenta solicită constatarea existenței unei discriminări în baza criteriului de încadrare profesională privind acordarea unor drepturi salariale, soluționarea petiției și obligarea părții reclamate în a publica în mass-media un rezumat al hotărârii.

Susținerile părții reclamate 1 - Spitalul Municipal .. - reprezentant legal, manager,

..

30. Prin adresa înregistrată sub nr. 2187/24.03.2022, Reclamatul 1 solicită comunicarea înscrisurilor de la petentă într-un format lizibil, fiind în imposibilitatea de a formula un punct de vedere. De asemenea, prin adresa înregistrată cu nr. 2324/30.03.2022, partea reclamată revine cu aceeași solicitare, depunând o copie a documentelor primite (filele 15-20 la dosar). Mai mult, prin adresa ulterioară (nr. 2375/31.03.2022), partea reclamată revine cu aceleași solicitări, solicitând C.N.C.D. să notifice petenta privind depunerea documentelor sub o formă lizibilă, întrucât reclamatului i se restrânge dreptul la apărare (filele 21-22 la dosar).

31. Prin adresele înregistrate sub nr. 2581/07.04.2022 (filele 23-28 la dosar), respectiv nr. 2627/11.04.2022 (filele 34-42 la dosar), Reclamatul 1 transmite note scrise și anexează Decizia nr. 102/30.03.2021 ce cuprinde tabele cu specificarea angajaților, a funcției, a compartimentului sau a secției din care fac parte, respectiv stabilirea tipului de spor acordat pentru fiecare membru (filele 23-42 la dosar).

32. Reclamatul susține că în cadrul ședinței din data de 24.03.2021, Comitetul Director a dispus a se acorde următoarele sporuri:

33. spor de 75% din salariul de baza pentru medicii de specialitate chirurgicală pe perioada cât desfășoară activitate în Blocul operator în baza Raportului de activitate întocmit de aceștia doar pentru aceasta activitate;

34. spor de 50% din salariul de baza pentru personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar pentru întreaga activitate în programul normal de lucru de 8 ore zilnic, de luni până vineri, chiar dacă nu se desfășoară program operator.

35. Reclamatul precizează că dispoziția Comitetului Director are la bază ca temei legal Anexa 2, lit. B, punctele. 8 și 9 din H.G 153/2018 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență

socială”, modificat și completat, conform căreia personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar beneficiază de sporuri pentru condiții deosebit de periculoase astfel: Spor de la 50% până la 75% din salariul de bază: medicii de specialitate chirurgicală pe perioada cât desfășoară activitate în blocul operator, personalul mediu sanitar și auxiliar sanitar încadrat în blocul operator.

36. Reclamatul susține că la stabilirea dimensiunii sporurilor s-a luat în considerare gradul de răspundere pentru fiecare categorie de personal în raport cu pregătirea profesională, atribuțiile postului și competențe.

37. Reclamatul menționează că medicii de specialitate chirurgicală sunt angajați cu contracte individuale de muncă în secțiile și compartimentele cu profil chirurgical din spital.

38. În programul zilnic de lucru de 7 ore, medicii de specialitate chirurgicală desfășoară activitate medicală în secții sau compartimente și în Blocul Operator.

39. Pentru activitatea desfășurată în secții/compartimente medicii beneficiază de un spor de doar 15% din salariul de bază pentru condiții deosebite de muncă cum ar fi stres, risc, potrivit Anexei 8, litera A, punctele 1 și 19.

40. Programul zilnic de lucru din secțiile/compartimentele chirurgicale are o pondere mai mare față de cel din Blocul operator.

41. Potrivit art.4(l) din HG nr. 158/2018 sporurile prevăzute în Anexa 2 și în Anexa 8 nu pot fi cumulate de aceeași persoană și se acordă în raport cu timpul efectiv lucrat în fiecare loc de muncă.

42. Reclamatul mai precizează faptul că sporurile pentru condiții de muncă au fost acordate diferențiat și în alte locuri de muncă din spital (compartiment Neurologie, Dispensar Medical TBC, compartiment ATI), așa cum reiese din Decizia nr. 102/30.03.2021, anexă la dosar (filele 72-78 la dosar)

43. Pentru stabilirea proporționalității sporurilor s-a luat în considerare gradul de răspundere pentru fiecare categorie de personal în raport cu pregătirea profesională, atribuțiile postului și competențele acestora, medicii de specialitate chirurgicală fiind angajați cu contracte individuale de muncă. Mai mult, sporul de 15% din salariul de bază se acordă medicilor pentru activitatea desfășurată în secții/compartimente pentru condiții deosebite de muncă precum stresul și riscul.

44. De asemenea, reclamatul afirmă faptul că programul de lucru din secțiile/compartimentele chirurgicale are o pondere mai mare față de cel din Blocul operator care este de 7 ore de program, motiv pentru care sporurile au fost alocate diferențiat atât personalului din categoriile menționate, cât și pentru cel din cadrul altor compartimente.

45. Prin adresa înregistrată sub nr. 4802/11.07.2022 (filele 45-60 la dosar), partea reclamată depune la dosar note scrise privind sesizarea petentei din data de 13.01.2021, susținând că aceasta a refuzat să lucreze pe secțiile COVID-19, iar Tribunalul Ialomița a



decis respingerea ca neîntemeiată a cererii formulate de către petentă (copie anexată - filele 48-53 la dosar).

46. Prin adresa înregistrată cu nr. 6098/06.09.2022, Reclamatul 1 transmite concluzii scrise și depune la dosar câte o copie conformă cu originalul a Deciziei Comitetului Director nr. 102/30.03.2021, a Sentinței civile nr. 738/2022 din dosarul 1024/98/2022 și o copie după fișa postului petentei (filele 70-89 la dosar).

47. În cuprinsul concluziilor scrise, partea reclamată reiterează alegațiile din punctele de vedere transmise la dosar și precizează că tot personalul spitalului, indiferent de funcție și compartimentare, se supune deciziei mai sus menționate, dar și cadrului legal în vigoare din domeniul medical, fără a aduce atingere vreunui criteriu de discriminare. În baza fișei postului, asistentele medicale din Blocul Operator au calitatea de asistente instrumentare cu atribuții privind: „pregătirea sălilor de operații, verificarea funcționării aparaturii, pregătirea pacienților pentru intervenție, ajută echipa operatorie în pregătirea preoperatorie”, responsabilitățile efectuării intervențiilor chirurgicale aparținând echipei operatorii, respectiv a medicilor;

48. Reclamatul susține în continuare faptul că petenta (împreună cu alte două angajate) au refuzat să presteze serviciile de muncă pe secțiile COVID-19, făcând referire la Hotărârea Civilă nr. 738/2022 din dosarul nr. 1024/98/2022 pronunțată de Tribunalul Ialomița.

49. Concluzionând, partea reclamată 1 solicită respingerea petiției nr. 1106/14.02.2022, ca fiind neîntemeiată fiindcă nu rezultă forme de discriminare din probele depuse de petentă, respectiv clasarea sesizării întrucât nu îndeplinește condițiile potrivit prevederile legale în vigoare (lipsa semnăturii olograf).

Sușinerile părții reclamate 2 – Consiliul de Administrație din cadrul Spitalului Municipal „...” ..

50. Prin adresa înregistrată cu nr. 2006/17.03.2022 (fila 8 la dosar) a fost citată partea reclamată 2, cu dovada primirii corespondenței la dosar.

51. Reclamatul 2 nu a transmis note scrise la dosar și nici alte documente.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența Prevederile legislative relevante în prezenta cauză.

Constituția României, revizuită

“România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

“Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

O.G. nr. 137/2000 la art. 2 alin. 5 : „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

O.G. nr. 137/2000, la art. 7, prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă [...]”.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

Art. 14-Interzicerea discriminării

“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”

V. Motivele de fapt și de drept

52. În fapt, Colegiul Director reține la primul capăt de cerere neacordarea sporului salarial în cuantum de 75 % personalului auxiliar din blocul operator.

53. În drept, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate,



gen, vârstă, boală cronică etc). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

54. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

55. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context reclamatul(pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

56. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute **de către art. 2**, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

57. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă motivul pentru care petenta a fost tratată diferit comparativ cu colegii medici , a fost în legătură cu criteriile invocate de către aceasta, respectiv nivelul de studii , nivelul de încadrare

profesională și criteriul politic.

58. Din sesizare și susținerile părților la dosar, precum și din documentele anexate, Colegiul director reține că petenta solicită sporul salarial în cuantumul de 75% la nivel maxim așa cum l-au primit medicii. De asemenea, petenta contestă faptul că doar asistentelor de la blocul operator li s-a refuzat acordarea sporului de 75% la nivel maxim, spor acordat celorlalți colegi medici. Reclamata arată că petenta beneficiază de toate sporurile prevăzute de lege în condiții și cuantum egal ca și celelalte asistente. Astfel, reclamata arată că petenta primea spor de 50% din salariul de baza pentru personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar pentru întreaga activitate în programul normal de lucru de 8 ore zilnic, de luni până vineri, chiar dacă nu se desfășoară program operator. Sporul de 75% din salariul de baza a fost acordat pentru medicii de specialitate chirurgicală pe perioada cât au desfășurat activitate în blocul operator în baza raportului de activitate întocmit de aceștia doar pentru aceasta activitate; Reclamatul mai precizează faptul că sporurile pentru condiții de muncă au fost acordate diferențiat și în alte locuri de muncă din spital (compartiment Neurologie, Dispensar Medical TBC, compartiment ATI), așa cum reiese din Decizia nr. 102/30.03.2021, anexă la dosar (filele 72-78).

59. Colegiul director reține faptul că, în programul zilnic de lucru de 7 ore, medicii de specialitate chirurgicală desfășoară activitate medicală în secții/compartimente și în blocul operator. Pentru activitatea desfășurată în secții/compartimente medicii beneficiază de un spor de doar 15% din salariul de bază pentru condiții deosebite de muncă cum ar fi stres, risc, programul zilnic de lucru din secțiile/compartimentele chirurgicale având o pondere mai mare față de cel din Blocul operator. Colegiul director reține, de asemenea, că sporurile pentru condiții de muncă au fost acordate diferențiat și în alte locuri de muncă din spital (compartiment Neurologie, Dispensar Medical TBC, compartiment ATI), raportat la gradul de răspundere pentru fiecare categorie de personal în raport cu pregătirea profesională, atribuțiile postului și competențe fără nicio legătură cu criteriile invocate de petentă, respectiv nivelul de studii nivelul de încadrare profesională și criteriul politic.

60. Luând act de primul capăt de cerere din sesizare, Colegiul director reține că nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare din lipsa legăturii de cauzalitate între criteriile invocate și fapte. Cuantumul sporului acordat petentei nu are la baza nivelul de studii și al funcției sau criteriul politic, ci timpul efectiv lucrat.

61. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu poate reține incidența prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată. Altfel spus, Colegiul reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate nu au fost determinate de criteriile invocate de petentă.

62. Față de al doilea capăt de cerere prin care petenta susține faptul că în anul 2020 spitalul a fost declarat spital Covid, iar cadrelor medicale din Blocul Operator nu li s-a acordat sporul de 85% cum a fost acordat altor secții, motiv pentru care au solicitat și în

instanță acest drept, Colegiul director este de opinie că acordarea unor drepturi bănești, precum acordarea sporului Covid 19, nu este incidentă prevederilor O.G. nr 137/2000 republicată.

63. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită prin lege organică cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că *„CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”*.

64. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern și nici modul de interpretare și aplicare a legii de către organele de stat. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petenți este echivalentă cu o problemă de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanței de judecată.

65. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.



66. Astfel Colegiul director reține că acordarea sporului Covid 19 doar în zilele/intervalul din zi în care s-au desfășurat consultații/operații cu pacienții confirmați Covid nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, aspectele semnalate fiind atributul exclusiv al instanțelor de judecată

67. Față de al treilea capăt de cerere, respectiv hărțuirea petentei și a altor colege asistente, urmare a depunerii petiției la CNCD, Colegiul director reține că „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.” (art. 2 lin. 5 din **O.G. nr. 137/2000)**

68. Totodată privind probarea faptelor de discriminare, art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

69. Cazuistica CNCD, respectiv cazuistica instanțelor de judecată a arătat în mod constant că nimeni nu poate dovedi că nu a făcut o anumită afirmație, astfel în acest domeniu nu se poate aplica principiul inversării sarcinii probei, afirmațiile trebuie probate de către petentă (spre exemplu prin declarații de martori sau înregistrări).

70. Având în vedere că petentul nu a probat hărțuirea, Colegiul director reține că nu se poate constata existența faptei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Referitor la neacordarea sporului de 75% - nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; (lipsă legătură de cauzalitate între criteriile invocate și faptele sesizate)
- 2.** Referitor acordarea sporului Covid 19, doar în zilele/intervalul din zi în care s-au desfășurat consultații/operații cu pacienții confirmați Covid, aspectele semnalate nu intră



sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

3. Referitor la faptele de hărțuire - Faptele de hărțuire nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000

4. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membr

Data redactării: 28.11.2023

Redactată și motivată: CVR/NCV

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

