



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 604 din 22.11.2023

Dosar nr.: 950/2021

Petiția nr.: 8820/23.11.2021

Petent:

Reclamați: UAT comuna prin Primar în funcție Secretar UAT județ

Obiect: Excluderea petentului din Comisia pentru Agricultură și lezarea demnității personale a petentului prin utilizarea unor apelative cu privire la orientarea sexuală a acestuia

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

U.A.T. – Primar în funcție

– Secretar U.A.T.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director, prin intermediul adreselor nr. 8820/13.12.2021 și 9380/13.12.2021, a citat părțile în condițiile impuse de situația epidemiologică SARS-CoV-2.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul, consilier local al unității administrativ - teritorială reclamată, ales pe listele Partidului Verde, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, susținând că a fost discriminat prin excluderea sa din componența Comisiei pentru agricultură, activități economice – financiare, amenajarea teritoriului și urbanism.

6. Astfel, acesta precizează că la nivelul Consiliului Local au fost aleși 11 consilieri și, pentru buna funcționare a acestuia, s-a stabilit înființarea a 3 comisii care însumează 13 membri, astfel încât fiecare consilier local ar fi avut posibilitatea să facă parte dintr-o comisie de specialitate.

7. În data de 02.11.2020 petentul a fost ales membru al Comisiei pentru agricultură, activități economice-financiare, amenajarea teritoriului și urbanism pe durata întregului mandat de consilier local. Petentul susține că alegerea sa în comisia respectivă l-ar fi deranjat pe primar, întrucât primarul „lucrează în afara legii”. În atare circumstanțe, în

luna decembrie, primarul ar fi reușit să reunească o majoritate de voturi în Consiliu (PNL - 4, Pro România - 2 și UDMR – 1), unul dintre obiectivele acestei majorități fiind să-l înlocuiască pe petent din comisia în care acesta fusese ales, deși acesta susține că în urma alegerilor, la constituirea componenței acesteia s-a respectat proporționalitatea obținută în urma scrutinului electoral de formațiunile politice (2 consilieri PNL din 4, 1 consilier PSD din 2, 1 consilier Pro România din 2 și 1 consilier Partidul Verde din 2).

8. Ulterior, petentul susține că, în data de 25.03.2021, primarul comunei .. a convocat o ședință de Consiliu Local, unul dintre punctele votate pe ordinea de zi fiind cel de a-l elimina pe petent din orice comisie, petentul considerând că motivul acestei acțiuni fiind că acesta s-a implicat în activitățile conferite de atribuții, într-un mod diferit viziunii primarului, care n-ar fi fost una legală. Petentul contestă noua componență a comisiei susținând că nu a mai respectat principiul reprezentativității.

9. Petentul precizează că, deși până în luna octombrie, fiecare membru al comisiei primea o indemnizație reprezentând 10% din indemnizația primarului, indiferent dacă membrul respectiv participa la ședințele respectivei comisii, acestuia i s-ar fi diminuat indemnizația de către secretara UAT .. la 50%, comparativ cu indemnizațiile celorlalți colegi. Aceasta i-ar fi comunicat petentului că este responsabilă cu înregistrarea prezenței la ședințele de consiliu local a consilierilor locali și că motivul diminuării indemnizației sale ar fi fost absentarea acestuia de la ședințe. Față de acest argument, petentul arată că doi colegi de-ai săi, care ar fi refuzat să facă parte din vreo comisie, au beneficiat de indemnizațiile respective, în mod integral.

10. Petentul se consideră discriminat, arătând că din cei 11 consilieri locali aleși, este singurul care nu face parte din nicio comisie deși nu a refuzat implicarea sa și, pe de altă parte, pentru a se respecta principiul reprezentativității se impunea să fi fost ales. Petentul susține că acțiunea de eliminare a sa este coordonată de primar și indică, în susținerea celor prezentate, faptul că la pagina 11 a procesului - verbal al ședinței din data de 25.03.2021, unul dintre participanți ar fi menționat: *„nu mergem să modificăm pe criteriile de partid, ci mergem să modificăm omul”*.

11. Petentul, în continuarea șirului argumentativ, adaugă că nu s-ar fi putut invoca motivul lipsei studiilor, deoarece acesta deține o pregătire profesională consistentă, fiind absolvent de studii superioare la o facultate de stat - Universitatea Tehnică Cluj - Napoca, a finalizat cursuri de master la Universitatea Lucian Blaga Sibiu și cursuri de specializare la Universitatea Tehnică București, precum și că deține experiența necesară, conducând o firmă de proiectare și de execuție lucrări în construcții de peste 25 de ani, comparativ cu ceilalți 10 consilieri locali care nu au studii superioare la facultăți de stat, iar persoana cu care acesta ar fi fost înlocuit nu ar deține pregătire în domeniul specific al comisiei.

12. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să ia măsurile necesare pentru a se respecta legea și să fie ales într-o comisie corespunzătoare ariei sale de specialitate.

13. Totodată, față de aspectele detaliate anterior, petentul reclamă faptul că primarul în funcție i s-ar fi adresat de mai multe ori cu apelativul „homosexual”, în prezența altor persoane. Pentru susținerea acestei afirmații, petentul pune la dispoziție o înregistrare a unei convorbiri telefonice, purtate în data de 30.05.2021, cu primarul Comunei ... Petentul menționează că toate aceste afirmații cu privire la orientarea sa sexuală i-ar fi adus grave atingeri demnității personale și onoarei, simțindu-se umilit și discriminat, mai ales că

afirmațiile respective au un impact puternic asupra modului cum este privit de locuitorii comunei.

14. În continuarea corespondenței, în cadrul notelor scrise înregistrate cu nr. 9868/30.12.2023, fila 37, petentul indică faptul că în cadrul înregistrării nr.1 din data de 30.05.2021, (convorbire privată, telefonică) la minutul 01:51 și 01:52, reclamatul îi spune petentului „ești un lesbian, ești un homosexual” iar la minutul 05:20 „mă lesbianule”, la minutul 06:00 și la 07:00, „mă handicapatule”, la minutul 06:46: „mă sugăule”. Petentul adaugă faptul că pe lângă aceste remarci se poate asculta întreaga convorbire înregistrată deoarece este plină de jigniri.

15. Totodată, acesta precizează că în cuprinsul înregistrării nr. 2, din data de 23.12.2021, din cadrul ședinței Consiliului Local .., on-line, după minutul 30, începe o adevărată pleiada de jigniri la adresa sa și a altor consilieri., iar la adresa sa face remarci privind orientarea sexuală a petentului.

Sușinerile reclamațiilor

U.A.T. prin primar în funcție

16. Reclamatul, prin intermediul notelor scrise înregistrate cu nr. 299/13.01.2023, aduce o serie de precizări.

17. Referitor la cele sesizate de petent, reclamatul menționează, în calitate sa de primar, că nu are drept de vot în Consiliul Local și nici dreptul de a face propuneri pentru membrii din comisiile de specialitate.

18. În timpul ședinței Consiliului Local din data de 25 martie 2021, propunerile pentru completarea comisiilor de specialitate din cadrul consiliului local .. au fost făcute, conform propunerilor înaintate de către consilierii locali și votate de majoritate. Totodată, acesta precizează că petentul nu ar fi obiectat că nu face parte din nicio comisie.

19. Reclamatul susține că nu l-a discriminat pe petent ci, dimpotrivă, că petentul ar fi cel care, pe toate canalele de socializare, ar propaga cuvinte jignitoare la adresa angajaților instituției și cetățenilor din localitate.

20. La ședința consiliului local din 25.03.2021, pe ordinea de zi, a fost înscris proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea articolului 1 din HCL nr.25/2.11.2020 privind alegerea membrilor comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al Comunei ... Reclamatul susține că nu ar fi fost deranjat de faptul că petentul a fost ales în Comisia pentru agricultură, activități economice – financiare, amenajarea teritoriului și urbanism ci, dimpotrivă, prin inițierea și punerea pe ordinea de zi, că ar fi urmărit doar respectarea prevederilor Codului Administrativ, în special art. 124, pentru ca doi dintre consilierii locali să fie numiți în comisiile de specialitate, fără a face referire la petent, susținând că acești doi consilieri, de la constituirea Consiliului Local .. nu au făcut parte din nicio comisie până la data ședinței Consiliului Local din 25.03.2021.

21. În sprijinul celor menționate, reclamatul precizează că secretarul comisiei ar fi declarat „eu am avizat proiectul de hotărâre, dar trebuie respectată paritatea și configurația de la rezultatul alegerilor”, aspect consemnat la pagina 9 a procesului – verbal de ședință.

22. Referitor la faptul că petentul susține că ar fi fost ales pe întreaga durată a mandatului, reclamatul susține că art. 1 din HCL nr.25 din 2.11.2020 se referă strict la numărul de comisii și denumirea acestora, nu și la componența lor, întrucât există situații când

consilieri locali nu-și termină mandatul din motive imputabile sau neimputabile lor și, astfel, se impune schimbarea componenței comisiilor de specialitate a consiliilor locale. (de ex. deces, demisie etc).

23. Reclamatul precizează că în ședința Consiliului Local .. din data de 25.03.2021 n-a existat pe ordinea de zi niciun proiect de hotărâre cu privire petent și face trimitere la Dispoziția Primarului nr. 40/19.03.2021 și la proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea articolului 1 din HCL .. nr.25/2.11.2020 privind alegerea membrilor comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al comunei .. însoțit de referatul de aprobare și raportul de specialitate.

24. Referitor la acuzațiile petentului, că secretarul comunei i-ar fi diminuat indemnizația comparativ cu cea a colegilor săi menționați, reclamatul indică cadrul legal (art. 243 alin. 1 lit. j) din Codul administrativ) prin care secretarul comunei este responsabil cu evidența participării la ședințele consiliului local, aspect consemnat în cuprinsul proceselor – verbale de ședință. Diminuarea indemnizației în comparație cu cele ale colegilor săi este generată de faptul că cei doi consilieri cu care se compară petentul ar fi participat la câte 2 ședințe ale consiliului local, atât în luna decembrie 2020, precum și în luna ianuarie 2021.

25. Totodată, reclamatul arată că nu numai petentul se află în situația de a nu fi membru al vreunei comisii de specialitate a Consiliului Local, ci încă alți doi consilieri locali, pe care îi nominalizează.

26. Reclamatul opinează că petentul face trimitere, din exces de zel, la faptul că a absolvit cursuri universitare și postuniversitare, încercând să-i discrediteze pe ceilalți consilieri locali, deși toți au fost aleși cu același număr de voturi iar funcția electivă de consilier local nu a fost condiționată de obligativitatea unor studii. Reclamatul face trimitere la art. 124 din Codul Administrativ la alin. 5 care precizează că, *„de regulă, se poate ține cont de studiile consilierilor și alte criterii la nominalizarea în comisiile de specialitate”*.

27. Referitor la discuția telefonică purtată cu petentul, în data de 30.05.2021, reclamatul susține că *„nu am cunoștință de așa ceva, pentru că am avut multe discuții telefonice la care d-l consilier . s-a exprimat vulgar caracterizându-mă în multe feluri și totodată provocându-mă să vorbesc pe un ton mai ridicat.”*

Secretar General al UAT .. județul Mureș

28. Prin notele scrise înregistrate la dosar, 629/26.01.2022, respectiv 1413/24.02.2023, reclamata precizează o serie de aspecte edificatoare.

29. Referitor la imputarea diminuării indemnizației petentului, aceasta menționează art. 246, alin. (1), art. 138 alin (13),(14),(15) și art. 126 din Codul administrativ ale cărui prevederi reglementează atribuțiile secretarului general al UAT în privința ținerii evidenței participării la ședințele consiliului local și faptul că trebuie menționat în mod expres prezența tuturor consilierilor în cuprinsul proceselor – verbale de ședință. Totodată, reclamata precizează că petentul avea garantat dreptul de a contesta întregul conținut al procesului - verbal însă nu a recurs la acest demers.

30. Reclamata susține că nu l-a discriminat pe petent și precizează că, din cauza situației tensionate din cadrul Consiliului Local .., mai mulți consilieri locali nu au făcut parte din comisiile de specialitate, în diferite perioade de timp.

31. Cu privire la ședința din 25.03.2021, conform procesului-verbal pe care reclamata l-a și anexat, aceasta menționează că petentul nu a fost nominalizat de colegii de grup ai acestuia pentru a face parte din nicio comisie de specialitate, conform prevederilor art.124 alin.(5) din Codul administrativ.

32. Reclamata, în continuarea notelor scrise, aduce precizări față de procedurile privind modalitatea de nominalizare, votare etc. a componentei comisiilor precum și anumite mențiuni din conținutul proceselor – verbale de ședință.

33. Pe de altă parte, aceasta face referire la petent care ar avea un comportament necorespunzător față de secretara UAT, adresându-se, acesteia, în prezența consilierilor și a invitaților „ciocu' mic”, „d-na secretară nu interveniți peste mine, da?” „doar îi puneți să semneze că nu știu ce semnează”, „d-na secretară încetați cu gălăgia”, „am zis să încetați că nu v-a întrebat nimeni”, „d-na secretară citește dacă dau eu voie”, „nu sunteți consilier și ca atare să vă vedeți de treaba dumneavoastră, Bun ?”.

34. Cu privire la plata indemnizației consilierilor locali, reclamata susține că aceasta este atribuția consilierului financiar - contabil al primăriei, care poate face plăți și de a exercita și controlul financiar preventiv și avea obligația legală de a verifica dacă plata consilierilor locali s-a efectuat conform stării de fapt și de drept cu respectarea art. 212 alin.(3) și întreg articolul 124 din Codul Administrativ. De asemenea singura persoană care poate opri efectuarea unei plăți este aceeași persoană menționată.

35. Reclamata explică faptul că petentului nu i s-a cuvenit indemnizația din momentul în care n-a mai făcut parte din nicio comisie de specialitate, același aspect aplicându-li-se tuturor consilierilor aflați în situația sa. În conformitate cu art. 212 alin. (3) al Codului administrativ: „*Consilierii locali, respectiv consilierii județeni au dreptul la indemnizația lunară doar dacă participă la cel puțin o ședință a autorității deliberative și o ședință a comisiei de specialitate, pe lună, desfășurate în condițiile legii.*”

36. Reclamata pune în vedere faptul că petentul nu indică un criteriu de discriminare în legătură cu presupusa excludere din comisia de specialitate sau pentru neachitarea indemnizației.

IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept

Constituția României

Art. 16

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

Art. 26

(1) Autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată.

(2) Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(5) Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

Art. 15

Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

Convenția Drepturilor Omului

Art. 14- Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de [...] Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. ”

37. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.(1) din O.G. 137/2000.

38. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură reclamatul i-a lezat dreptul la demnitate personală petentului, pe baza criteriului orientării sexuale. Astfel, acesta reclamă, pe de o parte, modalitatea de constituire a componenței comisiilor de specialitate, modul de alegere a membrilor etc., excluderea acestuia și neacordarea indemnizațiilor iar, pe de altă parte, utilizarea de către primarul în funcție a unor apelative la adresa orientării sexuale a petentului.

39. Față de primul aspect reclamat, precum și față de solicitarea acestuia ca CNCD să

ia măsurile necesare pentru a se respecta legea și să fie ales într-o comisie de specialitate, Colegiul director constată că nu se află sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată. Petentul avea posibilitatea legală de a contesta în instanță aceste aspecte, însă nu a recurs la acest demers.

40. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. (1), deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

41. Prin urmare, Colegiul director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

42. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

43. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

44. În speța de față, Colegiul director reține că petentul reclamă faptul că a fost discriminat și hărțuit pe baza criteriului orientării, printr-o serie de apelative pe care acesta le-a înregistrat în cadrul unei convorbiri telefonice purtate cu primarul reclamat

dar și în cadrul unei ședințe on-line a consiliului local. În cadrul acestor înregistrări reclamatul utilizează o serie de considerente depreciative, umilitoare, denigratoare făcând referire la orientarea sexuală a petentului, creând o atmosferă ostilă, intimidantă, degradantă, umilitoare și ofensatoare.

În analiza speței, Colegiul director constată că petentului i s-a încălcat dreptul la demnitate personală, creându-se un cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv față de aceasta, fiind hărțuit pe baza criteriului orientării sexuale, faptele sesizate reprezentând discriminare conform art. 2 alin. (5) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Totodată, Colegiul director sancționează reclamatul cu avertisment, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. (5) din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Așa cum a statuat Uniunea Europeană la data de 28 noiembrie 2008, prin adoptarea unei decizii-cadru în legătură cu discursul de incitare la ură motivate de rasism și xenofobie (JO L 328/2008) persoanele cu o altă orientare sexuală în mod obligatoriu trebuie protejate de statele membre. Astfel, ne revine obligativitatea ca stat membru să depunem toate diligențele respectării dreptului la integritate precum și prevenirea unor astfel de comportamente ostile și degradante ce nu pot fi tolerate în societate.

Colegiul director consideră că aplicarea avertismentului contravențional este o sancțiune efectivă, disuasivă și proporțională cu scopul urmărit. Cu precădere, Colegiul a reținut că obligativitatea demnitarilor de a respecta prevederile legale atât cele adoptate de statul român cât și cele adoptate în spațiul comunitar al Uniunii Europene precum și dovedirea unui comportament și utilizarea unui limbaj decent, este definitorie într-o societate care promovează valorile și libertățile fundamentale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Neincidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată pentru aspectele privind modalitatea de constituire a componenței comisiilor de specialitate, modul de alegere a membrilor etc., excluderea petentului dintr-o comisie și neacordarea unor indemnizații, precum și pentru solicitarea intervenției din partea Consiliului Național pentru ca petentul să fie nominalizat într-o comisie de specialitate a Consiliului local .. județ Mureș;
2. Faptele sesizate reprezintă hărțuire conform art. 2 (5) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. Sancționarea reclamatului cu avertisment, potrivit art. 2 alin.(1) coroborat cu art. 2 alin (5) din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BĂNICĂ Cerasela Claudia - Membru

DIACONU Adrian Nicolae - Membru

GRAMA Horia – Membru

MOȚA Maria – Membru

POPA Claudia Sorina - Membru

RAIU Cătălin Valentin – Membru

SĂVULESCU Radu – Cosmin - Membru

Redactată și motivată: HG/AB

Data redactării: 19.12.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.