



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 602 din 22.11.2023

Dosar nr.: 887/2021

Petiția nr.: 8324/03.11.2021

Petent:

Reclamat: Spitalul Municipal de Urgență ..

Obiect: Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a faptului că partea reclamată a organizat mai multe concursuri de angajare și în anunțuri a fost prevăzută o condiție specifică de participare și anume obligativitatea ca vechimea candidatului să fie obținută într-o instituție publică

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. Spitalul Municipal de Urgență ..,

II. Procedura de citare

3. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 8324/22.11.2021, respectiv nr. 8777/22.11.2021, a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Totodată, prin citație, a fost invocată lipsa calității procesuale active, în conformitate cu art. 5 și 7 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

5. Partea reclamată și-a exprimat acordul în mod expres pentru soluționarea cauzei în lipsă.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului



7. Petentul a formulat memoriul înregistrat cu nr. 8324/03.11.2021, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare ca urmare a faptului că partea reclamată, în mai multe anunțuri de angajare, a prevăzut o condiție specifică de participare la concurs și anume obligativitatea ca vechimea candidatului să fie obținută într-o instituție publică.

8. Petentul menționează că a solicitat opinia și instituției Avocatul Poporului, instituție care, conform răspunsului nr. 344/2021 (anexat), apreciază că stabilirea ca și condiție specifică de a deține vechime în resurse umane într-o instituție publică este discriminatorie.

9. Ca urmare a răspunsului primit de la Avocatul Poporului, petentul susține că a informat managementul spitalului, membrii Consiliului de Administrație și membrii Comisiei de Concurs pentru ocuparea postului de referent de specialitate II cu privire la nelegalitatea condiției specifice din anunț și a solicitat anularea procedurii de organizare a concursului demarat prin anunțul 34463 din 19.10.2021 cu posibilitatea reluării acestuia după eliminarea condiției discriminatorii. Petentul anexează adresa nr. 82155 din 27.10.2021 emisă de Cabinetul Viceprimarului Municipiului ...

10. Până la data redactării prezentei adrese, petentul susține că nu i-a fost comunicată o informare cu privire la anularea sau suspendarea concursurilor care prevăd ca și condiție specifică de participare obligativitatea vechimii într-o instituție publică și nu a apărut nici pe site-ul părții reclamate un anunț în acest sens.

11. Prin urmare, petentul solicită eliminarea acestei practici prin care se limitează în mod discriminatoriu accesul unor potențiali candidați la anumite concursuri de angajare organizate de reclamată.

12. Petentul anexează anunțurile nr. 31545/22.09.2021, 34463/19.10.2021 și 35132/25.10.2021.

Susținerile părții reclamate

13. Partea reclamată a formulat punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 9438/14.12.2021, prin care și-a exprimat opinia referitoare la memoriul formulat de către petent, solicitând respingerea sesizării motivat de faptul că cele sesizate nu constituie discriminare.

14. Partea reclamată susține că cele trei anunțuri nu conțin elemente care să constituie discriminare în accepțiunea prev. la art. 2 și art. 5 din O.G. nr. 137/2000.

15. Din spusele părții reclamate, în data de 27.10.2021 conducerea spitalului a constatat postările și discuțiile vehiculate pe rețelele de socializare, mai exact rețeaua de socializare Facebook, de către petent, viceprimarul mun. ..., vizavi de organizarea unui concurs pentru ocuparea unui post de referent de specialitate în cadrul Serviciului RUNOS al părții reclamate, postări ce includeau și prezentarea unui punct de vedere exprimat de instituția Avocatul Poporului, afișat tot pe rețelele de socializare, nicidecum comunicat direct/oficial, așa cum ar fi fost corect și până la urmă legal.

16. Drept urmare, reclamatul susține că s-a analizat situația concretă a întocmirii anunțului nr. 34463/19.10.2021, iar ca autosesizare a reclamatei, s-a transmis o solicitare de clarificări către instituția Avocatul Poporului, Biroul Teritorial Bacău.

17. Astfel, partea reclamată susține că în urma solicitării sale, înregistrată cu nr. 35551/28.10.2021, transmisă prin e-mail instituției Avocatul Poporului, s-a primit răspuns de confirmare a primirii în data de 28.10.2021, prin care a fost informată că s-a transmis un



răspuns intermediar petentului, urmând să fie analizată petiția și să le comunice pe cale directă solicitările întemeiate de disp. Legii nr. 37/1997.

18. Ulterior, în data de 01.11.2021, reclamatul susține că a primit adresa nr. 82155/28.10.2021, înregistrată la SMU .. sub nr. 35823/01.11.2021, transmisă de către Cabinetul Viceprimarului Municipiului .., prin care s-a solicitat anularea procedurii de organizare a concursului demarată prin anunțul nr. 34463/19.10.2021, aceasta fiind singura corespondență transmisă de către petent.

19. Cum în perioada de înscriere a candidaților la respectivul concurs nu s-a depus niciun dosar de înscriere, procedura de concurs nu s-a mai desfășurat, astfel că nu s-a impus anularea concursului.

20. În ceea ce privește afirmația petentului referitoare la faptul că nu a fost comunicată o informare cu privire la suspendarea concursurilor care prevăd ca și condiție specifică vechimea într-o instituție publică, reclamatul susține că i s-a răspuns petentului prin adresa cu nr. 36214/03.11.2021, iar pe site-ul SMU .. a fost publicat anunțul 36383/04.11.2021 prin care s-a suspendat procedura de concurs pentru postul de economist I (anunțul nr. 35132/25.10.2021), în considerentul ca va primi clarificări de la Instituția Avocatul Poporului, clarificare care nu a sosit nici până la momentul redactării prezentei.

21. Cum în perioada de înscriere a candidaților la respectivul concurs nu s-a depus niciun dosar de înscriere, procedura de concurs nu s-a mai desfășurat, astfel că nu s-a impus anularea concursului.

22. Anunțul de organizare a unui concurs pentru ocuparea postului vacant de referent de specialitate II în Serviciul RUNOS a fost publicat pe gov.ro și pe site-ul SMU .., calendarul fiind stabilit astfel: data limită pentru depunerea dosarelor – 03.11.2021, proba scrisă în data de 16.11.2021 și proba orală/ interviu în data de 18.11.2021 (anunț anexat).

23. Printre condițiile necesare înscrierii s-a menționat cea privitoare la vechimea de 3 ani și 6 luni în resurse umane în instituții publice, condiție ce s-a impus motivat de situația faptică de la nivelul SMU ...

24. Astfel, conform reclamatei, schema de personal pentru Serviciul RUNOS este de 6 salariați, iar de mai mult de 3 ani lucrează efectiv doar cca. trei salariați.

25. Prin fișa postului publicată odată cu anunțul, partea reclamată susține că sunt stabilite atribuții de serviciu specifice doar domeniului de resurse umane în instituții publice.

26. Conform reclamatei, în ultimii 4 ani au fost organizate 5 concursuri de angajare, dar fie posturile nu au fost ocupate, fie persoanele angajate, venite din mediul privat, fără însușirea temeinică a legislației specifice instituțiilor publice, nu au făcut față volumului și ritmului de lucru, nu și-au însușit cunoștințele teoretice în timp util, așa că și-au dat demisia, inclusiv șeful de serviciu.

27. Totodată, partea reclamată susține că în luna iulie 2021 s-a desfășurat procedura de concurs pentru ocuparea unui post de economist 1A, la care s-au înscris doi candidați, ambii cu experiență doar în mediul privat, obținându-se notele de 2,10 și 6,25 iar după proba de interviu candidatul a obținut 3,50 astfel că postul nu a fost ocupat.

28. Partea reclamată menționează că organizarea concursurilor este realizată cu implicarea directă a salariaților din serviciu, ceea ce determină implicit aglomerarea și mai mare a acestui serviciu de 3 oameni.

29. Până la momentul redactării prezentei adrese, reclamatul susține că nu s-au solicitat astfel de condiții, privitoare la specificul experienței anterioare, dar văzând situația dificilă în



care se află, precum și anunțurile date de alte instituții publice, s-a considerat că singura soluție ar fi angajarea unor salariați care să cunoască meseria, care să muncească din prima zi de angajare, cot la cot cu cei trei salariați existenți, să nu trebuiască să fie inițiați/specializați, ceea ce ar fi presupus efort suplimentar din partea personalului existent.

30. În apărarea sa, reclamatul susține că a identificat astfel de condiții, ba chiar mult mai limitative și în cadrul altor instituții, unde s-a cerut vechime strict într-un spital, nu doar într-o instituție publică.

31. Astfel, partea reclamată consideră că în condițiile în care s-ar constata existența unui caz de discriminare în anunțurile instituției reclamate ar echivala cu o clară discriminare a sa raportat la conduita multor altor instituții publice care utilizează aceeași condiție specifică.

32. Conform părții reclamate, condiția stabilită nu se încadrează în niciunul din cazurile de discriminare prevăzute de actele normative.

33. Față de toată această situație expusă, partea reclamată solicită ca situația să fie analizată în mod real și concret și să se constate faptul că nu există fapte de discriminare în alcătuirea anunțurilor de concurs puse în discuție.

34. Partea reclamată anexează înscrisuri.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

35. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 Statul român

„(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(...)”

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere,



restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 3

„Dispozițiile prezentei ordonanțe se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice, publice sau private, precum și instituțiilor publice cu atribuții în ceea ce privește:

a) condițiile de încadrare în muncă, criteriile și condițiile de recrutare, selectare și promovare, accesul la toate formele și nivelurile de orientare, formare și perfecționare profesională; (...).”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

Art. 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Art. 17 Interzicerea abuzului de drept

„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”

Principiile de analiză

36. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

37. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

38. Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale discriminării directe, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o



caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

39. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

40. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări ca urmare a faptului că partea reclamată a organizat mai multe concursuri de angajare și în anunțuri a fost prevăzută o condiție specifică de participare și anume obligativitatea ca vechimea candidatului să fie obținută într-o instituție publică.

41. Colegiul respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocată din oficiu și apreciază că, datorită funcției de Viceprimar al Municipiului .., petentul are calitate procesuală activă și poate să formuleze petiții în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

42. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

43. Pe fond, în accepțiunea petentului, aceste practici limitează în mod discriminatoriu accesul unor potențiali candidați la anumite concursuri de angajare organizate de partea reclamată.

44. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza modul în care condiția de recrutare impusă prin anunțul de angajare ar fi putut aduce atingere dreptului la muncă, descurajând posibili candidați.

45. Astfel, Colegiul apreciază că prin refuzul anulării/ suspendării concursurilor care prevăd o condiție specifică de participare obligativitatea vechimii într-o instituție publică, s-a creat contextul unui tratament diferențiat pe criteriul vechimii în muncă într-o instituție publică.

46. Colegiul se raportează la punctul de vedere exprimat de reclamat și ia act de faptul că, în perioada de înscriere a candidaților la concurs, nu s-a depus niciun dosar de înscriere și, prin urmare, procedura de concurs nu s-a mai desfășurat.

47. Cu toate acestea, Colegiul apreciază că ne regăsim în situația unui tratament diferențiat recunoscut și asumat, atâta timp cât nu au fost eliminate aceste condiții limitative și descurajatoare.

48. Totodată, Colegiul apreciază că limitarea accesului posibililor candidați reprezintă o faptă de discriminare de natură a condiționa și restricționa dreptul la muncă.

49. Prin urmare, angajarea răspunderii juridice pentru un atare act de discriminare se justifică legal cu consecința constatării și sancționării ei juridice din prisma faptului că



această restricție nu este condiționată de identificarea nominală a unei / unor victime (cu atât mai puțin de manifestarea prin petiționare a acestora), fiind suficientă constatarea caracterului discriminatoriu prin prisma efectelor publice generate, efecte care se prezumă *per se*¹, întrucât generează descurajarea eventualilor candidați.

50. Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că fapta sesizată constituie contravenție potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. a) din O.G. 137/2000, republicată.

51. În consecință, raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul dispune aplicarea sancțiunii contravenționale a avertismentului conform art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000 republicată, coroborat cu art. 5 alin. (2) lit. a), respectiv art. 6 și 7 din O.G. nr. 2/2001 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere pericolul social minim.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 lit. a) din O.G. 137/2000, republicată;
2. Sancționarea reclamatului cu avertisment conform art. 5 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 6 și 7 din O.G. nr. 2/2001;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

¹ ICCJ, SCAF – Decizia nr. 92 din 16 ianuarie 2019, *Lipsa condiționării angajării răspunderii juridice a vinovaților de identificare sau de manifestarea de voință a unei victime concrete*



DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Red.: H.G. și A.D.

Data redactării: 07.12.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

