



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 601 din 22.11.2023

Dosar nr.: 738/2021

Petiția nr.: 6790/13.09.2021

Petent:

Reclamat:

Obiect: Petentul reclamă o posibilă hărțuire morală la locul de muncă ca urmare a subminării autorității profesionale prin aplicarea unui tratament diferențiat față de ceilalți colegi, de către șefii săi ierarhic superiori care ar fi abuzat de atribuțiile de serviciu și care nu i-ar fi repartizat lucrări specifice fișei postului ca inspector de teren și l-ar fi marginalizat în cadrul colectivului, cu scopul de a-i crea o stare de stres puternic pentru a-i pricinui suferințe fizice și psihice.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. , în calitate de director executiv al A.P.I.A. .. (Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură), cu sediul în mun. ..., ... (R1)

3. , în calitate de Șef Serviciu Control pe teren în cadrul A.P.I.A. ..., cu sediul în mun. ..., ... (R2)

4. , consilier superior în cadrul Serviciului Control pe Teren din cadrul A.P.I.A. ..., cu sediul în mun. ..., (R3)

II. Procedura de citare

5. Prin adresa nr. 6453/30.08.2021, petiția înregistrată la Agenția Națională a Funcționarilor Publici cu nr. 36040/2021 este redirecționată spre competență soluționare Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în continuare C.N.C.D., conform art. 6 din O.G. nr. 27/2002.

6. Prin adresa nr. 6790/13.09.2021, petentul și-a exprimat în mod expres acordul asupra opțiunii de constituire a dosarului pe rolul C.N.C.D.

7. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6790/27.09.2021, respectiv nr. 7183/27.09.2021, a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea



coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

8. Totodată, prin citație, petentului i s-a solicitat să precizeze criteriul în baza căruia consideră că s-a săvârșit presupusa faptă de discriminare.

9. Prin adresa nr. 8269/02.11.2022, au fost comunicate petentului copii ale punctelor de vedere formulate de reclamați, înregistrate cu nr. 7950/21.10.2021, 7890/20.10.2021, respectiv 7813/18.10.2021. Totodată, petentul a fost informat de posibilitatea de a formula concluzii scrise, în termen de 15 zile de la primirea prezenței adrese.

10. Procedură legal îndeplinită.

11. Prin adresa nr. 6842/29.09.2022, petentul a fost informat de stadiul soluționării dosarului.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

12. Prin adresa înregistrată cu nr. 6453/30.08.2021, memoriul petentului a fost redirecționat către C.N.C.D. Petentul reclamă subminarea autorității profesionale prin aplicarea unui tratament diferențiat față de ceilalți colegi, de către șefii săi ierarhic superiori, invocând nerepartizarea de lucrări specifice atribuțiilor de serviciu ca inspector de teren și marginalizarea în cadrul colectivului, cu scopul de a-i crea o stare de stres puternic pentru a-i pricinui suferințe fizice și psihice.

13. În fapt, petentul susține că în perioada 14.07.2021 - 29.07.2021 șefii săi ierarhici, respectiv șeful Serviciului Control pe Teren în convenție cu directorul executiv, au săvârșit posibile fapte de hărțuire morală la locul de muncă împotriva sa prin care i-au îngrădit dreptul de a-și exercita în liniște atribuțiile de serviciu prevăzute în fișa postului ca inspector pe teren.

14. Conform petentului, activitatea de control clasic pe teren se desfășoară conform procedurii obligatorii emisă de A.P.I.A centrala București și aprobată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale denumită Procedura operațională privind activitatea de control clasic pe teren aplicabilă începând cu anul 2021 în cuprinsul căreia nu este acordată nici cea mai mică competență cu privire la activitatea de control clasic pe teren directorului executiv al A.P.I.A. județeană, însă nerespectată intenționat de cei doi șefi ierarhici cu scopul nelegal urmărit de a-și atinge țelul final și de a-i călca petentului în picioare demnitatea, dar și pentru a-i aduce o gravă atingere integrității fizice și psihice.

15. De altfel, petentul susține că faptele de hărțuire morală la locul de muncă sunt săvârșire în condițiile în care șeful ..., de comun acord și cu acceptul directorului executiv, a hotărât, fără să existe un act administrativ/penal de sancționare a sa pentru săvârșirea unei fapte de indisciplină/penală să nu-i repartizeze spre soluționare dosare ale fermierilor extrași în eșantionul de control.

16. Totodată, petentul susține că a fost întocmit ordinul de control RO/21/BT/CO/000003 din data de 14.07.2021 pentru echipa nr. 2 în care l-a repartizat, „șef de echipă” fiind desemnat colegul angajat la același ..., reclamatul ..., cu aceleași atribuții de serviciu ca petentul, pe care l-au incitat să pornească autoturismul din curtea A.P.I.A. la o oră târzie cu scopul de a ajunge în câmp și de a efectua controlul în intervalul de timp cuprins între orele 10-14, când căldura este mare, deși era cunoscut faptul că petentul este cardiac și nu suportă temperaturile mari, situație în care a fost constrâns să suporte o veritabilă tortură fizică și



psihică, ceea ce a avut ca efect reparația anginei pectorale.

17. Petentul menționează că, până în anul 2020, și-a exercitat fără limitări sau îngrădiri atribuțiile de control, începând activitatea cel mai târziu la ora 6:00 dimineața cu scopul evident de a evita temperaturile ridicate din timpul zilei.

18. Conform petentului, a fost deposedat forțat la data de 21.07.2021 de autoturismul .. ce făcea parte din echipamentul necesar pentru efectuarea controlului pe teren, aflat în posesia sa legală și repartizarea lui la o altă echipă constituită nelegal (din 2 inspectori dintre care niciunul angajat al ..), în situația în care e interzisă formarea unei echipe exclusiv din inspectori de alt serviciu/ birou.

19. Autoturismul în cauză a fost predat „șefului de echipă” care a făcut programul de lucru pe teren conform indicațiilor primite de la cei 2 șefi ierarhici, petentul fiind constrâns să îl urmeze.

20. La întrebările privind motivul aplicării sancțiunii de neexercitare a atribuțiilor de serviciu, petentul susține că răspunsurile au fost: „*nu vei mai fi niciodată nr. 1 în echipa de control*”, „*dacă nu poți face față aici, pleacă în altă parte că avem nevoie de oameni mai tineri*”.

21. Petentul susține că i s-au refuzat cererile verbale prin care a solicitat repartizarea în cadrul altei echipe de control pe teren, pe motiv de incompatibilitate cu șeful de echipă, motiv pentru care petentul consideră că împotriva lui s-a desfășurat o puternică acțiune de discriminare și de generare a unei stări de stres prin hărțuire la locul de muncă cu scopul de a-l discredita și marginaliza în cadrul colectivului pentru a-l determina să plece.

22. Petentul susține că, pentru aceste motive, a apreciat că este mai bine pentru sănătatea sa fizică și mentală să efectueze diferența de 18 zile concediu de odihnă aferent anului 2020, concediu ce i-a fost aprobat de șefii ierarhici superiori imediat, deși era în perioada campaniei de controale pe teren când instituția are nevoie de toți angajații SCT pentru a termina în termen lucrările.

23. Prin semnarea cererii de CO, în care a consemnat motivele formulării ei, petentul consideră că șefii superiori ierarhici își recunosc indubitabil existența faptei de hărțuire morală la locul de muncă împotriva sa, săvârșită intenționat și își asumă răspunderea pentru efectele negative pe care le resimte.

24. Mai mult de atât, petentul apreciază că o altă dovadă a asumării hărțuirii de către reclamanți este faptul că, ulterior opunerii petentului la hărțuirea morală, au renunțat să mai semneze ordinele de începere a controlului pe teren, atribuție legală redată Directorului Adjunct responsabil cu activitatea de control pe teren.

25. Astfel, petentul apreciază că este evident că directorul executiv a abuzat în sens negativ de atribuțiile de serviciu și, în loc să ofere în permanență un exemplu pozitiv prin comportament adecvat și atitudine respectuoasă, dar și prin instituirea unor reguli minime de politețe, spre a reduce stresul ocupațional, metodă eficientă de a minimiza riscul comportamentelor abuzive la locul de muncă, își îndeplinește atribuțiile de serviciu în chip abuziv, influențat de considerente și interese personale, motiv pentru care generează conflicte în instituție și menține o stare de spirit tensionată stresând funcționarii, fără transparență administrativă.

26. Prin urmare, petentul consideră că i-a fost lezată demnitatea și a fost creat un mediu intimidant, ostil, degradant umilitor și ofensator prin voința exclusivă a celor doi șefi ierarhici care l-au cooptat în același scop și pe reclamatul .., comparabil petentului din punct de vedere ierarhic, promițându-i că îi vor angaja fiica la A.P.I.A., după ce îi angajaseră și



ginerile.

27. Petentul susține că este o crimă să ceri și să impui inspectorului de teren, știind că are afecțiuni cardiace, să efectueze măsurători și fotografii în aer liber în perioada zilei cu temperaturi ridicate, invocând respectarea programului de lucru aplicabil la birou unde este umbră și aer condiționat continuu, fără să ții cont de faptul că anterior acesta, prin activitatea sa matinală, acceptată de aceeași șefi în anii trecuți, nu a prejudiciat pe nimeni cu ceva ci chiar a dat randament și a fost productiv.

28. Petentul anexează prezentei adrese înscrisuri doveditoare și solicită audierea a patru martori, angajați A.P.I.A. Totodată, petentul solicită ca A.P.I.A. – . . . să pună la dispoziție foile de parcurs aferente anilor 2017-2021 întocmite de el pentru autoturismul .. și pentru SUZUKI .. întocmite în perioada 15-29 iulie 2021, cât și monitorizările inspectorilor de teren în perioada anilor 2017-2021.

29. Prin adresa nr. 7968/21.10.2021, petentul a formulat note scrise prin care și-a exprimat expres acordul privind soluționarea speței în lipsă.

30. Totodată, prin intermediul notelor scrise petentul susține că reclamații (cei doi șefi ierarhic superiori) au săvârșit în convenție fapte de hărțuire morală la locul de muncă prin subminarea autorității sale profesionale și aplicarea unui tratament diferențiat față de colegii săi, prin punerea sub interdicția de a-și exercita atribuțiile de serviciu și de a-l marginaliza în cadrul colectivului SCT, prin nerepartizarea de lucrări specifice atribuțiilor de serviciu ca inspector de teren și anume dosare ale fermierilor extrași în eșantionul de control.

31. Petentul consideră că scopul urmărit de reclamații a fost de îndepărtare a sa din cadrul SCT și, probabil, să aducă o altă persoană în locul său, agreată de directorul executiv al instituției.

32. Din spusele petentului, pentru realizarea scopului urmărit, directorul executiv a regizat apariția unui articol în presa locală, Știri .., articol în care induce ideea că petentul ar fi cerut șpagă de la un fermier apropiat lui, supunându-l pe petent astfel unui injust oprobriu public, fiind peste 3000 de cititori ai respectivei știri, fapt care a justificat premisa acțiunilor defăimătoare desfășurate în mod tendențios împotriva petentului.

33. Totodată, în scopul de a-i lua libertatea de decizie în cadrul echipei de control pe teren, l-a depozitat în chip abuziv de autoturismul care făcea parte din echipamentul specific efectuării măsurătorilor pe teren pus la dispoziție de instituție.

34. Petentul susține că ceilalți colegi ai săi (...), de vârstă apropiată, s-au bucurat de toate drepturile conferite de fișa postului, fără interdicții în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

35. Petentul anexează notelor scrise o adresă din data de 22.08.2021 întocmită de colegul SCT, ..., transmisă prin e-mail directorului executiv și directorilor executivi adjuncți ai A.P.I.A. Județeană .. cât și directorului general al A.P.I.A. București, în care se reclamă comportamentul nedemn al aceluiași șef SCT, cât și interzicerea sa de a se prezenta la serviciu în data de 21.08.2021.

36. Prin adresa nr. 9181/06.12.2021, petentul a formulat concluzii scrise cu privire la punctele de vedere formulate de către reclamați.

37. Prin concluzii, petentul solicită ca C.N.C.D. să dispună ca instituția A.P.I.A. .. să comunice la dosar situația pentru anul 2021 a lucrărilor specifice de control pe teren și autoturismele repartizate echipei din care a făcut parte fiecare inspector de teren din cei 12 angajați ai Serviciului Control pe Teren.

38. Petentul solicită respingerea punctelor de vedere ca nefondate și solicită admiterea



petiției așa cum a fost formulată. Totodată, petentul solicită C.N.C.D. să constate că pârâții au săvârșit în mod continuu în perioada decembrie 2020 – iulie 2021 fapte de hărțuire morală la locul de muncă și de discriminare în raport cu ceilalți colegi de serviciu din cadrul Serviciului Control pe Teren al A.P.I.A. – .. și, în consecință, să îi sancționeze conform normelor legale în vigoare.

39. Petentul susține că, în mod sistematic, în perioada reclamată a fost pus, în lipsa unui act administrativ, sub interdicția de a-și exercita atribuțiile de serviciu prevăzute în fișa postului, acțiunea ostilă și prigonitoare fiind realizată prin: deposedare coercitivă de autoturism – acțiune inițiată de directorul executiv și adusă la îndeplinire de șeful SCT apare ca fiind abuzivă, în folosul unei echipe de control ilegal constituită, nerepartizare de dosare ale fermierilor extrași în eșantionul de control, lipsirea sa prin decizie din cadrul echipei, limitarea activității sale profesionale care a fost redusă la a fi doar însoțitor și fotograf pentru inspectorul coordonator, comentarii verbale persiflante, sesizarea Comisiei de Disciplină pentru fapte nereale de indisciplină pe care le-ar fi săvârșit și sancționarea sa cu reducerea salariului cu 10%/lună pentru o perioadă de 4 luni.

40. Petentul menționează că raportul CD a fost întocmit de membrii cu calitatea de funcționari publici temporari cu propunerea ca petentul să fie sancționat fără efectuarea unei cercetări administrative și fără audierea sa, cu toate că solicitase acest lucru.

41. Prin săvârșirea acestor fapte, petentul susține că s-a indus colegilor ideea că este neprofesionist și, astfel, a fost generată o stare de stres care a avut ca rezultat deteriorarea stării fizice și psihice, consecința gravă fiind reapariția anginei pectorale, motiv pentru care petentul a fost nevoit să se interneze în spital unde a suferit două intervenții chirurgicale, conform documentelor medicale anexate prezentei adrese.

42. Totodată, petentul precizează că anterior lunii august 2021 nu a beneficiat nici măcar de o zi de concediu medical în toată activitatea sa profesională.

43. De asemenea, petentul susține că reclamații, în punctele de vedere comunicate C.N.C.D., în mod voit, au consemnat mai multe aspecte ireale necorespunzătoare adevărului, pentru a pune în eroare membrii C.N.C.D.

44. În ceea ce privește punctul de vedere formulat de reclamatul R3, petentul susține că în ordinul de începere al controlului nu se prevede intervalul orar în care se va face controlul, evident fiind că pe teren nu se poate respecta programul de la sediul angajatorului.

45. Conform petentului, orice pregătire a documentației pentru efectuarea controlului pe teren se face la adăpostul încăperii unde se află biroul, după întoarcerea de pe teren, nu la prima oră a dimineții deoarece se pierde partea răcoroasă a zilei.

46. În data de 28.07.2021, de comun acord, petentul și reclamatul au convenit ca a doua zi să se întâlnească la ora 8:20 la Peco, locație aflată la cca. 20 de km de mun. .. pentru a merge pe teren însă, în foaia de parcurs din 29.07.2021, întocmită exclusiv de reclamat se consemnează ora plecării 8:45, cu întârziere de 25 de minute față de ora fixată pentru întâlnire, situație în care ar fi trebuit să ajungă la punctul de întâlnire cel târziu la ora 09:05, dar a ajuns abia la 09:38, cu o întârziere de 33 de minute față de ora stabilită. În acest sens, petentul anexează fotografia georeferențială pe care a realizat-o în acea zi cu aplicația SurveyCam, indicată și acceptată de instituție în activitatea de control pe teren.

47. Pentru aceste motive, petentul apreciază că respectiva foaie de parcurs este întocmită cu atestarea în fals a unor fapte.

48. Din spusele petentului, în același mod a procedat reclamatul și anterior datei de



29.07.2021, sens în care petentul invocă în dovedire primele fotografii georeferențiale realizate cu aplicația de lucru FarmerAI pe care le anexează pe CD-ul alăturat.

49. Din aceste date rezultă, din spusele petentului, că partea răcoroasă a zilei s-a pierdut toate acestea vizând un singur scop și anume hărțuirea coechipierului prin ținerea sa captivă în autoturism pe câmp în perioada toridă a zilei în timpul verii.

50. Referitor la punctul de vedere formulat de reclamatul R2, petentul susține că reclamatul R2 l-ar fi chemat la serviciu din CO prin adresa nr. 6443/16.08.2021 începând cu data de 17.08.2021, conform înscrisului anexat.

51. Petentul a fost nevoit să ceară CO pentru că numai în acest mod a considerat că poate să evite situația stresantă generată de cei 2 șefi ierarhici și pentru a avea posibilitatea să consulte un medic specialist cardiolog.

52. Petentul consideră că afirmațiile referitoare la preferința sa de a fi șef și pentru un anumit autoturism sunt mincinoase, tendențioase și deloc adevărate.

53. În toți anii anteriori a început activitatea de control pe teren cel mai târziu la ora 06:00 dimineața. Totodată, medicul de medicina muncii a consemnat în certificatul medical recomandarea de a evita stresul și situațiile conflictuale, aspect medical despre care reclamatul știa dar a acționat intenționat prin săvârșirea faptei de a-i interzice dreptul la muncă, conform pregătirii sale și atribuțiilor de serviciu din fișa postului, tocmai pentru a-i afecta sănătatea fizică și mentală.

54. Conform petentului, atitudinea reclamatului față de angajați s-a schimbat după momentul revenirii pe postul de director executiv a reclamatului R1. În acest sens, petentul anexează o adresă întocmită de colegul ... în care este consemnat faptul că în relația cu subalternii, reclamatul R2 „folosește un limbaj suburban, a început să țipe, să răcnească”.

55. În ceea ce privește punctul de vedere formulat de A.P.I.A –, petentul susține că deciziile luate au fost contrare prevederilor legii în vigoare, care a fost în mod flagrant nesocotită de reclamatul R1 care a abuzat de funcția deținută și că faptele de hărțuire morală și de discriminare la locul de muncă au debutat odată cu revenirea reclamatului pe postul de director executiv al APIA-. ...

56. Petentul solicită C.N.C.D. ca, în situația în care apreciază că faptele sunt de natură penală, să sesizeze procurorul competent pentru a efectua cercetările care se impun, deoarece i-a fost pusă în pericol viața, tentativa fiind evidentă. Prin urmare, petentul consideră că este o crimă să ceri și să impui inspectorului de teren, știind că are afecțiuni cardiace, să efectueze măsurători și fotografii în aer liber în perioada zilei cu temperaturi ridicate, invocând respectarea programului de lucru aplicabil la birou.

57. În urma declanșării acestui conflict, petentul susține că reclamatul R1 a emis decizia nr. 88/15.10.2021 prin care a completat Regulamentul Intern aprobat prin decizia nr. 78/2020, în sensul că au fost introduse prevederile referitoare la hărțuirea morală la locul de muncă, fapt ce dovedește, în opinia petentului, că acesta avea cunoștința de existența acestor prevederi legale la momentul săvârșirii faptelor împotriva sa, dar a tergiversat intenționat să completeze Regulamentul Intern tocmai pentru că avea nevoie de timp pentru a desăvârși împreună cu cei doi complici planul împotriva petentului.

Susținerile părții reclamate

Punct de vedere formulat de reclamatul R1, în calitate de director executiv și de A.P.I.A. ..



58. Partea reclamată și A.P.I.A. .. au formulat punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 7713/13.10.2021, prin care și-au exprimat opinia referitoare la memoriul formulat de către petent.

59. Astfel, conform punctului de vedere formulat, petentul, deși invocă discriminarea și hărțuirea morală la locul de muncă nu face dovada motivelor invocate, nearătând temeiul, baza discriminării sau a hărțuirii, respectiv criteriul prevăzut de lege care ar sta la baza tratamentului diferit față de ceilalți colegi cu aceleași atribuții și nici legătura de cauzalitate dintre un asemenea criteriu și aspectele susținute de petent. Astfel, reclamatul apreciază că din cuprinsul petiției nu reiese criteriul sau în ce mod petentul nu și-a putut exercita atribuțiile de serviciu ori în ce mod a fost lezat prin măsurile luate de instituție prin organele de conducere.

60. Totodată, reclamatul, conform practicii C.N.C.D., susține că pentru a ne afla în prezența unei fapte de discriminare (directă sau indirectă) e necesară raportarea motivelor invocate de reclamant la un criteriu interzis de lege.

61. Situația prezentată de petent, din punct de vedere al reclamatului, nu poate fi considerată nici măcar o prezumție de discriminare sau hărțuire, întrucât toate măsurile sau dispozițiile la care se referă petentul au fost luate de instituție în interesul bunei desfășurări a activității specifice, cu respectarea dispozițiilor legale incidente neexistând nicidecum vreo situație de discriminare sau hărțuire morală.

62. Totodată, reclamatul apreciază că petentul a denaturat sensul dispozițiilor legale aplicabile activității instituției, a competențelor date prin lege fiecărui funcționar, a criticat în mod tendențios și a interpretat subiectiv anumite măsuri luate de șefii săi ierarhici neaducând dovezi concrete.

63. De altfel, reclamatul consideră că petentului nu i-au fost lezate în niciun fel drepturile pe care le are în relația de muncă raportat la atribuțiile de serviciu conform fișei postului.

64. De asemenea, reclamatul apreciază că petentul invocă o serie de situații diferite, fără legătură între ele și fără a face dovada scopului hărțuirii avut în vedere de superiorii ierarhici, ci doar îl presupune a fi discriminare sau hărțuire.

65. În ceea ce privește afirmațiile petentului referitoare la directorul executiv al instituției care nu ar avea autoritate sau competență legală în privința sa sau cu privire la activitatea de control desfășurată și ar fi săvârșit acte de hărțuire sau ar avea un comportament neadecvat, precum și acuzațiile la adresa Șefului Serviciu Control Teren sau la adresa colegului de echipă, reclamatul apreciază că sunt aspecte nefondate, neprobate, fiind doar aprecieri subiective pe care petentul ar fi trebuit să le probeze pentru a fi luate în considerare.

66. Prin urmare, reclamatul afirmă că nicio măsura sau act luat de instituție prin organele de conducere nu a fost luat în afara cadrului legal.

67. Privitor la susținerile petentului în ceea ce privește presupusa lipsă de competență a directorului executiv – reclamatul invocă prevederile art. 4¹ din Legea nr. 1/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea A.P.I.A.. În același sens, reclamatul invocă Regulamentul de organizare și funcționare al Centrului Județean .. aprobat prin Decizia Directorului General nr. 1715/13.08.2020, art. 5 și art. 8.

68. Contrar susținerilor petentului, reclamatul afirmă că Directorul Executiv al A.P.I.A.-Centrul Județean .. nu a fost implicat în organizarea activității controlului pe teren, nefiind implicat nici în organizarea echipelor de control sau în nominalizarea șefului de echipă sau în procesul de repartizare a dosarelor pe echipe.



69. Conform reclamatului, organizarea activității de control pe teren se realizează de către șeful Serviciului control pe teren și Directorul Executiv Adjunct responsabil cu activitatea de control pe teren. Directorul Executiv nu a avut contact cu petentul în ultimii patru ani nici la locul de muncă și nici în afara lui.

70. Privitor la susținerile petentului cum că nu i s-ar fi repartizat dosare ale fermierilor ca în fiecare campanie și conform atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului, ca inspector coordonator, din spusele reclamatului, campaniile de control clasic al cererilor de subvenție depuse de fermieri sunt diferite de la an la an. Pe cale de consecință, de la un an la altul și numărul echipelor de control și componența lor inclusiv nominalizarea inspectorilor coordonatori (șefi de echipă) se modifică, cu scopul de a asigura un control eficient, economic și eficace, cu încadrarea în termenele de finalizarea stabilite de A.P.I.A.-Aparat Central.

71. Totodată, conform Procedurii Operaționale de Control Clasic pentru anul 2021, cererile de subvenție (dosarele) fermierilor eșantionați la controlul clasic pe teren se alocă pe echipe și nu pe inspectori. În cadrul procesului de organizare a activității de control pe teren, una dintre etape constă în alcătuirea echipelor de control care sunt nominalizate de către șeful serviciului control pe teren, conform fișelor de post ale fiecărui inspector și avizate de către Directorul Executiv Adjunct responsabil cu activitatea de control pe teren. Alcătuirea echipelor de control se face cu maximă obiectivitate, în funcție de resursele umane disponibile pentru această activitate, astfel încât să se asigure atingerea obiectivelor în mod economic, eficient și unitar;

72. Reclamatul susține că noțiunea de „inspector coordonator” este pur simbolică întrucât controlul se realizează de către echipă. Faptul că unul este numit șef de echipă nu produce efecte asupra atribuțiilor de serviciu din fișa postului și nici efecte pecuniare asupra retribuției celui alt inspector. De altfel, atribuțiile și competențele inspectorilor care prestează muncă pe teren sunt identice.

73. De altfel, stabilirea inspectorului șef de echipă se face de către șeful serviciului cu avizul Directorului Executiv Adjunct – DEA2 și are la bază principiul obiectivității, competenței profesionale. Astfel, toți inspectorii din cadrul serviciului control teren (inclusiv petentul) au pregătirea necesară și experiența profesională aferentă, având în ultimii ani calificativul foarte bine. De asemenea, toți inspectorii prin rotație au avut de-a lungul timpului calitatea atât de șef de echipă cât și de membru simplu în echipa în care a fost desemnat.

74. În ceea ce privește acuzațiile pe care petentul le face cu privire la șeful de echipă, reclamatul R3, reclamatul precizează că în perioada 14.07-29.07.2021, petentul a făcut parte din echipa de control nr. 2 în care R3 a fost nominalizat ca șef de echipă.

75. Programul de lucru pentru A.P.I.A. .. este reglementat de către Regulamentul de Ordine Interioară și este de la ora 08:00 – 16:30, de luni până joi și 08:00-14:30 pentru ziua de vineri. Echipa de control nr. 2 a avut în dotare autoturismul de serviciu și, conform foilor de parcurs, ora de plecare din curtea instituției a fost între orele 08:00-09:00. În acest sens, reclamatul anexează în probatoriu, în copie, foile de parcurs întocmite pentru autoturismul .. aferente perioadei pentru care a fost emis Ordinul de control nr. RO/21/BT/CO/00003 (15.07-31.07.2021). De asemenea, din verificările efectuate, conform foilor de parcurs întocmite pentru auto .., în data de 14.07.2021, reclamatul susține că nu există deplasare în teren, iar pentru datele ulterioare nu există plecare în teren după ora 10 așa cum afirmă tendențios petentul.



76. Prin Fișa de aptitudini nr. 617/28.09.2020 eliberată de medicul specialist de medicina muncii, petentul este apt condiționat și poate lucra în cadrul Serviciului Control pe Teren conform atribuțiilor de serviciu care rezultă din fișa postului.

77. Conform reclamatului, petentul nu a solicitat niciodată să i se repartizeze doar muncă de birou și nici nu a făcut vreo plângere/sesizare că munca de teren specifică funcției pe care o deține i-ar afecta sănătatea asumându-și riscurile aferente postului deținut. De altfel, activitatea efectivă de verificare în teren are loc în fiecare an în cursul verii, când temperaturile sunt ridicate. Împrejurarea că în anii trecuți acesta, în calitate de coordonator, pleca în teren înainte de orele 06:00 era un aspect tolerat de inspectorul cu care era în echipă, dar nicidecum o condiție pentru angajator pentru a i se face petentului un program de lucru individual, în afara programului de lucru al instituției, doar la solicitarea acestuia. Fiecare echipă poate să-și organizeze programul de lucru, ora de plecare fiind stabilită de comun acord de membrii echipei.

78. Privitor la deposedarea forțată din data de 21.07.2021 de autoturismul .., reclamatul precizează că nu numai susținerile petentului sunt nefondate, dar atitudinea de refuz a acestuia raportat la acest aspect a fost lipsită nu numai de profesionalism dar a fost și contrară obligațiilor de serviciu pe care acesta le are.

79. Petentului i-a fost repartizat acest autoturism pentru perioada 08.06.2021-30.06.2021 în vederea deplasării pentru efectuarea în teren a controlului preliminar eco. La sfârșitul acestei perioade, petentului i s-a solicitat să predea acest autoturism întrucât era necesar pentru a fi repartizat altei echipe, însă acesta a refuzat, motiv pentru care Directorul Executiv a întocmit o notă de serviciu înregistrată cu nr. 4893/16.07.2021 prin care i s-a solicitat expres predarea.

80. Ulterior, având în vedere refuzul scris olograf pe originalul notei de serviciu nr. 4893/16.07.2021, Directorul Executiv a emis Decizia nr. 59/19.07.2021 prin care a fost constituită o comisie de preluare a autovehiculului compusă din Șeful Serviciului Control pe teren, Șeful Serviciului Economic, Recuperare debite și Resurse umane și un consilier superior în cadrul Biroului Inspecției/Supracontrol, comisie care la data de 20.07.2021 a procedat la punerea în aplicare a deciziei întocmind Procesul verbal de preluare a inventarului autoturismului nr. 4984/20.07.2021.

81. La data refuzului, petentul era deja desemnat într-o altă echipă iar autoturismul se afla în parcare a instituției neputând fi folosit în interes de serviciu de alți colegi deoarece petentul refuza să i-l predea.

82. Reclamatul anexează adresele la care a făcut referire.

83. Privitor la refuzul instituției de a-l desemna în altă echipă decât cea dorită de petent, reclamatul susține că cererea formulată în acest sens nu a avut niciun suport legal pentru a fi aprobată.

84. În data de 29.07.2021, petentul a refuzat să meargă la control împreună cu inspectorul coordonator al echipei de control nr. 2, în mod nejustificat, aspect care din punctul de vedere al reclamatului constituie o încălcare gravă a atribuțiilor de serviciu conform fișei postului dar și în raport cu dispozițiile Codului Administrativ privitoare la îndatoririle funcționarilor publici.

85. Prin refuzul petentului de a mai lucra în echipă cu inspectorul coordonator al echipei de control nr. 2, din motive subiective, neîntemeiate, șeful de serviciu a fost nevoit să desființeze echipa nr. 2 și să procedeze la reorganizarea activității deja stabilite și să înființeze alte două echipe, prin modificarea celor existente, necesitând un timp de câteva



zile pentru reorganizare, deoarece erau fermieri în curs de verificare și trebuiau finalizați, iar resursele umane și materiale erau limitate.

86. În ceea ce privește cererea de concediu depusă de petent, reclamatul solicită consiliului să constate din cuprinsul Cererii nr. 5245/26.07.2021 prin care petentul a solicitat schimbarea în cadrul altei echipe de control, a solicitat inițial și aprobarea concediului medical alternativ cu detașarea în cazul în care nu i se aprobă cererea de a fi desemnat în altă echipă de control, condiționând astfel conducerea instituției să-i emită un răspuns într-un termen determinat. Prin cererea depusă nr. 5843/29.07.2021 petentul a revenit cu aceeași solicitare de desemnare a unei alte echipe, fără a aștepta răspunsul la cererea din data de 29.07.2021, în data de 29.07.2021 a refuzat să meargă în teren, iar în data de 30.07.2021 a depus cererea de concediu de odihnă în formatul standard cerut de procedurile instituției pe care a motivat-o prin aspecte precum „pierd timpul degeaba”.

87. Privitor la probatoriul solicitat de petent, în ceea ce privește proba cu martori, reclamatul solicită respingerea acestui mijloc probatoriu deoarece petentul nu arată teza probatorie avută în vedere, ori toate solicitările sale adresate instituției, precum și răspunsurile trimise către aceasta sunt deja atașate la dosarul petiției.

88. Privitor la foile de parcurs aferente autoturismului .. – reclamatul apreciază că acest mijloc de probă nu este relevant în cauză deoarece obiectul petiției se referă la o perioadă determinată de timp, respectiv 14.07.2021 – 29.07.2021, iar petentul solicită acte tocmai din anul 2016.

89. Referitor la cererea de a depune foile de parcurs pentru autoturismul .. pentru perioada 15.07.2021-29.07.2021 și monitorizările inspectorilor de teren pentru toți inspectorii de teren, reclamatul susține că cererea e lipsită de relevanță și utilitate atât timp cât teza probatorie propusă de petent e dovada că totdeauna și-a exercitat atribuțiile cu profesionalism și că a fost printre primii sau chiar primul ca nr. de parcele măsurate.

90. Privitor la boala preexistentă de care se prevalează petentul, reclamatul consideră că acest aspect nu poate fi relevant atât timp cât există un document medical din care rezultă că este apt medical să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu. Dacă petentul avea aceste afecțiuni sau simptome avea dreptul, posibilitatea legală de a face cerere expresă către conducerea instituției pentru a fi mutat într-un compartiment sau serviciu unde ar fi putut efectua muncă de birou fără a se expune temperaturilor sau pentru a i se repartiza atribuții care nu presupun deplasare în teren. Cu toate acestea, reclamatul susține că petentul nu s-a plâns niciodată de temperaturile ridicate sau de vreun disconfort în exercitarea atribuțiilor de serviciu care să-i fi afectat sănătatea.

91. În concluzie, având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus menționate, precum și înscrisurile atașate în probatoriu, partea reclamată solicită clasarea petiției pentru neîntrunirea elementelor constitutive ale discriminării așa cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 și constatarea faptului că în raportul cu petentul nu a fost săvârșit niciun act de hărțuire morală.

92. Partea reclamată anexează înscrisurile menționate și solicită soluționarea cauzei în lipsă.

Punct de vedere formulat de reclamatul R3, în calitate de consilier superior în cadrul Serviciului Control pe Teren din cadrul A.P.I.A. ..

93. Partea reclamată a formulat adresa înregistrată cu nr. 7813/18.10.2021, prin care și-a



exprimat punctul de vedere cu privire la memoriul formulat de petent.

94. Reclamatul susține că în perioada 14.07.2021-29.07.2021 a fost desemnat în aceeași echipă de control cu petentul și, în afara unei neînțelegeri cu acesta dintr-o anumită zi, când s-a supărat pe motiv că nu a ajuns la o anumită ora, au avut o colaborare bună.

95. Contrar celor precizate de petent cum că în data de 14.07.2021 reclamatul ar fi întârziat intenționat controlul, partea reclamată susține că în data respectivă nu a fost deplasare în teren, dat fiind că înainte de deplasări era necesar să pregătească o serie de acte. Petentul ar fi fost nemulțumit că plecările erau după ora 8, însă programul de lucru era de la 8 la 16 jumătate și întotdeauna plecările erau după ora 8 așa cum este specificat și pe foile de parcurs.

96. De altfel, înainte de deplasare reclamatul susține că ar fi trebuit pregătită și documentația și, alteori, intervin și situații inopinate sau șeful de serviciu comunică informații în curtea instituției. Ora de plecare se decide de ambii membri nu numai de către șeful de echipă sau de celălalt membru.

97. Astfel, partea reclamată susține că afirmațiile petentului sunt tendențioase și neașteptate deoarece el a avut o relație bună cu acesta. Mai mult de atât, reclamatul susține că nu își aduce aminte ca petentul să fi avut probleme de sănătate sau să se fi plâns vreodată că ar fi afectat într-un fel.

98. Reclamatul menționează că știa de la alți colegi că petentul ar fi avut probleme de sănătate dar nu a sesizat vreodată ca acestea să-l facă impropriu activității de muncă în teren.

99. Partea reclamată apreciază că petiția este neîntemeiată și că acuzațiile sunt nedovedite, iar pentru a da curs unor asemenea acuzații grave, petentul ar trebui să facă și proba concretă a aspectelor pe care le susține.

100. În susținerea celor pe care le-a relatat mai sus, reclamatul invocă în apărarea sa orice susținere, apărare și înscris depus de instituție în probatoriu cu privire la: corespondența cu petentul, activitatea desfășurată în perioada 14.07.2021-29.07.2021, normele de drept invocate și care au legătură cu acuzațiile aduse la adresa sa.

101. Partea reclamată solicită în mod expres soluționarea cauzei în lipsă.

Punct de vedere formulat de reclamatul R2, în calitate de Șef Serviciu Control pe teren în cadrul A.P.I.A. ..

102. Reclamatul a formulat adresa nr. 7890/20.10.2021, prin care și-a exprimat punctul de vedere cu privire la memoriul formulat de către petent.

103. Astfel, partea reclamată susține că în relația de serviciu cu petentul nu a avut niciodată o conduită discriminatorie sau ostilă față de acesta (sau față de alți salariați), nu a făcut niciun fel de comentarii verbale, nu a făcut gesturi sau acțiuni, nu a avut în general un comportament care să-i lezeze petentului drepturile de salariat, care să-i lezeze demnitatea sau care să conducă la o deteriorare a condițiilor de muncă.

104. În ceea ce privește acuzațiile petentului referitoare la faptul că nu i s-au repartizat spre soluționare dosare ale fermierilor extrași în eșantionul de control, la faptul că petentul nu a fost desemnat șef de echipă control în campania 2021, ci un alt salariat cu aceeași funcție ca acesta, la faptul că a fost constrâns la tortură fizică și psihică prin faptul că a fost dus la control pe teren între orele 10-14 pe data de 14.07.2021 în condiții de canicula, la faptul că a fost deposedat forțat de autoturismul .., la faptul că echipele de control au fost constituite



nelegal deoarece trebuiau să fie formate dintr-un consilier din cadrul serviciului control și unul din alt serviciu, reclamatul (R2) achiesează la punctul de vedere formulat de reclamatul R1 și A.P.I.A. ...

105. Referitor la susținerea petentului conform căreia partea reclamată i-ar fi adresat anumite expresii, reclamatul solicită respingerea ca nefondată și nedovedită și susține că el nu i-a adresat niciodată expresii precum: „nu vei fi niciodată nr. 1 în echipa de control” sau „dacă nu poți face față aici, pleacă în altă parte, avem nevoie de oameni mai tineri”, mai ales că el are o vârstă înaintată și nu ar face asemenea afirmații.

106. Partea reclamată menționează că nu i-a aplicat nicio sancțiune petentului care să conștie în neexercitarea atribuțiilor de serviciu și că nu a întocmit un document care să afecteze posibilitatea petentului de a-și îndeplini obligațiile de serviciu.

107. Totodată, reclamatul susține că petentul și R3 au aceeași funcție și aceleași atribuții în cadrul serviciului, astfel încât nu au existat niciodată motive de incompatibilitate între aceștia, iar petentul nu ar fi adus niciodată la cunoștința instituției astfel de motive și nici nu se cunosc conflicte preexistente care să conducă la o incompatibilitate.

108. Reclamatul susține că nu i-a refuzat petentului mutarea într-o altă echipă ci, din contră, în ziua în ziua în care acesta a revenit din concediul de odihnă reclamatul a fost cel care a deschis subiectul și l-a întrebat în ce echipă ar dori să lucreze. Atitudinea petentului a fost aceea de a-l anunța că va continua concediul de odihnă cu un concediu medical în care se afla și la momentul redactării prezentei adrese.

109. Cu privire la aprobarea cererii de concediu în mod intenționat, astfel încât petentul să nu își exercite atribuțiile de serviciu, reclamatul apreciază că afirmațiile sunt exagerate și tendențioase, iar angajatorul nu ar fi putut să nu i-l acorde deoarece ar fi încălcat normele legale.

110. Partea reclamată menționează că ordinele de control sunt semnate de către șeful de echipă și de directorul executiv sau directorul adjunct și nu de el.

111. În concluzie, reclamatul consideră că petentul nu a fost supus hărțuirii morale la locul de muncă și, prin urmare, solicită respingerea memoriului ca nefondat.

112. Partea reclamată anexează înscrisuri și declarații de martori și solicită soluționarea dosarului în lipsă.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

113. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 Statul român

„(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă,



executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.
(...)”

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 15 Universalitatea

„(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

Art. 16 Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

Art. 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Art. 17 Interzicerea abuzului de drept

„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”



Principiile de analiză

114. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

115. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

116. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă discriminare directă în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

Aplicarea principiilor la speță

117. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei fapte de hărțuire morală la locul de muncă ca urmare a subminării autorității profesionale prin aplicarea unui tratament diferențiat față de ceilalți colegi, de către șefii ierarhic superiori ai petentului care ar fi abuzat de atribuțiile de serviciu și care nu i-ar fi repartizat lucrări specifice fișei postului ca inspector de teren și l-ar fi marginalizat în cadrul colectivului, cu scopul de a-i crea o stare de stres puternic pentru a-i pricinui suferințe fizice și psihice.

118. Concret, petentul reclamă faptul că șefii săi ierarhic superiori au acționat pentru a-și atinge scopul nelegal de a-i călca în picioare demnitatea, dar și pentru a-i aduce o gravă atingere integrității fizice și psihice.

119. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

120. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că aspectele sesizate vizează posibile fapte penale și intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

121. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

122. Prin urmare, luând act de plângere, astfel cum este formulată, raportat la obiectul



plângerii, Colegiul director constată că acesta nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, competența aparținând organelor de cercetare / urmărire penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Neincidență O.G. nr. 137/2000, competența aparține organelor de cercetare/ urmărire penală.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru



POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Red.: H.G. și A.D.

Data redactării: 06.12.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

