



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 600 din 22.11.2023

Dosar nr: 554/ 2022

Petiția nr: 5672/17.08.2022

Petent:

Reclamat: Colegiul Național ..

Obiect: petentul reclamă faptul că fiica lui a fost depunctată la examen deoarece a urmat o altă metodă de rezolvare decât cea preferată de organizatorii concursului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Colegiul Național ..

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 5672/16.09.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6414/16.09.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 04.10.2022 (filele 114-116 la dosar). Petentul a fost prezent la audieri și a depus înscrișuri la dosar.

5. Partea reclamată a comunicat o cerere de amânare a soluționării sesizării, prin adresa înregistrată cu nr. 6990/04.10.2022, motivând necesitatea unei sistematizări pentru o abordare coerentă a aspectelor semnalate (filele 120-121 la dosar).

6. Părțile au fost recitate pentru ședința de audieri din data de 13.12.2022, prin adresele nr. 8565/24.11.2022 (filele 175-181 la dosar). Petentul și partea reclamată au fost prezente la audieri, atât personal cât și asistați de reprezentanții convenționali ai acestora.

7. Partea reclamată a depus la dosar, la data de 20.12.2022, un punct de vedere însoțit de înscrișuri (filele 190-224 la dosar).

8. Punctul de vedere al părții reclamate a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată cu nr. 1062/10.02.2023, acordându-se acestuia un termen pentru depunerea de concluzii scrise (fila 225 la dosar).

9. Petentul a transmis concluzii scrise la data de 10.03.2023 (filele 227-234 și 235-242 la dosar).

10. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra fiicei sale, minoră.

12. În perioada 12-13 mai 2022 s-a desfășurat concursul „Micii Campioni”, organizat de Colegiul Național de Informatică „..” din București, scopul concursului fiind de a oferi elevilor de clasa a IV-a posibilitatea de a-și valorifica aptitudinile, înclinațiile și interesul pentru domeniul științei și reprezintă procedura de admitere în clasa a V-a, prima clasă a învățământului gimnazial din cadrul Colegiului. Disciplina pentru concursul „Micii campioni” a fost matematica, constând în două probe scrise, respectiv prima probă a conținut 5 itemi de tip deschis și a doua probă a conținut 15 itemi de tip închis (subiecte de tip grilă cu un singur răspuns corect).

13. Conform mențiunilor din baremul de corectare aferent subiectelor din Ziua I de concurs din data de 12.05.2022, *orice soluție alternativă completă a oricărei probleme va primi punctaj maxim și orice soluție alternativă incompletă a oricărei probleme va primi punctaj corespunzător.*

14. Conform baremului de corectare emis de Colegiul Național de Informatică „..”- Concursul „Micii Campioni”-2022: rezolvarea fiecărei probleme din proba de concurs este punctată cu 15 puncte și sunt indicate aferent fiecărei probleme din proba de concurs, soluția (determinarea rezultatului problemei, conform cerinței) și baremul orientativ, cu alocarea unui număr de puncte pentru expunerea câte unei etape din rezolvarea problemei, pentru a totaliza 15 puncte. Pentru prima problemă, regulamentul examenului conține regula punctării cu doar 3 puncte în situația în care elevul determină rezultatul problemei, fără justificări.

15. De asemenea, regulamentul examenului prevede că *„Orice soluție alternativă completă a oricărei probleme va primi punctaj maxim. Orice soluție alternativă incompletă va primi punctaj corespunzător”,* fiind necesar a se observa că: dacă pentru baremul expus în regulamentul concursului de admitere au fost prevăzute corespunzător punctajelor intermediare, fiecare etapă de rezolvare, pentru *“soluțiile alternative”* admise de organizatorii concursului, nu au fost prevăzute niciun fel de etape de rezolvare pentru care să fi fost alocate punctaje corespunzătoare.

16. Se apreciază că din analizarea regulii din concurs menționată mai sus se poate deduce următoarea interpretare: dacă elevul rezolvă problema printr-o metodă alternativă, alta decât cea prevăzută în baremul orientativ și determină rezultatul, elevul va primi punctajul maxim, fără a fi avute în vedere deci etapele de rezolvare, important fiind rezultatul.

În situația în care un elev urmează o metodă alternativă de rezolvare a problemei, însă nu determină rezultatul, primește un punctaj „corespunzător”, fără a se putea ști în baza căror criterii se determină un astfel de punctaj, de vreme ce pentru *“soluțiile alternative”*, regulamentul concursului nu indică niciun fel de etape și niciun fel de punctaj intermediar corespunzător unor astfel de etape.

17. Se arată că în situația de fapt, care face obiectul prezentei plângeri, eleva a rezolvat problemele prin metode alternative și a fost depunctată incorect, cu atât mai mult cu cât regulamentul concursului nu stabilește clar etape și punctaj corespunzător unor astfel de etape în ceea ce privește metodele alternative de rezolvare a problemelor, astfel încât

modalitatea de punctare a lucrării elevei a fost arbitrară, subiectivă și fără posibilitatea de a determina în mod corect și transparent această modalitate prin care i s-a stabilit un punctaj.

18. Petentul arată că, deși premisele concursului, reprezentate de acest barem, au fost reprezentate de recunoașterea comună, atât a metodelor de rezolvare alese de organizatori, cât și a unor metode alternative de rezolvare, este evident că eleva care a urmat o metodă alternativă de rezolvare a problemelor a fost discriminată, nefiind acceptată ca promovând acest concurs, pentru simplul fapt că a urmat o metodă alternativă.

19. Petentul apreciază că pentru lipsa oricărei forme de discriminare între participanții la concurs, ar fi fost necesar ca toate metodele posibile de rezolvare a problemelor să fi avut alocate punctaje intermediare corespunzătoare etapelor aferente acestor metode alternative, or, în lipsa unui barem pentru aceste metode alternative, discriminarea este evidențiată de faptul că organizatorii concursului au preferat exclusiv metode unice, fără a anunța participanții la concurs, prealabil probei, de urmare a unor anumite metode de rezolvare.

20. În concluzie, petentul consideră că discriminarea este evidențiată de punctarea rezolvărilor doar prin metode preferate de organizatori, în lipsa oricărui cadru legal și/sau instituțional ori prevăzut de un regulament, care să permită organizatorilor să impună un singur tip de metodă de rezolvare a problemelor.

21. În continuarea expunerii, petentul descrie modul în care eleva a rezolvat problemele din concurs, cu referire la metodele alternative urmate de aceasta și apreciază că discriminarea este evidențiată și de alte aspecte.

22. Pentru concursul "Micii Campioni", subiectele de matematică sunt elaborate sub directa coordonare a profesorului , despre care se spune că atât el, cât și soția lui, ambii profesori de matematică la Colegiul "...", au pregătit în particular elevi candidați. Aceștia au făcut parte din Comisia de corectare a lucrărilor și respectiv, din Comisia de soluționare a contestațiilor. Petentul apreciază că aceste informații constituie premisa discriminării din perspectiva faptului că, elevii pregătiți în particular de profesorii menționați și care au fost admiși la concursul "Micii Campioni", este posibil să fi cunoscut subiectele de concurs sau cel puțin că acești doi profesori este posibil să fi lucrat cu elevii în cauză subiecte similare celor date la concurs, elevii pe care i-au meditat fiind favorizați în dauna altor elevi candidați, fiind deopotrivă și o acțiune de discriminare prin neacordarea de șanse egale tuturor candidaților acestui concurs.

23. Punctajele obținute de elevă la primele 3 probleme au fost 4, 0 și, respectiv, 5 puncte și, după soluționarea contestației, punctajele acordate pentru aceste probleme au fost 7, 0 și 7 puncte. Petentul a solicitat conducerii colegiului să i se permită vizualizarea lucrării, fiind refuzat să i se primească cererea. La cea de-a doua solicitare, petentului i s-a permis accesul la lucrare și, întrebând profesorul de matematică despre punctajul mic acordat acestor subiecte, acesta a încercat să dea o minimă justificare punctajului, nici profesorul de matematică, nici profesorul care a elaborat subiectele și nici directorul școlii neputând să susțină cu explicații pertinente punctajele derizorii acordate problemelor rezolvate. Profesorul care a elaborat subiectele nu a avut nicio explicație și, verificând foile de concurs, acesta a recunoscut că tocmai el soluționase contestația după care a început să se agite, să vorbească nervos și a ieșit din birou. Directorul Colegiului i-a spus petentului că poate să facă în continuare ce crede de cuviință, lăsându-l să înțeleagă că orice demers va fi inutil.

24. În continuarea expunerii, petentul arată că a depus 8 cereri/sesizări la Colegiul "...", neprimind răspuns. De asemenea, acesta a depus 4 cereri/sesizări la Ministerul Educației și

nu a primit răspuns, în data de 27.05.2022, primind o adresă prin care a fost informat că petiția a fost transmisă spre soluționare către Inspectoratul Școlar al Municipiului București. La cele 7 cereri/sesizări depuse la Inspectoratul Școlar al Municipiului București, petentul a primit un singur răspuns, datat 08.06.2022, prin care i se comunica faptul că punctajul acordat fiicei acestuia a fost corect, deoarece *nu a precizat justificări corespunzătoare unei rezolvări alternative*. În opinia petentului, inspectorul a vrut să comunice faptul că eleva nu a explicat în cuvinte semnificația operațiilor matematice pe care le-a făcut, o asemenea cerință excedând matematicii și nu poate duce la o depunere drastică dacă elevul a rezolvat corect problema.

25. Se arată că prin cererile formulate, petentul a solicitat în mod repetat numirea unei Comisii care să verifice dacă s-a asigurat cadrul unor șanse egale de reușită pentru elevii concurenți, de ce nu a existat barem de corectare pentru soluțiile alternative și, în final, s-a solicitat să se dispună recorectarea lucrărilor sau, cel puțin, recorectarea lucrării fiicei petentului în raport de baremuri de corectare aferente soluțiilor alternative, baremuri care trebuiau elaborate de Comisia de corectare și publicate pe site-ul Colegiului înainte de corectarea lucrărilor și de soluționarea contestațiilor, așa cum s-a procedat și cu baremul orientativ elaborat pentru soluțiile gândite de profesorul care a făcut subiectele.

26. În concluzie, petentul consideră că este necesar a se preciza și a se insista pe faptul că nu a existat barem pentru soluțiile alternative și a existat doar baremul orientativ care era aplicabil, exclusiv în ipoteza rezolvării prin soluția din baremul alternativ. În acest sens se arată că punctajele foarte mici acordate problemelor 1, 2 și 3 sunt *'justificate'* doar de faptul că aceste probleme au fost rezolvate de elevă prin *metode alternative*, adică prin metode de rezolvare *distincte* de cele prevăzute în *baremul orientativ* publicat pe site-ul Colegiului. Deși erau obligați să elaboreze baremuri de corectare pentru fiecare metodă alternativă prin care elevii au corectat lucrările, membrii Comisiei de corectare și de soluționare a contestațiilor nu au adoptat astfel de baremuri.

27. În accepțiunea petentului, această omisiune nepermisă a membrilor Comisiei de corectare și de soluționare a contestațiilor le-a permis acestora să evalueze și să punteze *subiectiv, aleatoriu, după bunul plac*, toate lucrările elevilor care au adoptat metode alternative de rezolvare a problemelor, fiica acestuia nefiind singurul elev care a primit punctaj nul sau derizoriu pentru problemele rezolvate prin metode alternative. Spre exemplificare, petentul arată că fiica acestuia a rezolvat problema nr. 2 printr-o metodă alternativă aproape identică celei în care un alt elev a rezolvat aceeași problemă. Acest elev a primit, asemeni fiicei petentului, punctaj nul (0 puncte) la problema nr. 2 la prima corectare, însă după contestație i s-au acordat 10 puncte, spre deosebire de fiica acestuia căreia i s-a menținut punctajul nul.

28. Se pare că punctajul diferit obținut după soluționarea contestațiilor se explică prin faptul că cele două lucrări au fost corectate de profesori diferiți, lucrarea fiicei acestuia fiind corectată de un profesor care a depunctat drastic orice metodă alternativă de rezolvare a problemelor care a fost distinctă de cea elaborată de el.

29. Petentul consideră că prin modul în care s-a derulat concursul "Micii Campioni" la Colegiul "..." s-a introdus, de fapt, o nouă formă de discriminare, constând în aceea că elevii care nu au rezolvat problemele de matematică prin metoda preferată de profesorul care a elaborat subiectele au avut parte de o evaluare *subiectivă, aleatorie*, care, în absența unor repere clare date de un barem de corectare, nu poate fi cenzurată. Altfel spus, evaluarea

subiectivă a fost generată de lipsa unui barem de corectare aferent *metodelor alternative* prin care unii copiii au rezolvat anumite probleme din lucrările susținute în Ziua I de concurs.

30. Petentul arată că este de neadmis faptul că profesorii de la colegiu nu au elaborat bareme pentru *soluțiile alternative* adoptate de candidați, pentru că la orice examen, concurs, olimpiadă, Comisiile de examinare *sunt obligate* să adopte un barem de corectare pentru orice soluție alternativă prezentată de elevi. În acest sens, orice refuz de a stabili un barem pentru *soluțiile alternative*, care să impună pentru profesori limite și reguli de apreciere, echivalează cu lipsirea elevului care a rezolvat problema prin *soluție alternativă* de șansa de a beneficia în mod real de o apreciere imparțială și transparentă a lucrării sale, reprezentând o reală îngrădire a dreptului la educație, urmare a faptului că acest concurs a avut ca finalitate admiterea elevului candidat la respectiva unitate de învățământ.

31. În concluzie, petentul consideră că elevii care au adoptat *soluții alternative* au fost *discriminați și defavorizați* față de cei care au adoptat soluțiile preferate de profesorul care a elaborat subiectele și baremele de la concursul organizat de Colegiul .., rezultatele Concursului fiind astfel influențate. Discriminarea rezultă din împrejurarea că elevii care au adoptat soluțiile prezentate în *baremele orientative* elaborate de Colegiu s-au bucurat de o evaluare transparentă și obiectivă și au avut posibilitatea să calculeze, să anticipeze, să verifice și să conteste, dacă a fost cazul, argumentat și punctual evaluarea primită, în timp ce, cei care au adoptat *soluții alternative* de rezolvare a problemelor nu au avut această posibilitate, evaluarea lor fiind lăsată de organizatorii concursului la aprecierea subiectivă, liberă și necenzurată a examinerilor, contestațiile formulate de acești elevi fiind lipsite de suportul unui barem public, adecvat soluției respective.

32. Defavorizarea și influențarea rezultatelor Concursului a rezultat din împrejurarea că elevii care au adoptat *soluțiile alternative* pentru care nu au fost elaborate bareme de corectare au primit punctaje mult mai mici față de cunoștințele de care au dat dovadă, fapt care a dus la pierderea concursului, toți elevii candidați trebuind să beneficieze de bareme de corectare făcute publice înainte de anunțarea rezultatelor și, evident, înainte de contestații, de predictibilitatea punctajului, de transparență și corectitudine, de egalitate de șanse, indiferent dacă au rezolvat problemele de matematica prin metodele prevăzute în *baremele orientative* sau prin *metode alternative*.

33. În drept, petentul apreciază că potrivit, dispozițiilor art. 2 alin (1) și art. 1, alin (3) din OG nr. 137/2000, rezultatele obținute la un concurs, pe baza cărora se formează clasele de studiu pentru clasa a V-a la o instituție de stat, reprezintă un criteriu iar inexistența unui barem pentru soluțiile alternative ale problemelor de concurs, în condițiile în care Colegiul a stabilit că soluțiile alternative se punctează, este un criteriu care conduce la discriminarea elevilor ce nu soluționează problemele conform baremului publicat, astfel cum este și situația elevei, îngrădindu-se în esență dreptul la educație al elevei ce este rezolvată printr-o metodă alternativă acceptată de Colegiu doar la nivel declarativ, dar neevaluată/evaluată subiectiv în concret. Astfel fapta reprezintă discriminare, întrucât s-a creat o deosebire pe criteriul notării conform baremului orientativ, barem ce nu putea fi incident soluțiilor alternative, care a avut ca efect restrângerea exercitării în condiții de egalitate a dreptului la educație de calitate.

34. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 2 alin.(4) din OG nr. 137/2000 colegiul a avut un comportament activ, care prin efectele pe care le-a generat, a favorizat elevii ce au rezolvat problemele conform baremului publicat, respectiv defavorizat elevii ce au soluționat

problemele prin metode alternative pentru care nu exista un barem ce trebuia, de asemenea, publicat/afișat.

35. Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (1) din OG nr. 137/2000 această prevedere trebuie interpretată în sens larg, prin refuzarea accesului la educație înțelegând și acțiunea/inacțiunea prin care se creează „garanția” unei diferențieri a elevilor, respectiv garanția că elevii care soluționează problemele conform baremului publicat pot accesa locurile scoase la concurs, iar elevii care nu soluționează problemele prin metoda avută în vedere de baremul publicat, respectiv eleva în cauză, nu au avut nici măcar premisa posibilității accesării locurilor de concurs.

36. Petentul solicită, ca în baza situației de fapt și de drept învederată să se dispună măsurile ce se impun din perspectiva dispozițiilor legale incidente în materie, OUG nr. 137/2000, respectiv constatarea existenței unei activități de discriminare și, respectiv sancționarea Colegiului Național “..”.

37. În susținerea celor afirmate în petiție, s-au atașat la dosar următoarele înscrisuri care se constituie ca probe: regulamentul de organizare și desfășurare a concursului, adrese/solicitări înaintate Ministerului Educației, Inspectoratului Școlar al Municipiului București, Guvernului României, Colegiul Național de Informatică .., subiectele la concurs, rezultatele la concurs, rezultatele după contestații, alte înscrisuri (filele 25-113 la dosar)

38. În ședința de audieri, petentul completează expunerea din petiție apreciind că examinarea elevilor în acest sens este o formă de concurs de admitere în clasa a V-a pentru forma de învățământ a gimnaziului, organizarea în sine a acestui concurs fiind nelegală și discriminatorie. Nelegală în sensul că legea nu prevede organizarea acestui concurs și discriminatorie deoarece nu toți elevii au access la această formă de învățământ din cauza faptului că se organizează concurs.

39. Petentul concluzionează apreciind că pentru această formă de învățământ a gimnaziului:

- Nu trebuie organizat concurs, examinarea fiind un fel de concurs de admitere;
- La metodele de alternative nu există barem de corectare;
- Nu pot fi stabilite etape intermediare pentru metodele alternative;
- Baremul nu prevede punctaj pentru rezolvare.

40. În concluziile scrise comunicate la dosar, petentul, față de punctul de vedere comunicat de partea reclamată, arată următoarele:

41. Petentul precizează faptul că criteriul de discriminare aplicat de Colegiul Național .. elevilor candidați a fost metoda de rezolvare, acest criteriu fiind element de departajare ilegală a candidaților la concursul "Micii Camponi".

42. În ceea ce privește punctul de vedere al reclamatei și înscrisurile depuse la dosar de aceasta, petentul precizează că din Comisia de elaborare a subiectelor pentru Concursul "Micii Campioni" a făcut parte, în calitate de Președinte și profesorul care a elaborat subiectele care, împreună cu soția lui au elaborat împreună subiectele Concursului "Micii Campioni" și baremele de corectare ale subiectelor: soția a corectat lucrările candidaților în timp ce soțul său a soluționat contestațiile formulate de elevii nemulțumiți de modul în care soția sa, împreună cu un alt profesor, au evaluat și punctat lucrările elevilor - contestatari. Acestea sunt curențe în modul de formare a Comisiei de elaborare a subiectelor, a Comisiei de evaluare a lucrărilor și a Comisiei de contestații.

43. Referitor la declarațiile pe proprie răspundere date de profesorii care au făcut parte din Comisiile înființate pentru derularea concursului "Micii Campioni", din mențiunile regăsite în aceste declarații rezultă că acestea nu au număr de înregistrare la registratura/secretariatul Colegiului și nici poartă mențiunea orei la care au fost date, împrejurare care lipsește aceste înscrisuri de caracter oficial, opozabil terților, conferindu-le un caracter conjunctural și formal, lipsit de efecte juridice, ce rezidă din faptul că în Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului "Micii Campioni" emis de Colegiul Național ".." sub nr. 771/01.03.2022 nu este prevăzută obligația profesorilor care participă la derularea concursului "Micii Campioni" de a da declarații pe proprie răspundere, așa cum se menționează în Regulamentele concursurilor de admitere în clasa a V-a întocmite de alte unități școlare.

44. Se apreciază că declarațiile pe proprie răspundere au fost întocmite ca urmare a faptului că petentul și alți părinții ai elevilor candidați, nemulțumiți de modalitatea de corectare a lucrărilor, au solicitat să li se comunice dacă profesorii care au făcut parte din Comisiile înființate pentru desfășurarea Concursului "Micii Campioni" au dat astfel de declarații. Petentul susține că declarațiile date de profesorii implicați în derularea concursului "Micii Campioni" au fost tardive, lipsite de relevanță și efecte juridice, deoarece, fiind date chiar în zilele de 12.05.2022 și 13.05.2022, zile în care au avut loc probele scrise susținute de elevii candidați, înseamnă că au fost date după post factum și nu îi mai puteau obliga pe acești profesori să păstreze secretul asupra subiectelor de concurs.

45. Din actele depuse la dosar de Colegiul Național "..", rezultă că declarația pe proprie răspundere a fost dată în calitate de membru în comisiile de evaluare și/sau de contestații și nu în calitate de membru al Comisiei de elaborare a subiectelor, "omisiunea" acestora favorizând lipsa de răspundere a celor trei profesori pentru orice scurgeri de informații și a generat și continuă să genereze îndoeli rezonabile asupra egalității de șanse care trebuia acordată elevilor candidați, care nu putea fi asigurată decât prin asumarea și garantarea păstrării confidențialității asupra subiectelor de concurs.

46. Petentul apreciază că cei care au organizat și au supravegheat desfășurarea concursului "Micii Campioni" s-au angajat pe proprie răspundere să păstreze confidențialitatea subiectelor, a baremelor și a informațiilor cu caracter intern pentru competiție *după* ce Concursul se încheie sau cu o zi înainte de acest moment, respectiv în ziua în care elevii candidați au susținut prima probă scrisă de concurs, iar cei care au evaluat și stabilit punctajul lucrărilor scrise ale elevilor s-au angajat pe proprie răspundere să păstreze confidențialitatea subiectelor, a baremelor și a informațiilor cu caracter intern pentru competiție *după* ce derularea Concursului se încheie, respectiv după ce subiectele din prima zi de concurs deveniseră publice.

47. Profesorii care au soluționat contestațiile împotriva punctajului stabilit de membrii Comisiei de evaluare a lucrărilor scrise s-au angajat pe proprie răspundere să păstreze confidențialitatea subiectelor, a baremelor și a informațiilor cu caracter intern pentru competiție *după* ce derularea primei zi de Concurs se încheie.

48. Contextul a favorizat discriminarea elevilor după criteriul metodei de rezolvare a problemelor, cu efect negativ direct asupra punctajului obținut de elevii care au rezolvat problemele de matematică prin alte metode decât cele avute în vedere de cei trei profesori care au elaborat subiectele și baremele de rezolvare, acești elevi fiind în mod vădit depunțați nejustificat și abuziv.

49. Din copiile borderourilor de concurs întocmite de profesorii corectori și de profesorul care a soluționat contestația formulată de elevă, rezultă că doar în dreptul lucrării elevei sunt ștersături, nu doar corecturi prin suprasciere, ceea ce ridică serioase semne de întrebare cu privire la modul în care a fost "atribuit și ajustat" punctajul acordat lucrării din prima zi de concurs a elevei. Mai trebuie observat că un alt profesor a modificat, prin suprasciere, punctajul acordat inițial altor elevi, toate aceste modificări de punctaj fiind făcute de profesor în scopul evident de a le aduce la egalitate cu punctajele stabilite de profesorul care a participat la elaborarea subiectelor și baremelor de corectare.

50. Aceste observații de necontestat confirmă modul discriminatoriu în care au fost corectate lucrările, elevii care au rezolvat problemele de matematică prin metodele profesorilor care le-au elaborat fiind în mod vădit "preferați" față de elevii care au rezolvat subiectele de concurs prin alte metode, ceea ce înseamnă că criteriul de discriminare al candidaților la concursul "Micii Campioni" a fost metoda de rezolvare, devenită astfel semn distinctiv pe lucrare.

51. Petentul consideră că, în mod evident, instrumentul prin care s-a făcut departajarea a fost metoda de rezolvare a subiectelor din prima zi de concurs, deoarece pentru metodele de rezolvare diferite de cele menționate în barem, Comisia de evaluare a lucrărilor scrise nu a întocmit barem de corectare, tocmai pentru a putea puncta aleatoriu, după bunul plac, lucrările elevilor care nu au cunoscut nici subiectele și nici metodele de rezolvare alese de profesorii care le-au elaborat.

52. În continuarea expunerii, petentul explică rezolvarea exercițiilor de către elevă și explicațiile conjuncturale care denotă imposibilitatea profesorului de a justifica punctajul acordat problemei care a fost corect rezolvată de elevă, fiind evident faptul că eleva nu putea justifica metoda de rezolvare a problemei prin explicații specifice altei metode de rezolvare, respectiv prin explicații specifice metodei de rezolvare din barem. De asemenea, maniera diferită în care eleva a rezolvat Problema 2 a făcut ca acestea, nici eleva și nici metoda de rezolvare, să nu fie "recunoscute" de echipa de profesori care au corectat lucrarea, motiv pentru care a fost în mod abuziv și nepermis depunctată, fiind discriminată pe criteriul modului de rezolvare a problemei, care nu a coincis cu cel la care s-au gândit profesorii care au elaborat subiectele. Problema 5 a fost o problemă greșită, fapt recunoscut de mai mulți profesori de matematică și, cu toate că a fost greșită, în mod inexplicabil, un elev din cei 197 candidați care s-au prezentat la concursul "Micii Campioni" a rezolvat problema Baremului această problemă, obținând astfel 15 puncte, adică punctajul maxim.

53. Petentul consideră că explicațiile greșite ale profesorului denotă modul neglijent în care acesta tratează problemele legate de lucrările elevilor care au participat la concursul "Micii Campioni".

54. În concluzie, petentul consideră că discriminarea anumitor elevi a fost posibilă și pentru că profesorii nu au vrut să elaboreze bareme de corectare pentru soluțiile alternative, așa încât punctajul corespunzător acordat soluțiilor alternative incomplete a fost stabilit aleatoriu, după bunul plac sau după interesele celor care au corectat lucrările. Criteriul de discriminare a fost metoda de rezolvare, care a devenit astfel și semn distinctiv al lucrărilor elevilor, elevii care au rezolvat problemele prin metode alternative fiind discriminați prin faptul că, în absența unui barem de corectare, li s-au acordat punctaje mult inferioare punctajelor meritate, stabilite în mod subiectiv, fără posibilitatea verificării punctuale a punctajelor acordate fiecărei operații matematice în parte. În toate celelalte cazuri, în care elevii au identificat aceleași metode de

rezolvare ca și cele din Baremul oficial, punctajele au fost aproximativ corecte sau, în orice caz, era posibilă o verificare punctuală a punctajului acordat prin raportare la punctajul care trebuia acordat conform Baremului, verificare care nu era posibilă în cazul metodelor de rezolvare alternativă, pentru care nu s-a elaborat Barem de corectare.

55. Petentul solicită admiterea plângerii, constatarea existenței activității de discriminare semnalate și, pe cale de consecință, să se dispună sancționarea părții reclamate.

Susținerile părții reclamate

56. Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin care, față de motivul de discriminare invocat în petiție.

57. În data de 12-13 mai 2022 s-a desfășurat la Colegiul National de Informatică .. concursul "Micii campioni", care se adresează elevilor de clasa a IV-a, reprezentând concursul de admitere în clasa a V-a. Potrivit Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului, calendarul de desfășurare a fost afișat cu cel puțin 30 de zile înainte de desfășurarea acestuia, împreună cu fișa de înscriere și actele necesare pentru înscriere.

58. Consiliul de Administrație al Colegiului a aprobat, în prealabil, în ședința din data de 1 martie 2022, constituirea Comisiei de organizare și desfășurare a concursului, Comisiei de elaborare a subiectelor, Comisiei de evaluare și Comisiei de contestații ale Concursului "Micii campioni", membrii acestor comisii fiind profesori ai colegiului, cu reputație profesională ireproșabilă, materializată prin calificativele «Foarte Bine» obținute de-a lungul anilor școlari, dar și care sunt membri în Comisiile olimpiadelor de specialitate, care pregătesc elevi pentru loturile de elevi participanți la concursurile internaționale și care au obținut rezultate remarcabile la concursurile și olimpiadele de specialitate naționale și internaționale.

59. Înscrierea candidaților a avut loc la secretariatul Colegiului iar părinții/împuțerniciții/tutorii legali ai candidaților au depus cererea de înscriere completată în care, sub semnătură, au declarat că au luat la cunoștință și sunt de acord cu toate prevederile regulamentului de desfășurare a acestui concurs. În urma perioadei de înscriere, au fost validați pentru participare la concurs toți cei 199 de candidați care au depus cerere, fiecărui candidat fiindu-i atribuit un cod de anonimizare care a fost distribuit candidaților, sub semnătura, într-una din zilele de desfășurare a concursului.

60. În zilele de desfășurare a concursului, toți candidații au beneficiat de aceleași condiții de examen, respectiv: săli de clase supravegheate video, profesori asistenți, același timp alocat rezolvării subiectelor din momentul primirii acestora de către ultimul candidat din sală, dar și timp de formulare de întrebări către comisia de întocmire a subiectelor așa cum este cutuma la marile concursuri de matematică, inclusiv la olimpiada internațională de profil.

61. În ziua de desfășurare a fiecărei probe, membrii comisiei de evaluare au predat în plicuri sigilate subiectele, care au fost multiplicat sub stricta supraveghere a președintelui Comisiei de organizare și a membrilor Comisiei de elaborare a subiectelor. Plicurile conținând subiectele pentru sălile de concurs au fost sigilate, ștampilate și semnate de către Președintele Comisiei de organizare iar în timpul probei, colțul colilor de concurs care conține datele personale ale elevilor au fost sigilate și ștampilate de președintele comisiei.

62. După finalizarea probei, lucrările sigilate, predate sub semnătură de profesorii asistenți din săli au fost amestecate, numerotate și distribuite spre corectare echipelor de câte doi profesori evaluatori din Comisia de evaluare. Potrivit calendarului de desfășurare a

Concursului, au fost afișate rezultatele inițiale în urma celor două zile de concurs și în aceeași zi au putut fi depuse contestații.

63. În vederea soluționării contestațiilor depuse, lucrările au fost resigilate și renumerotate de către membrii Comisiei de organizare și au fost predate membrilor Comisiei de contestații. Resigilarea lucrărilor a presupus acoperirea punctajelor acordate inițial de Comisia de evaluare pentru ca toți candidații care au depus contestații să beneficieze de o nouă corectură neinfluențată de punctajele atribuite inițial. La data de 18 mai 2022 au fost afișate rezultatele finale, punctajele acordate de comisia de contestații fiind rezultatele finale ale candidatului la acel concurs.

64. În urma afișării rezultatelor finale, candidata din prezenta cauză a fost clasată pe locul 66 din 197 de candidați prezenți cu un punctaj de 72 puncte (17 puncte la proba din prima zi și 55 puncte la proba din a doua zi), ceea ce nu o făcea eligibilă pentru admiterea la Colegiu având în vedere că punctajul maxim ce putea fi obținut la fiecare din cele două probe este de 75 puncte iar planul de școlarizare aprobat de Inspectoratul Școlar al Municipiului București prevedea 52 de locuri repartizate în două clase.

65. Se arată că, după afișarea rezultatelor finale definitive, a început exercitarea de presiuni din partea familiei candidatei pentru vizualizarea lucrării acesteia din prima zi de concurs, deși în regulamentul de desfășurare a concursului, pentru care părintele a semnat de luare la cunoștință, acest lucru nu este prevăzut. În încercarea de a aplană un conflict ce părea a se profila, directorul Colegiului și președinta al Comisiei de organizare și desfășurare a acceptat vizualizarea respectivei lucrări. La întâlnirea în care a fost vizualizată lucrarea a participat, pe lângă părintele elevei, și bunica respectivei candidate, în calitate de avocat și după spusele acesteia, fost profesor de matematică. La întâlnire au mai participat trei profesori de matematică în calitate de membri ai Comisiei de elaborare a subiectelor, a Comisiei de contestații, a Comisiei de evaluare și a Comisiei de organizare și desfășurare a concursului. Profesorii au precizat că metoda de rezolvare a problemelor contestate a fost incompletă, neincluzând demonstrația pe baza căreia au fost aflate rezultatele finale și pentru care ar fi putut obține punctajul maxim.

66. Reclamata arată că în urma acestei întâlniri a urmat o cascadă de sesizări la care colegiul a răspuns, în termenele legale. Aceleași sesizări au fost trimise și către Inspectoratul Școlar al Municipiului București dar și către Ministerul Educației, în urma verificărilor dispuse, reclamantii primind răspunsuri care nu au pus în evidență nereguli legate de desfășurarea acestui concurs.

67. Partea reclamată pune în evidență că niciunul din candidații prezenți la concurs nu a fost tratat în mod discriminatoriu, în niciuna din fazele desfășurării acestuia.

68. Toți membrii comisiilor implicate în organizarea acestui concurs au dat declarații pe propria răspundere din care reiese că nu au rude în concurs și nu au pregătit în niciun fel, elevi participanți.

69. Înainte de începerea corectării lucrărilor, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru a stabili de comun acord modul în care se interpretează și se acordă punctajele prevăzute în barem, astfel încât toți candidații să beneficieze de o corectură unitară și echitabilă. Toti candidații au avut aceleași condiții nediscriminatorii de evaluare a lucrărilor.

70. La recorectarea lucrării candidatei s-a ținut cont, așa cum este prevăzut și în barem, de soluțiile alternative care au fost judecate prin analogie cu baremul publicat, așa cum s-a procedat la recorectarea tuturor lucrărilor pentru care s-au depus contestații. Punctajul maxim

nu putea să fie acordat decât pentru o rezolvare completă, în care să apară toți pașii așteptați și pentru obținerea tuturor soluțiilor problemelor.

71. Prin comparare cu sesizările atașate la dosar, se poate remarca faptul că o parte din articolele publicate în presă seamănă izbitor cu sesizările petentului, lucru care poate duce la concluzia că ele au fost publicate preluând direct aceste sesizări. Înaintea publicării în presă a materialelor publicate de presă, nu a fost solicitat niciun punct de vedere din partea publicațiilor respective.

72. Partea reclamată consideră denigratoare afirmațiile făcute de reprezentanții petentului în ședința de audiere a părților din data de 13.12.2022 prin care se fac acuzații de politizare a cazului prin „numiri politice” atât la nivelul școlii cât și la nivelul organismelor superioare.

73. În concluzie, reclamata solicită ca, în urma analizării motivelor invocate de ambele părți precum și a probelor administrate în cauză, să se dispună respingerea ca neîntemeiată a plângerii.

74. În susținerea celor menționate în punctul său de vedere partea reclamată a depus la dosar următoarele înscrisuri: răspunsul nr. 2259/23.06.2022 la sesizările petentului, deciziile de constituire a Comisiei de elaborare a subiectelor, Comisiei de organizare și desfășurare a concursului "Micii campioni" și a Comisiei de evaluare a lucrărilor scrise, declarațiile membrilor comisiilor mai sus menționate, o copie a lucrării elevei, o copie a borderourilor de corectare a lucrării scrise în prima zi de concurs de către elevă; punctele de vedere ale membrilor Subcomisiei de evaluare formate din prof. de matematică .. și ..; punctele de vedere ale membrilor Comisiei de contestații formate din profesorii de matematică .. și .., linkuri pentru concursul "Micii Campioni" 2022 disponibile pe site-ul colegiului: <http://portal.lbi.ro/>, regulamentul concursului Micii Campioni, calendarul concursului Micii Campioni, subiectele și baremul corectare proba ziua 1, rezultate înainte de contestații și rezultatele finale după contestații (filele 190-242 la dosar).

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

75. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Legislația internă

Constituția României

Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

Art. 4 alin. (2)

„România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Egalitatea în drepturi

Art. 16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) *Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

(4) *În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2

„(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 20

(6) „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

Legislație internațională

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14

Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Principiile de analiză

76. Litera și spiritul Constituției României interzice ambele fețe ale discriminării: atât cea formală cât și cea substanțială.

77. Suntem în prezența discriminării formale sau *de jure* atunci când există o diferențiere sau un tratament diferit între două persoane sau situații neexistând nici o distincție relevantă

între ele. Astfel, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.¹

78. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

✓ la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit*. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

79. În cazul discriminării **substanțiale sau de facto**, atunci când se tratează într-o manieră identică două sau mai multe persoane sau situații care sunt în fapt diferite, Curtea Constituțională a arătat că tratarea diferită a unor probleme ce țin de inegalitate nu este numai permisă, ci chiar cerută.

80. Principiul egalității nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit.”³

81. Totodată conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, diferența de tratament devine discriminare, în sensul art. 14 din Convenție, atunci când autoritățile statale induc distincții între situații analoage sau comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoanele care se află în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial, și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (Fredin c. Suediei, Hoffmann c. Austriei, Spadea și Scalabrino c. Italiei, Stubbings și alții c. Regatului Unit).

Discriminarea directă

82. Suntem în prezența discriminării directe atunci când:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care **au fost sau ar fi tratate** alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria ”criteriului protejat”.

83. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002,

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Decizia nr. 116/2002, M. Of. Nr. 317/2002, Decizia nr. 92/2002, M.Of. nr. 338/2002.



➤ în cazul criteriului de vârstă: tratamentul diferențiat nu este justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare – justificarea obiectivă se aplică doar în cazul criteriului vârstei.

Aplicarea principiilor la speță

84. În fapt, se reține că, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare asupra fiicei petentului, Colegiul director trebuind să analizeze în ce măsură eleva a fost depunctată la concurs deoarece a urmat o altă metodă de rezolvare a problemelor, elevilor care au rezolvat problemele prin soluții alternative acordându-se punctaje inferioare ce au fost stabilite fără posibilitatea verificării punctuale a punctajelor acordate fiecărei operații matematice în parte, în comparație cu punctajele acordate elevilor care au identificat aceleași metode de rezolvare ca și cele din baremul oficial. Organizatorii concursului nu au elaborat bareme de corectare pentru soluțiile alternative în cazul metodelor de rezolvare alternativă incompletă iar verificarea nu a fost posibilă comparativ cu celelalte cazuri, în care s-a făcut o verificare punctuală a punctajului acordat prin raportare la punctajul care trebuia acordat conform baremului de corectare.

85. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

86. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile OG nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, republicată.

87. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

88. Colegiul director este chemat să analizeze dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.(1) din OG nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența

de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 alin. (1) al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

89. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin. (3) din OG nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

90. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

91. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2 alin (1) deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de art. 2 alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

92. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții. Astfel, se poate considera discriminare:

✓ o diferențiere

- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept
- ✓ dreptul să fie justificat

93. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă partea reclamată i-a încălcat fiicei petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și susținerile părților se reține că petentul reclamă faptul că fiica acestuia a fost discriminată, fiindu-i îngădit accesul la educație, petentul susținând că eleva nu a beneficiat de dreptul la educație de calitate, făcând parte din categoria elevilor care, la examinare, au soluționat problemele prin metode alternative pentru care nu există un barem de corectare publicat, aceștia fiind defavorizați față de elevii care au rezolvat problemele conform baremului de corectare publicat. Pentru concursul organizat de partea reclamată nu a fost stabilit un barem pentru *soluțiile alternative de rezolvare a problemelor*, care să impună limite și reguli de apreciere, această situație echivalând cu lipsirea elevei care a rezolvat problema prin *soluție alternativă* de șansa de a beneficia în mod real de o apreciere imparțială și transparentă a lucrării sale, acest concurs având ca finalitate admiterea elevei în clasa a V-a, la instituția de învățământ organizatoare a concursului.

94. Petentul a invocat criteriul metodei de rezolvare a problemelor afirmând că a fost creată pentru fiica sa o situație de inferioritate, cu efect negativ direct asupra punctajului obținut de ea la rezolvarea problemelor de matematică prin alte metode decât cele avute în vedere de profesorii care au elaborat subiectele și baremele de rezolvare, eleva fiind depunctată nejustificat și abuziv, situație care a generat un cadru degradant, având ca scop restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor și a libertăților recunoscute de lege.

95. Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

96. Din înscrisurile depuse la dosar și pe baza susținerilor părților, Colegiul director reține că, în speță este vorba despre o situație dată de împrejurarea organizării concursului intitulat Micii Campioni, concurs organizat de către Colegiul Național de Informatică ..., în baza căruia elevii de clasa a IV-a posibilitatea să-și valorifice aptitudinile, înclinațiile și interesul pentru domeniul științei și, totodată, acesta reprezintă și procedura de admitere în clasa a V-a, prima clasă a învățământului gimnazial din cadrul colegiului.

97. În urma analizei se apreciază că Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului nu este discriminatoriu deoarece nu a îngădit elevilor candidați principiul egalității în drepturi. Toți elevii au avut șanse egale de participare la concurs, respectiv: s-au înscris la concurs în același mod, concursul a fost dat în același timp, candidații au avut condiții egale de examen, au avut aceleași subiecte, au fost aceleași condiții de evaluare a lucrărilor, le-a

fost respectat dreptul de a depune contestație și au avut aceleași condiții de reevaluare după depunerea contestațiilor.

98. De asemenea, din analiză rezultă faptul că nu s-a creat un tratament diferențiat pentru elevii care au ales metodele de rezolvare alternative, aceștia fiind punctați cu punctaj maxim atâta timp cât soluția/rezolvarea problemei era completă. Metoda de soluționare alternativă nu a fost mai puțin preferată în comparație cu metoda de rezolvare/ soluția după baremul unic de corectare prezentate de organizator. Conform regulamentului de concurs, se prevede că *orice soluție alternativă completă a oricărei probleme va primi punctaj maxim, iar orice soluție alternativă incompletă va primi punctaj corespunzător.*

99. Problematika supusă analizei CNCD în ceea ce privește baremul stabilit pentru punctajul corespunzător pentru soluțiile alternative incomplete este de strictă specialitate, petentul *insistând asupra faptului că nu a existat barem pentru soluțiile alternative, existând doar baremul orientativ, care era aplicabil exclusiv în ipoteza rezolvării prin soluția din baremul alternativ.* Subliniem că aceasta analiză a fost efectuată de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București, raport din care rezultă faptul că *eleva nu a fost depunctată pentru că a folosit alte metode de rezolvare, a fost depunctată deoarece nu a precizat justificări corespunzătoare unei rezolvări alternative, soluție alternativă incompletă.* În acest sens au fost prezentate și punctele de vedere ale membrilor comisiilor de examinare, care au motivat acordarea punctajului pentru rezolvarea problemelor de către eleva în cauză.

100. În raport de susținerile părților și de înscrisurile depuse la dosar de acestea, Colegiul director constată că fiicei petentului nu i s-a îngădit dreptul la educație, accesul elevei de a participa la concurs ca și candidat fiind respectat, instituția de învățământ aprobând înscrierea acesteia la procesul de evaluare și oferind elevei posibilitatea de a participa la concurs în cadrul entității școlare, în condiții egale cu ceilalți candidați.

101. De asemenea, se reține și faptul că unele elemente prezentate nu se susțin în ceea ce privește îngădirea accesului la educație. Cu privire la aspectele sesizate legate de presupusa ilegalitate a desfășurării concursului, prin care se expune o situație de *semn distinctiv* existent între profesori și elevii cu care aceștia au efectuat meditații în particular, apreciem că aceste aspecte nu intră în competența de analiză a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director nu se poate pronunța asupra unor potențiale aspecte care atrag răspunderea penală. Aspectele la care petentul face referiri intră în competența de analiză a altor instituții, sesizarea petentului urmând a fi îndreptată către instituțiile abilitate în acest sens.

102. În consecință, Colegiul director reține că nu există drept încălcat în ceea ce privește aspectele sesizate de petent referitoare la faptul că fiicei acestuia i-a fost îngădit dreptul la educație prin depunctarea la concurs, examinare în cadrul căreia eleva a urmat o altă metodă de rezolvare a problemelor, soluțiile alternative, altele decât cele prevăzute în baremul orientativ de corectare fiind admise de organizatorii concursului și pentru care s-au aplicat punctaje corespunzătoare.

103. Având în vedere cele prezentate, Colegiul director constată că în speță nu se întrunesc condițiile necesare pentru a ne afla în situația unei fapte de discriminare, așa cum este prevăzută de prevederile OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, nu este drept încălcat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu reprezintă faptă de discriminare conform prevederilor OG nr. 137/2000, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, nu este drept încălcat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactat/Motivat: AND/FL

Data: 29.12.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

