



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 587 din 15.11.2023

Dosar nr.: 619/2022

Petiția nr.: 6110/06.09.2022

Petent:

Reclamat:

Obiect: Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a faptului că reclamatul i se adresează cu apelativul „băi, țiganule” de fiecare dată când îl vede, manifestând un pronunțat caracter rasist. Totodată, petentul susține că partea reclamată l-a amenințat, i-a adresat injurii, a avut o atitudine abuzivă, l-a sancționat ilegal, a încercat să influențeze martorii din proces și l-a hărțuit.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

II. Procedura de citare

1. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. **6110/10.10.2022**, respectiv nr. **7166/10.10.2022**, a citat părțile pentru data de 08.11.2022.

2. Totodată, prin citație, referitor la presupusele acte/fapte de amenințări și injurii, a fost invocată din oficiu excepția de neкомпetență a C.N.C.D. în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. nr. 348 din 6 mai 2008, competența aparținând în exclusivitate instanțelor de judecată.

3. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

4. Prin adresa nr. **8807/06.12.2022**, a fost comunicată reclamatului o copie a notelor scrise formulate de către petent, înregistrate cu nr. 7736/31.10.2022. Totodată, reclamatul a fost informat de posibilitatea de a formula un punct de vedere, în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul a formulat memoriul înregistrat cu nr. 6110/06.09.2022, prin care a solicitat



constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare în formă continuată ca urmare a faptului că partea reclamată, lucrător de poliție în cadrul Postului de Poliție..., jud. Bacău, îi adresează injurii și amenințări de fiecare dată când interacționează cu el în public, adresându-i-se cu apelativul „băi, țiganule”. Petentul menționează că aceste acțiuni însoțite de apelativele precizate se întâmplă în timpul liber, în afara desfășurării activității profesionale a reclamatului.

7. Petentul susține că reclamatul îl insultă de față cu mai multe persoane și că nici el, nici familia sa nu sunt de etnie romă și nu se identifică cu aceste persoane care aparțin unei „categorii defavorizate în societatea noastră deoarece mulți semeni ai acestei etnii se identifică cu cele mai periculoase persoane, multe condamnate pentru fapte de violență și sunt cele care fac parte din lumea interpolă”.

8. Totodată, petentul susține că reclamatul manifestă un pronunțat caracter rasist și că îl asociază cu persoanele de etnie romă, categorie din care nu face parte.

9. Din relatările petentului, există mai multe plângeri împotriva reclamatului formulate de el, aflate în curs de soluționare, pentru neglijență în serviciu, amenințare, purtare abuzivă și șantaj, deoarece reclamatul se comportă ca un „stăpân de sclavi” și de fiecare dată când a existat o persoană care a vrut să dea o declarație în favoarea sa, acesta a amenințat că oricând se găsește ceva ce ar putea atrage o amendă contravențională sau chiar un dosar penal.

10. În data de 02.09.2022, ora 12:00, în timp ce mergea spre casă, petentul susține că a observat o mașina care îl urmărea. Ajuns în parcare a magazinului din centrul comunei, un autoturism a oprit brusc în fața sa și i-a blocat ieșirea. La volanul autoturismului era partea reclamată care ar fi început să strige: „băi țigane, îmi mai faci multe plângeri, că te sparg, băi fraiere”.

11. Petentul susține că reclamatul era extrem de agitat, motiv pentru care nu a spus absolut nimic și că toata lumea se uita la el cum strigă: „dacă ești tare, vino pe câmp să te bați cu mine, țigan borât, să-ți arăt eu cine sunt”.

12. Petentul menționează că nu a dat curs provocărilor reclamatului care, deși era îmbrăcat în haine civile, s-a apropiat să îl legitimeze, moment în care petentul și-a dat seama că acesta a consumat alcool.

13. Petentul nu i-a dat reclamatului cartea de identitate și, prin urmare, acesta l-a chemat la sediul poliției pentru a da declarații. Petentul s-a dus la sediu însă reclamatul nu era acolo, a.î. petentul a plecat spre casă.

14. Din spusele petentului, în anul 2020, în luna martie, când relațiile cu reclamatul erau normale, petentul i-a vândut un cavou la un preț modest deoarece decedase tatăl său și nu se descurca. La momentul respectiv, l-ar fi întrebat pe reclamat ce pași trebuie să urmărească fiica sa pentru a se angaja în poliție. Reclamatul i-ar fi răspuns că el a plătit 13.000 de euro pentru a fi detașat din comuna .. în comuna ...

15. Întâmplător sau nu, petentul susține că, în noaptea de 11-12 septembrie, locuința familiei sale a fost spartă, el surprinzând în fapt două persoane în timp ce sustrăgeau mai multe bunuri din locuință. Hoții s-au dovedit a fi vecini cu partea reclamată. Petentul a sunat la 112, a venit un echipaj de poliție din Bacău, reclamatul fiind persoana care s-a ocupat de caz.

16. Conform petentului, hoții au fost ajutați de partea reclamată să întoarcă totul împotriva sa, înscenându-i fapte de amenințare și deschizând un dosar penal împotriva sa pentru a renunța la propria plângere.



17. Mai mult de atât, petentul susține că reclamatul a găsit doi martori care să spună că au fost de față însă, în timpul audierilor, martorii au spus adevărul și anume că nu au fost de față și nu cunosc aspecte privitoare la presupusele amenințări.

18. În soluționare plângerii, petentul susține că a solicitat ca cei doi inculpați să fie audiați în prezența sa însă, partea reclamată l-a amendat pentru hărțuirea vecinilor săi. Nu s-a procedat la audierea inculpaților și plângerea a fost respinsă, soluția reclamatului fiind însușită de procurorul de caz.

19. Petentul susține că a formulat mai multe plângeri împotriva părții reclamate, plângeri care au fost respinse în lipsa probelor.

20. Totodată, petentul menționează că soția reclamatului este consilier local în cadrul Consiliului Local .. și este administratorul mai multor magazine și săli de jocuri în asociere cu polițiști locali. Cu ajutorul polițiștilor locali, au fost distribuite pachete cu alimente în campania electorală din anul 2020 pentru a susține candidatul PSD-ului în cadrul primăriei.

21. Astfel, petentul susține că i-a adus la cunoștința reclamatului cele întâmplate însă a fost amenințat cu plângeri.

22. Petentul menționează că polițiștii comunali sunt susținuți de șeful Biroului Poliție Rurală, astfel încât toate plângerile formulate împotriva lor au fost clasate.

23. Din spusele petentului, starea de dușmănie existentă se datorează primarului comunei împotriva căruia există mai multe dosare penale în curs de soluționare și care încurajează polițiștii comunali la acte de discriminare împotriva petentului.

24. Astfel, petentul susține că a fost amendat cu 18.000 de lei, 10.000 de lei și 1.000 de lei pentru presupuse fapte de încălcare a Legii nr. 50/1991, însă instanța a anulat parte din amenzile respective.

25. Petentul a formulat adresa nr. 7736/31.20.2022 prin care a susținut că excepția de necompetență invocată din oficiu este neîntemeiată, având în vedere contextul în care faptele respective au fost săvârșite, constituind „fondul prealabil” al faptelor de discriminare.

26. Prin urmare, având în vedere că nu este posibilă disjungerea cauzei, petentul solicită analiza conținutului sesizării și al înscrisurilor anexate.

27. Totodată, petentul susține că de-a lungul timpului a fost hărțuit de către polițiști, i-au fost înscenate diferite fapte, a fost amendat în nenumărate rânduri, a fost urmărit până la ușa locuinței, familia sa este terorizată, a fost amenințat de mai multe ori în public de către primarul comunei cu evacuarea din comună, a fost denunțat la organele fiscale de control pentru presupuse fapte de evaziune fiscală, a fost obligat să sesizeze Garda de Mediu pentru ocuparea unui teren cu deșeuri aruncate necontrolat, a fost oprit în trafic la ordinul primarului doar pentru satisfacția polițiștilor care căutau orice motiv să îl amendeze, a fost acuzat de construire fără a face demersurile legale, toate acestea fiind orchestrate de reclamat împreună cu primarul comunei.

28. Astfel, petentul menționează că, pe rolul Judecătoriei Bacău, Secția Penală, se afla în curs de soluționare dosarul nr. 9830/180/2022. Deși existau suficiente elemente care să contureze suspiciunea rezonabilă dincolo de orice dubiu cu privire la veridicitatea declarațiilor susținute de reclamat, organul de cercetare penală, lipsit de imparțialitate și obiectivitate, a dispus clasarea cauzei.

29. În data de 15.09.2020, petentul susține că reclamatul i-a reținut abuziv documentele personale, după ce i-a aplicat în prealabil o amendă nelegală pentru nepurtarea centurii de siguranță. La incident ar fi fost prezent și un martor căruia reclamatul i-ar fi cerut să plece.



30. Deoarece ar fi avut actul de identitate reținut în mod ilegal, în data de 17.09.2020 petentul susține că nu s-a putut prezenta la ședința de judecată într-un dosar penal în care are calitatea de petent și în care ar fi trebuit să susțină nelegalitatea unor acte de netrimiteri/neurmărire adoptate de organul de urmărire penală, urmare a plângerii formulate împotriva celui mai influent om de afaceri din comună, prieten cu primarul.

31. În noaptea de 23 spre 24 septembrie 2020, petentul susține că i-a fost spartă locuința și în data de 24 septembrie a apelat la 112, însă nu a venit nimeni.

32. În ziua de 02.12.2020, petentul susține că, în timp ce se afla în vizită la un vecin, reclamatul l-a văzut singur în curte și a început să urle: „Am venit să-ți dau amendă că nu porți mască”.

33. Petentul anexează ordonanța de clasare din data de 12.07.2020.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

34. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 Statul român

„(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.

(...)”

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

Art. 15 Universalitatea

„(1) *Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

Art. 16 Egalitatea în drepturi

„(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:



Art. 2

(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

Art. 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Art. 17 Interzicerea abuzului de drept

„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”

Principiile de analiză

35. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

36. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

Art. 30: „(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”

Art. 31: „(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”

Art. 32: „Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

37. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un



tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale". Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*".

38. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

Aplicarea principiilor la spetă

39. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări ca urmare a faptului că reclamatul i se adresează cu apelativul „*băi, țiganule*” de fiecare dată când îl vede, manifestând un pronunțat caracter rasist. Totodată, petentul susține că partea reclamată l-a amenințat, i-a adresat injurii, a avut o atitudine abuzivă, l-a sancționat ilegal, a încercat să influențeze martorii din proces și l-a hărțuit.

40. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția invocată în cauză, raportat la obiectul plângerii, respectiv excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în ceea ce privește posibila discriminare ce ar rezulta din eventuale amenințări și injurii și orice aspecte care întrunesc elementele unor fapte penale, aspecte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

41. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

42. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentului prin adresa nr. 6110/10.10.2022 excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare: „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.*”

43. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că aspectele care vizează posibile fapte penale intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

44. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt

independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

45. Prin urmare, Colegiul director decide admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D., invocată din oficiu, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008.

46. Examinând conținutul petiției precum și notele scrise ale petentului precum și celelalte documente aflate la dosar, în ceea ce privește apelativul „băi, țiganele” pe care petentul a susținut că i-l adresează reclamatul de fiecare dată când îl vede, Colegiul director constată că nu pot fi reținute probe care să poată sta la baza constatării unui comportament denigrator.

Față de cele de mai sus, în temeiul **art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, amenințările, injuriile și orice aspecte care întrunesc elementele unor fapte penale, intră în sfera de competență a organelor de cercetare/ urmărire penală;
2. Referitor la presupusele afirmații supuse analizei Colegiului, acestea nu au fost probate.
3. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru



JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Red.: R.B. și A.D.

Data redactării: 07.12.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

