



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 585 din 08.11.2023

Dosar nr.: 17/2022

Petiția nr.: 147/06.01.2022

Petent:

Reclamată: Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Obiect: petentul reclamă faptul că este discriminat în activitatea profesională, fiind împiedicat în mod sistematic să își îndeplinească atribuțiile de serviciu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic,

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese (filele 32 și 33 din dosar) în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Prin adresa nr. 1398/23.02.2022 Agenția Națională a Funcționarilor Publici redirecționează sesizarea petentului la CNCD spre competentă soluționare.

6. Prin adresa nr. 1364/22.02.2022 petentul depune o completare la petiție. Această completare este comunicată părții reclamate prin adresa nr. 2940/21.04.2022 (fila 79 din dosar) în vederea depunerii de note/concluzii scrise. Prin adresa nr. 4038/07.06.2022 partea reclamată depune precizări la completarea depusă de petent.

7. Partea reclamată depune la dosar punctul de vedere înregistrat cu nr. 1841/11.03.2022.

Acest punct de vedere, împreună cu precizările formulate de partea reclamată prin adresa nr. 4038/07.06.2022 sunt comunicate petentului prin adresa nr. 4876/13.07.2022 (fila nr. 98 din dosar) în vederea formulării de concluzii scrise.

8. Petentul depune concluzii scrise sub nr. 5449/04.08.2022.

9. Urmare solicitării petentului, acesta este informat prin adresa nr. 6912/20.09.2023 asupra stadiului soluționării dosarului.

10. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin petiția nr. 147/06.01.2021 petentul precizează faptul că din luna iunie 2021 până în prezent este discriminat de partea reclamată și solicită ca, pe lângă constatarea faptei de discriminare și aplicarea amenzii contravenționale, CNCD să dispună obligarea părții reclamate să publice, în mass – media, un rezumat al hotărârii.

12. Petentul arată că, în fapt, începând cu data de 20.06.2021, a fost discriminat în repetate rânduri de conducerea părții reclamate, faptele fiind următoarele:

- în data de 10.06.2021 petentul a suferit un accident casnic, fiind nevoie de o intervenție chirurgicală la mâna dreaptă, urmând o perioadă de recuperare (concediu medical) din data de 11.06.2021 până în 30.06.2021. În data de 16.06.2021 (în perioada concediului medical) petentul a primit acasă (prin poștă) Decizia nr. 72/16.06.2021 emisă de partea reclamată prin care era înștiințat că este delegat la Direcția pentru Cultură a Municipiului București, urmând a îndeplini atribuții necuprinse în fișa postului său și nici făcând parte din pregătirea sa profesională; petentului nu i s-a prezentat nicio motivație a acestui fapt și nici nu i s-a solicitat acordul. În data de 12.07.2021 petentul a făcut plângere prealabilă prin avocat și a acționat în justiție pentru remedierea acestei situații injuste, unde a câștigat, partea reclamată fiind obligată la plata cheltuielilor de judecată ale petentului și a emis Decizia nr. 103/22.07.2021 prin care a încetat delegarea petentului;

- în data de 17.05.2019 petentul a fost încadrat în funcția de Expert superior în cadrul Serviciului Financiar, Contabilitate Buget prin Decizia nr. 75/17.05.2019, descrierea postului fiind de expert superior cu atribuții în cadrul Compartimentului Administrativ conform Fișei postului nr. 61/17.05.2019 pe care petentul și-a asumat-o; în data de 04.10.2019 petentul a fost desemnat coordonator al Compartimentului Administrativ prin Nota de Serviciu nr. 8386/04.10.2019, unde și-a desfășurat activitatea până în prezent;

- în data de 28.07.2021 petentul a fost convocat la o ședință de către Directorul Executiv al instituției, unde a cunoscut conducerea Poliției Locale și în cadrul căreia i s-a comunicat că trebuie să îndeplinească atribuții care nu erau în fișa postului său (muncă de teren alături de poliția locală). Petentul nu a fost de acord cu acest lucru, comunicând conducerii decizia sa. La respectiva ședință au participat și doi colegi din alt compartiment al instituției care îndeplineau la acea dată atribuții de acest gen;

- în data de 05.08.2021 petentul a fost convocat de către conducerea părții reclamate (Directorul Executiv) pentru a i se înmâna o altă fișă de post, cu atribuții strict în domeniul financiar. Petentul a comunicat verbal și scris că nu acceptă să îndeplinească atribuțiile precizate în această fișă, el neavând studii de specialitate. Apreciind că este ținta unor abuzuri, considerând că este vădit discriminat în activitatea sa profesională și că se urmărește îndepărtarea sa, petentul a sesizat domnului Director Executiv toate aceste fapte prin adresa nr. 6020/05.08.2021/A.M.C.C.R.S., dar nu a primit răspuns;

- în data de 18.11.2021 conducerea părții reclamate a hotărât încetarea calității petentului de coordonator al Compartimentului Administrativ. Petentul precizează că Fișa postului

nr. 61/17.05.2019 este în vigoare și în prezent, el neasumându-și nicio altă fișă de post. Petentul consideră că încadrarea sa în Serviciul Financiar, Contabilitate Buget s-a făcut de la început în Compartimentul Administrativ, așa cum rezultă și în fișa postului asumată;

- constatând că este împiedicat în mod sistematic să își îndeplinească atribuțiile de serviciu, acestea fiind îndeplinite de alți colegi din dispoziția Directorului Executiv, petentul a sesizat toate faptele pe care le-a considerat discriminatorii prin adresa nr. 8992/03.12.2021/A.M.C.C.R.S. către Directorul Executiv, dar nu a primit niciun răspuns.

13. Petentul mai precizează că în data de 29.03.2021, ca urmare a solicitărilor de clarificări făcute în cadrul unui audit efectuat la A.M.C.C.R.S. de către ordonatorul principal de credite, a informat conducerea A.M.C.C.R.S. în scris despre problemele constatate prin nota înregistrată sub nr. 2609/29.03.2021/ A.M.C.C.R.S. Petentul nu a primit niciun răspuns, însă a constatat de la acea dată o ostilitate accentuată la adresa sa din partea serviciului din care face parte.

14. Prin adresa nr. 1364/22.02.2022, petentul face o completare a petiției sale și adaugă următoarele:

- în data de 07.01.2022 a primit o notă de serviciu prin care i se solicită fie mutarea în cadrul altui serviciu (Serviciul Achiziții Publice), fie acceptarea fișei de post care implică activități și atribuții în domeniul economico – financiar;

- tot în data de 07.01.2022 petentul a fost convocat într-o ședință cu conducerea instituției în care i s-au prelucrat cele prevăzute în nota de serviciu; petentul a precizat faptul că a depus o petiție/plângere la CNCD;

- în data de 14.01.2022 petentul a fost convocat la o altă ședință, având același subiect, în ambele ședințe s-a stipulat faptul că se va cere punct de vedere de la ANFP în privința situației petentului, lucru pe care acesta îl consideră cel puțin încercare de intimidare.

Potentul consideră faptele prezentate o continuare a acțiunilor de discriminare/hărțuire a sa.

15. Prin concluziile scrise nr. 5449/04.08.2022 depuse la dosar petentul arată că își menține toate afirmațiile formulate în petiție și solicită să se ia act de situația sa și, în măsura în care se poate, să se dispună remedierea acesteia.

Sușinerile părții reclamate

16. Prin adresa nr. 1841/11.03.2022 partea reclamată își exprimă punctul de vedere referitor la sesizarea prin care petentul arată că se consideră discriminat prin emiterea unor decizii referitoare la încadrarea în funcție a sa, respectiv prin emiterea unor fișe de post conținând atribuții pe care petentul susține că nu le-a acceptat și care nu corespundeau cu funcția lui, și invocă **excepția necompetenței materiale a C.N.C.D.** raportat la obiectul plângerii în care nu se indică modul și presupusa discriminare la care a fost supus petentul raportat la prevederile art. 2 din O.G. 137/2000, totodată invocând și **excepția inadmisibilității sesizării**, raportat la art. 2 din O.G. nr. 137/2000, actele administrative individuale și fișele de post menționate în sesizare nu conțin prevederi care îl dezavantajează pe petent, pe baza criteriilor prevăzute la art. 2 alin. (1) din Ordonanță, față de alte persoane din cadrul instituției care au aceeași încadrare și își desfășoară activitatea în cadrul aceluiasi compartiment ca petentul.

17. În data de 13.11.2018 petentul a fost numit în urma concursului de recrutare în funcția publică de execuție de expert, grad profesional superior, în cadrul Serviciului Achiziții Publice. În data de 17.05.2019 s-a modificat raportul de serviciu al petentului prin mutarea

definitivă de la Serviciul Achiziții Publice la Serviciul Financiar Contabilitate Buget, fiind întocmită o Fișa postului ce nu presupunea prerogative de putere publică, deși funcția era publică și care avea atribuții specifice Compartimentului Administrativ, în antiteză cu fișele de post ale celorlalți funcționari din cadrul Serviciului Financiar care îndeplineau prerogative de putere publică și care aveau atribuții și responsabilități specifice Serviciului Financiar unde își desfășurau activitatea.

18. În data de 04.10.2019 petentul a fost numit coordonator al Compartimentului Administrativ.

19. În data de 16.06.2021 raportul de serviciu al petentului (aflat în concediu pentru incapacitate temporară de muncă la data emiterii deciziei) a fost modificat, prin delegare la Direcția pentru Cultură a Municipiului București, pe o perioadă de 60 de zile calendaristice, începând cu data revenirii din concediul medical. La data revenirii din concediul medical petentul s-a prezentat la Direcția pentru Cultură a Municipiului București, iar la cererea Direcției, începând cu data de 23.07.2021, a încetat delegarea petentului la această instituție, petentul revenind pe funcția publică deținută anterior delegării și a fost emisă în acest sens Decizia nr. 103/22.07.2021. Contestația petentului împotriva deciziei de delegare a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin sentința civilă nr. 2862/30.09.2021 dispusă de Tribunalul Ilfov.

20. În data de 28.07.2021 conducerea părții reclamate îi comunică petentului faptul că trebuie să însoțească Poliția Locală în efectuarea unor controale la locuințele de necesitate alături de salariații din cadrul Compartimentului Administrare Locuințe de Necesitate. În baza prevederilor art. 437 alin. (3) din Codul administrativ petentul avea dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul ierarhic, dacă le consideră ilegale, ori la data de 28.07.2021 sau, după această dată, nu s-a înregistrat la registratura instituției, niciun document care să ateste refuzul motivat în îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul ierarhic sau că petentul consideră că prin efectuarea acestei deplasări împreună cu alți salariați ai instituției s-a produs o faptă de discriminare față de persoana sa.

21. În data de 02.08.2021, pentru a corobora atribuțiile din fișa postului petentului cu postul ocupat de acesta în cadrul Serviciului Financiar Contabilitate Buget, șeful acestui serviciu a întocmit o anexă la Fișa de post prin care s-au actualizat atribuțiile din fișa postului petentului prin adăugarea de atribuții în domeniul financiar contabil buget corelat cu postul pe care îl ocupa. Petentul a luat cunoștință de anexa la fișa de post la data de 05.08.2021, dar aceste atribuții nu au fost îndeplinite niciodată de petent.

22. Prin Raportul privind controlul efectuat de Corpul de Control al Primarului General, partea reclamată are obligația de a întreprinde demersurile necesare pentru modificarea fișelor de post ale funcționarilor publici, astfel încât atribuțiile să respecte exercitarea prerogativelor de putere publică. Pentru a duce la îndeplinire recomandările Corpului de Control al Primarului General s-a emis Nota de Serviciu nr. 8655/18.11.2021 prin care s-a decis ca petentul să nu mai coordoneze Compartimentul Administrativ și s-a întocmit și prezentat în data de 02.12.2021 o Fișă de Post cu atribuțiile în domeniul financiar contabil buget, atribuții care să respecte exercitarea prerogativelor de putere publică și să fie corelate cu funcția deținută de petent. La data de 02.12.2021 petentului i se comunică fișa de post cu atribuții în domeniul financiar contabil buget, acesta refuzând semnare și returnând fișa postului în data de 03.12.2021, cu mențiunea că nu are pregătire în domeniul economic.

23. În data de 03.12.2021 petentul depune la registratura părții reclamate o petiție prin care a recunoscut că modificarea raportului de serviciu prin mutarea definitivă la Serviciul Financiar Contabilitate Buget a avut loc cu acordul său, consideră atitudinea față de el o foarte gravă hărțuire, discriminare și abuz în serviciu, fără a preciza care sunt faptele de natura discriminării pe care le acuză, solicită conducerii părții reclamate să dispună. Ca răspuns la petiție, conducerea părții reclamate a purtat discuții cu petentul și, prin adresa nr. 157/07.01.2022, i-a solicitat acestuia să opteze pentru:

➤ modificarea raportului de serviciu prin mutarea definitivă în cadrul Serviciului Achiziții Publice, unde a ocupat inițial un post prin concurs de recrutare, pentru care a îndeplinit condițiile specifice prevăzute în fișa postului, cu atribuții și activități care implică prerogative de funcție publică;

➤ menținerea pe funcția publică de execuție pe care o ocupă în prezent la Serviciul Financiar Contabilitate Buget, cu modificare Fișei postului cu atribuții și activități care implică prerogative de funcție publică.

24. În ceea ce privește adresa nr. 2609/29.03.2021 prin care petentul sesizează aspecte incorecte sau neconforme cu procedurile legale referitor la unele activități din cadrul Compartimentului Administrativ, acestea au fost verificate de către Corpul de Control al Primarului General și Curtea de Conturi.

25. În concluzie, partea reclamată consideră că aspectele sesizate de petent nu se încadrează în prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 și solicită respingerea sesizării depuse.

26. Prin adresa nr. 4038/07.06.2022 partea reclamată formulează precizări față de completarea la petiție depusă de petent și arată că, referitor la nelegalitatea fișei de post a petentului, în data de 07.01.2022 a avut loc o ședință prin care s-a urmărit intrarea în legalitate a fișei postului din punct de vedere al completării acesteia cu atribuții care implică prerogative de putere publică așa cum sunt cele prevăzute pentru funcția publică de execuție de expert, grad profesional superior la Serviciul Financiar, Contabilitate Buget, funcție pe care petentul este încadrat. Referitor la susținerea petentului cu privire la "încercări de intimidare" prin solicitarea unui punct de vedere la ANFP, aceasta este neîntemeiată, ANFP fiind instituția abilitată să formuleze puncte de vedere referitoare la funcția publică și atribuțiile de putere publică la solicitarea oricărei instituții sau persoane interesate.

27. În concluzie, funcția publică de execuție ocupată de petent, cu atribuțiile de natură contractuală, este nelegal întocmită și creează o poziție privilegiată față de ceilalți colegi care au funcții publice de expert, grad profesional superior și care îndeplinesc prin fișa postului atribuții de funcție publică cu toată răspunderea ce revine din exercitarea acestora.

28. Partea reclamată solicită respingerea petiției, pentru motivele expuse în punctul de vedere și în precizări.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

29. Procedura internă de soluționarea petițiilor, la Secțiunea *Vădită necompetență* prevede:

„Art. 28

Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod

vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29

Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32

Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

30. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

31. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

32. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

33. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

34. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

35. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva**

Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

36. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se poate raporta la tratatele internaționale ratificate de România și la legislația internă.

37. Concret privind dreptul, art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

37. Din probele depuse la dosar se constată următoarele aspecte relevante:

- în data de 04.10.2019 petentul a fost numit coordonator al Compartimentului Administrativ.
- în data de 16.06.2021 raportul de serviciu al petentului (aflat în concediu pentru incapacitate temporară de muncă la data emiterii deciziei) a fost modificat, prin delegare la Direcția pentru Cultură a Municipiului București, pe o perioadă de 60 de zile calendaristice, începând cu data revenirii din concediul medical;
- la data revenirii din concediul medical petentul s-a prezentat la Direcția pentru Cultură a Municipiului București, iar la cererea Direcției, începând cu data de 23.07.2021, a încetat delegarea petentului la această instituție, petentul revenind pe funcția publică deținută anterior delegării;
- contestația petentului împotriva deciziei de delegare a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin **Sentința civilă nr. 2862/30.09.2021** dispusă de Tribunalul Ilfov.
- în data de 28.07.2021 conducerea părții reclamate i-a comunicat petentului faptul că trebuie să însoțească Poliția Locală în efectuarea unor controale la locuințele de necesitate alături de salariații din cadrul Compartimentului Administrare Locuințe de Necesitate;
- petentul putea refuza, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul ierarhic, dacă le consideră ilegale, ori el nu a procedat astfel;
- în data de 02.08.2021, pentru a corobora atribuțiile din fișa postului petentului cu postul ocupat de acesta în cadrul Serviciului Financiar Contabilitate Buget, șeful acestui serviciu a întocmit o anexă la Fișa de post prin care s-au actualizat atribuțiile din fișa postului petentului prin adăugarea de atribuții în domeniul financiar contabil buget corelat cu postul pe care îl ocupa;
- petentul a luat cunoștință de anexa la fișa de post la data de 05.08.2021;
- prin Raportul privind controlul efectuat de Corpul de Control al Primarului General, partea reclamată are obligația de a întreprinde demersurile necesare pentru modificarea

fișelor de post ale funcționarilor publici, astfel încât atribuțiile să respecte exercitarea prerogativelor de putere publică;

- pentru a duce la îndeplinire recomandările Corpului de Control al Primarului General s-a emis Nota de Serviciu nr. 8655/18.11.2021 prin care s-a decis ca petentul să nu mai coordoneze Compartimentul Administrativ și s-a întocmit și prezentat în data de 02.12.2021 o Fișă de Post cu atribuțiile în domeniul financiar contabil buget, atribuții care să respecte exercitarea prerogativelor de putere publică și să fie corelate cu funcția deținută de petent;

- la data de 02.12.2021 petentului i s-a comunicat fișa de post cu atribuții în domeniul financiar contabil buget;

- petentul a refuzat semnarea fișei postului în data de 03.12.2021, cu mențiunea că nu are pregătire în domeniul economic.

- în data de 03.12.2021 petentul a depus la registratura părții reclamate o petiție prin care a recunoscut că modificarea raportului de serviciu prin mutarea definitivă la Serviciul Financiar Contabilitate Buget a avut loc cu acordul său, considerând că este hărțuit;

- conducerea părții reclamate a purtat discuții cu petentul și, prin adresa nr. 157/07.01.2022, i-a solicitat acestuia să opteze pentru:

➤ modificarea raportului de serviciu prin mutarea definitivă în cadrul Serviciului Achiziții Publice, unde a ocupat inițial un post prin concurs de recrutare, pentru care a îndeplinit condițiile specifice prevăzute în fișa postului, cu atribuții și activități care implică prerogative de funcție publică;

➤ menținerea pe funcția publică de execuție pe care o ocupă în prezent la Serviciul Financiar Contabilitate Buget, cu modificare Fișei postului cu atribuții și activități care implică prerogative de funcție publică.

38. Se respinge excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere faptul că din petiție rezultă o presupusă faptă de hărțuire.

39. Totodată se respingerea și excepția inadmisibilității sesizării CNCD, invocată de partea

reclamată. Criteriul care rezultă din petiție este unul socio-profesional (o eventuală calitate de avertizor de integritate).

40. Faptele sesizate nu reprezintă hărțuire, întrucât ele nu se datorează criteriului invocat de petent, ci modului în care se interpretează legislația de către reclamat pentru a intra în legalitate și a implementa recomandările Corpului de control al Primarului General al Municipiului București. Dacă o astfel de interpretare este sau nu corectă, doar instanța de judecată se poate pronunța.

41. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență materială conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor**;
2. Respingere excepția inadmisibilității sesizării CNCD;
3. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

**Redactată și motivată: S.R., A.S., H.I.
Data redactării: 08.12.2023**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.