



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 577 din 08.11.2023

Dosar nr.: 635/2022

Petiția nr.: 6206/12.09.2022

Petentă:

Reclamat:

Obiect: Petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a modului în care a fost calculată plata întreținerii de către reclamat, președinte al Asociației de proprietari

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentei

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

II. Procedura de citare

1. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6206/10.10.2022, respectiv nr. 7165/10.10.2022, a citat părțile pentru data de 08.11.2022.

2. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

3. Prin adresa nr. 9423/30.12.2022, a fost comunicată reclamatului o copie a notelor scrise formulate, înregistrate cu un nr. 8223/15.11.2022. Totodată, părțile au fost informate de posibilitatea de a formula concluzii scrise, în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

4. Prin aceeași adresă, în temeiul principiului inversării sarcinii probei, părții reclamate i-a fost pusă în vedere obligația de a depune un punct de vedere referitor la sesizarea formulată de către petentă.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta a formulat memoriul înregistrat cu nr. 6206/12.09.2022, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare ca urmare a modului de calcul pentru plata întreținerii la asociația de proprietari.

7. În fapt, în anul 2019, petenta susține că au fost achiziționate detectoare pentru gaz de către Asociația de Proprietari. Mama petentei a contestat achiziția detectoarelor deoarece inițial asociația ar fi spus că acestea sunt gratis și, ulterior, a anunțat că trebuie plătiți câte 290 de lei din cauza faptului că sunt 11 locatari (din 20 apartamente) care sunt debransați de



la țeava comună de gaz.

8. Din spusele petentei, asociația de proprietari ar fi trebuit să conceapă un proiect, să scoată țeava de gaz comună și să facă cerere pentru branșarea celor care încă aparțin de țeava comună astfel încât, cei care nu aparțin de țeava comună să nu mai fie afectați.

9. În data de 24.06.2022, petenta susține că a primit o somație de plată în valoare de 516,20 de lei, reprezentând întreținere și penalități pentru perioada octombrie 2019 – mai 2022, adică valoarea detectorului plus penalități.

10. Din luna octombrie 2019 până în luna februarie 2020 nu au fost penalități, însă din luna martie 2020 până în luna mai 2022 au fost penalități în valoare de 226,20 de lei.

11. În luna august 2021, petenta susține că vecinul de la apartamentul nr. 2, care contesta la fel ca mama petentei detectoarele de gaz pentru că reclamatul nu a aprobat cererea de debranșare termoficare, a fost obligat să plătească detectorul de gaz, altfel nu i s-ar fi aprobat cererea de debranșare.

12. În data de 1 iulie 2022, petenta susține că a fost alături de mama sa la Asociația de Proprietari unde era prezent doar domnul ...

13. Petenta susține că l-a sunat pe reclamat să vină să discute despre somația de plată și despre penalități. Petenta l-ar fi întrebat pe reclamat de ce în cazul ei sunt penalități și în cazul domnului ... nu sunt, având în vedere că el a plătit în luna august 2021.

14. Conform petentei, reclamatul a afirmat: *„Că nu trebuie să ne intereseze ce plătesc alți vecini și că familia..., nu este familia ..”*.

15. Prin urmare, petenta susține că se simte discriminată, atât ea, cât și familia ei, pe criteriu de categorie socială, având în vedere că unele persoane nu plătesc penalități și familia ei trebuie să plătească.

16. Petenta anexează somația de plată nr. 140 din data de 24.06.2022.

17. Prin adresa nr. 6902/03.10.2022, petenta a solicitat informații cu privire la înregistrarea și primirea sesizării formulate.

18. Petenta a formulat adresa nr. 8223/15.11.2022, prin care a făcut completări referitoare la petiție.

19. Astfel, petenta susține următoarele în data de 1 iulie 2022, i-a fost refuzată încasarea banilor pentru întreținerea pe luna mai 2022 de către casier .. și administrator .., pe motiv că are restanță la întreținere din anul 2019 (sesizarea nr. 152/04.07.2022 anexată).

20. Totodată, în data de 4 iulie 2022 petenta a mers la asociație sperând că o să fie încasați banii pentru plata întreținerii. La asociație era prezent și reclamatul care a refuzat să încaseze banii (sesizare nr. 168/21.07.2022). Petenta susține că atunci când l-a întrebat cum de până atunci a putut să plătească întreținerea deși avea restanță, reclamatul ar fi răspuns: „Uite așa!”.

21. Petenta a sunat la poliție de unde au venit doi domni care i-au explicat reclamatului că ceea ce face este abuz în serviciu și că nu are dreptul să refuze încasarea banilor pentru întreținere având în vedere că petenta este cu plata la zi.

22. Petenta susține că a plătit întreținerea pentru lunile mai și iunie prin virament bancar în contul asociației de proprietari, pentru a nu plăti lunar comision pentru fiecare depunere și a deschis cont bancar la BRD (anexat contract cu BRD).

23. Lista de plată a cotelor de contribuție la cheltuielile asociației pe luna mai 2022 a fost afișată pe data de 21.06.2022. În data de 07.07.2022 petenta susține că a plătit la bancă suma de 82,50 de lei reprezentând întreținerea din luna mai. În luna septembrie s-a afișat lista de plată a cotelor de contribuție pe luna august unde petenta avea 2,5 lei penalități

pentru că a plătit în contul bancar și asociația verifică la sfârșit de lună, astfel încât au considerat că au trecut 30 de zile (sesizarea nr. 218/23.09.2022 anexată).

24. Petenta susține că a făcut cereri adresate asociației de proprietari și a primit răspunsul prin poșta, plătind o taxă de 12,30 de lei. Petenta menționează că locuiește la 5 minute de asociație, pe aceeași scară de bloc cu reclamatul.

25. Conform petentei, suma de 290 de lei reprezintă un senzor de gaz (factura din 23.07.2019 atașată).

26. În data de 12.09.2022 petenta a primit cererea de chemare în judecată pe motiv că datorează 290 de lei cheltuieli de întreținere aferente perioadei 10.2019 – 05.2022 și 226 de lei penalități de întârziere (cerere atașată).

27. Din spusele petentei, doamna de la firma de gaze a făcuta factura pentru apartament și a achitat suma de 290 de lei (factura și chitanța emisă atașate).

28. Petenta susține că reclamatul a refuzat să îi dea de la asociație copie xerox de pe factură și chitanță.

29. Penalitățile în valoare de 226 de lei nu sunt justificate deoarece factura pentru detectoare era din 23.07.2019 iar plata a fost făcută din fondul de rulment. În lista de plată a contribuțiilor de cheltuieli a apărut în luna iulie 2019 suma de 90 de lei, în luna august 2019 suma de 100 de lei și în luna septembrie 2019 tot 100 de lei. Detectoarele au fost achitate din fondul de rulment la care petenta are o contribuție de 336 de lei.

30. Asociația de proprietari nu a plătit penalități pentru apartamentul petentei și nici pentru detectorul de gaz, plata întreținerii a fost la zi.

31. Petenta susține că reclamatul are o problemă atât cu ea, cât și cu familia ei deoarece mama sa e văduvă de 24 de ani.

32. În luna februarie 2022, petenta susține că s-a spart o țeavă comună de apă între apartamentul ei și al vecinului iar asociația a promis că va trimite pe cineva să repare și că locatarii sunt scutiți de la plată, fapt care nu s-a întâmplat, deși Legea nr. 196/2018 prevede că asociația de proprietari trebuie să despăgubească proprietarii care suferă un prejudiciu din cauza reparațiilor la părțile comune.

33. Prin adresele nr. 1848/07.03.2023, 2132/20.03.2023, respectiv 8567/31.10.2023, petenta a solicitat să îi fie comunicat stadiul soluționării dosarului.

Sușinerile părții reclamate

34. Partea reclamată a formulat punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 344/16.01.2023, prin care și-a arătat nemulțumirea față de procedura de soluționare a dosarului.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

35. Prevederile legislative și jurisprudența relevantă în prezenta cauză.

Constituția României

Art. 16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Art. 2

„(1) Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Principiile de analiză

36. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

37. Curtea Constituțională a statuat în mod constant că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

38. Prin urmare, în ceea ce privește aspectele care intră în sfera de competență a C.N.C.D., se poate vorbi de o posibilă discriminare directă în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

Aplicarea principiilor la speță

39. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

40. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie,*

limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

41. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petentă, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

42. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de discriminare ca urmare modului în care a fost calculată plata întreținerii de către partea reclamată, în calitate de peședinte al Asociației de proprietari.

43. Colegiul director ia act de susținerile petentei conform cărora se simte discriminată, atât ea, cât și familia ei, pe criteriu de categorie socială, având în vedere că unele persoane nu plătesc penalități și familia ei trebuie să plătească.

44. Prin urmare, reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă (categoria socială) și fapta reclamată, respectiv modul în care a fost calculată plata întreținerii de către partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (**lipsă raport de cauzalitate între criteriu și faptă**);
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RADU COSMIN SĂVULESCU – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Motivat și redactat: R.B., A.D.

Data redactării: 06.12.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.