



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 478**  
**Din data de 13.09.2023**

**Dosar: 893/2021**

**Petiție: 8367/05.11.2021**

**Petent:**

**Părți reclamate:** Societatea Auchan România SA, Magazinul Auchan ..

**Obiect:** Petentul reclamă faptul că nu i s-a permis accesul în incinta magazinului reclamat deoarece nu a prezentat certificatul verde de vaccinare

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele și domiciliul petentului**

1.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Auchan România S.A.

3. Magazin Auchan ..

### **II. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. (4) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 8367/16.12.2021 a fost citat petentul, iar prin adresele înregistrate sub nr. 9530/16.12.2021 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului Sars-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/completări la petiție/note scrise precum și orice alte acte sau dovezi/probe, soluționarea cauzei urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 4 - 6 din dosar).

6. Partea reclamată a comunicat un punct de vedere în dosarul administrativ nr. 893/2021, în data de 18.01.2022 și a comunicat acordul său privind soluționarea în lipsă a petiției nr. 8367/05.11.2021 (filele 12 - 14 din dosar).

7. Punctul de vedere al părții reclamate a fost comunicat petentului, prin adresa înregistrată sub nr. 1016/09.02.2022, acordându-i-se acestuia un termen în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 15 din dosar).

8. Petentul a transmis concluzii scrise în data de 02.03.2022 (fila 16 din dosar).

9. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**



## Sușținerile petentului

10. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra sa, arătând următoarele:

11. Petentul arată că în data de 01.11.2021, acesta s-a deplasat la magazinul reclamat situat în .. București pentru a face cumpărături esențiale și, la intrarea în incinta complexului, personalul de pază i-a solicitat prezentarea certificatului verde pentru a i se permite accesul în magazin. Deși petentul a explicat că dorește să facă cumpărături din magazinul alimentar, i s-a spus că în lipsa certificatului verde nu poate intra, indiferent de unde și orice dorește să cumpere.

12. Petentul trecuse prin boală cu un an în urmă însă, nefiind în posesia unui certificat de vaccinare sau a vreunei dovezi în acest sens, nu a putut intra în magazin pentru a cumpăra alimente necesare familiei și animalelor pe care le are în grijă.

13. Se arată că, așa cum se poate verifica și la fața locului, dar și din documentele oficiale referitoare la organizarea magazinului reclamat, în proporție de peste 95% din suprafața și din activitatea de bază a magazinelor care își desfășoară activitatea în cadrul incintei respective, o reprezintă cele cu caracter esențial, respectiv: desfacerea de produse alimentare, desfacerea de produse de uz animal (hrană și nu numai) dar și o farmacie. Cealaltă pondere de cca. 5% o reprezintă mici „insule comerciale” unde se vând alte produse decât cele alimentare, frizerie și două birouri pentru două firme de telefonie mobile. Astfel, în pofida faptului că cca 95% din activitatea de bază a incintei complexului reclamat .. o reprezintă magazinele cu caracter esențial, iar doar 5% o reprezintă cele considerate neesențiale, cu toate acestea, se interzice accesul în incinta magazinului, persoanelor care nu dețin certificatul de vaccinare.

14. În accepțiunea petentului, aceste fapte reprezintă discriminare și se declară lezată în drepturile fundamentale garantate de Constituție, în interesele familiei, dar și al drepturilor animalelor. În susținerea acestor aspecte, petentul aduce în discuție afirmațiile de notorietate publică prin care se afirmă foarte clar și fără echivoc faptul că însăși actul normativ - ca nivel al acestuia de hotărâre de guvern și nu de lege organică aprobată de Parlamentul României, ca fiind nelegal.

15. În ceea ce privește conținutul hotărârii de guvern, petentul apreciază că acesta este demontat în mare parte de către specialiști din domeniul sănătății publice dar și ale președintelui Comisiei de sănătate din Camera Deputaților, care efectiv au demontat în cea mai mare parte conținutul actului normativ, ambii parlamentari afirmând că prin conținutul lui, actul normativ referitor la certificatul verde, așa cum este el aprobat prin hotărâre de guvern acum, cât și cel propus prin lege, lezează drepturi fundamentale consfințite prin Constituția României, fiind astfel discriminați o mare parte dintre cetățenii României.

16. În concluzie, petentul solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată și solicită să se constate existența unei discriminări în această speță. Solicită și luarea măsurilor legale care se impun.

17. Petentul nu a depus la dosar alte înscrisuri în susținerea celor menționate în petiție.

## Sușținerile părții reclamate Auchan România S.A.

18. Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin care, față de motivul de discriminare invocat se arată că petentul a intenționat să intre, în data de 01.11.2021, în magazinul reclamat situat în .. București, pentru a face cumpărături, neputând însă să prezinte personalului de pază, în acest sens, Certificatul digital European privind Covid

(certificatul verde), în condițiile în care magazinul este amplasat într-un centru comercial care are o galerie comercială cu restaurante și cafenele în cadrul acestuia.

**19.** Cu privire la netemeinicia petiției formulate, partea reclamată arată că susținerea petentului legată de faptul că în incinta magazinului reclamat .. se comercializează alimente de bază iar numai în mică parte din galerie se găsesc mici insule comerciale în care se vând alte produse decât cele alimentare, nu poate fi luată în considerare întrucât nu corespunde adevărului. Astfel, în incinta centrului comercial în care se găsește magazinul reclamat se află și galerii comerciale, în care se găsesc restaurante și cafenele iar la aceea dată, potrivit legii, aveau acces în interior doar *persoanele care sunt vaccinate împotriva virusului Sars-Cov-2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, respectiv persoanele care se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul Sars-Cov -2.*

**20.** În susținerea punctului de vedere, partea reclamată invocă și prevederile legale, respectiv art. 6 pct. 1), 2) și 5) din HG nr. 1000/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 octombrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de Covid-19, care s-au aflat în vigoare de la 07 octombrie 2021 până la 08 noiembrie 2021 (Anexa nr. 3 - Măsuri pentru diminuarea impactului tipului de risc).

**21.** Partea reclamată apreciază că, în raport cu pretențiile petentului, societatea a respectat o normă juridică, neputând fi vorba sub nici o formă de discriminare. Astfel, aceleași reguli au fost aplicate față de toți clienții și aceștia au ales să se conformeze normelor juridice aplicabile.

**22.** Argumentele petentului întemeiate doar pe puncte de vedere exprimate de un senator și, respectiv, un deputat, nu pot fi acceptate în sensul demontării unei norme juridice, care poate să fie contestată oricât în spațiul public dar care trebuie respectată întocmai de toate persoanele fizice, persoanele juridice, autorități și instituții ale statului, indiferent de alegerile personale.

**23.** Reclamata consideră că obligativitatea normelor juridice înseamnă că norma de drept se va aplica imediat din momentul intrării în vigoare, continuu și necondiționat iar libertatea individuală nu poate fi înțeleasă ca libertatea față de lege. Caracterul obligatoriu al normei juridice impune anumite precizări și anume obligativitatea normei juridice este o trăsătură intrinsecă a tuturor normelor, indiferent de domeniul în care intervin, de forța juridică a actului normativ în care e cuprinsă norma, de câmpul aplicabilității sale și de asemenea, obligativitatea normei juridice nu rezultă din frecvența aplicării în viața normei juridice.

**24.** În concluzie, partea reclamată solicită să se respingă orice acuzație de discriminare din partea magazinului sau a angajaților societății reclamate față de petent. Se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

**25.** În susținerea celor menționate în punctul său de vedere, partea reclamată a depus în dosarul administrativ nr. 893/2021 inclusiv prevederile legale menționate în cuprinsul punctului de vedere.

**26.** Nu s-au mai depus alte înscrisuri la dosar.

#### **IV. Motivarea în fapt și drept**

**27.** În urma analizării sesizării înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 8367/05.11.2021 și constituită în dosarul administrativ nr. 893/2021, Colegiul director reține faptul că petentul se consideră discriminat întrucât, în data de

01.11.2021, nu a fost lăsat să intre în incinta magazinului reclamat, întrucât nu a făcut dovada vaccinării Covid19 (certificat de vaccinare), dovada testului negativ sau dovada infectării cu COVID în ultimele 6 luni, astfel cum dispuneau prevederile legale în vigoare la acea dată.

**23.** Astfel, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: *“Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”;*

**24.** Examinând situația din speță în raport cu reglementările legale mai sus-precizate și jurisprudența Curții Europene de Justiție, Colegiul director observă - astfel cum s-a menționat în considerentele Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1/18.01.2016, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - că *în doctrina și jurisprudența românească și europeană, s-a arătat că există o faptă de discriminare atunci când o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane, aflate într-o situație similară, motivul acestui tratament constituindu-l o caracteristică concretă a persoanelor, caracteristică ce se încadrează în categoria “criteriului protejat”.*

*Pentru existența discriminării, trebuie, așadar, îndeplinite cumulativ următoarele condiții:*

*a) existența unui tratament diferențiat, manifestat prin orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;*

*b) existența unui criteriu de discriminare, de felul celor enumerate exemplificativ în definiția legală a discriminării;*

*c) existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;*

*d) scopul sau efectul tratamentului diferențiat să fie restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;*

*e) persoanele sau situațiile în care acestea se găsesc, să se afle în poziții comparabile;*

*f) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, a cărui atingere se face prin metode adecvate și necesare*

*Raportul de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare presupune să se demonstreze că pretinsa victimă a fost tratată mai puțin favorabil decât alte persoane, aflate într-o situație similară, din cauză că deține o caracteristică ce se încadrează în noțiunea de “criteriu protejat” rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex ș.a.m.d. sau orice alt criteriu al cărui scop sau efect este cel prevăzut de dispozițiile legale (restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului sau libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

**25.** Sub acest aspect, Colegiul director consideră că, astfel cum se reține și în considerentele Sentinței civile nr. 632/24.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, din economia dispozițiilor art. 2 alin. (1) din

OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, pentru a fi în prezența unei discriminări, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute în dispozițiile legale mai sus-menționate, în caz contrar, aflându-ne în prezența unui tratament diferențiat dar care să nu constituie discriminare.

**54.** Analizând sesizarea nr. 8367/05.11.2021, înscrisurile depuse în dosarul administrativ nr. 893/2021 dar și dispozițiile legale incidente prezentei cauze (inclusiv cele care se aflau în vigoare la acea dată), Colegiul director concluzionează că, în prezenta cauză supusă analizei, ne aflăm în situația în care tratamentul diferențiat este justificat obiectiv de un scop legitim, a cărui atingere se face prin metode adecvate și necesare. Cu alte cuvinte, tratamentul diferențiat invocat de către petent constând în interzicerea accesului acestuia în magazinul reclamat pe motivul că nu a făcut dovada vaccinării Covid19 (certificat de vaccinare), dovada testului negativ sau dovada infectării cu COVID în ultimele 6 luni, are o justificare obiectivă iar metodele prin care se realizează această încălcare, sunt nu numai adecvate dar și necesare.

**55.** Astfel, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a adoptat abordări similare în temeiul principiului nediscriminării, astfel cum este garantat de Carta drepturilor fundamentale a UE. C.J.U.E. a indicat că o diferență de tratament este justificată dacă se bazează pe un criteriu obiectiv și rezonabil, și anume dacă diferența se referă la un obiectiv legal permis, urmărit de legislația în cauză și este proporțională cu obiectivul urmărit prin tratamentul în cauză.

**56.** Nu trebuie uitat faptul că, pentru state, pandemia de Covid-19, a dat naștere atât obligațiilor pozitive, cât și obligațiilor negative prevăzute în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, acestea variind de la dreptul la viață și dreptul la condiții de detenție umane, până la dreptul la libertate, dreptul la libertatea de circulație, dreptul la libertatea de exprimare și altele.

**57.** Similar altor tratate internaționale privind drepturile omului, Convenția Europeană a Drepturilor Omului recunoaște statelor contractante posibilitatea de a deroga în anumite situații foarte specifice și limitate de la obligația lor de a garanta anumite drepturi și libertăți prevăzute de Convenție. O astfel de posibilitate de derogare este prevăzută la art. 15 din C.E.D.O. și anume „*În caz de război sau de alt pericol public ce amenință viața națiunii, orice Înaltă Parte Contractantă poate lua măsuri care derogă de la obligațiile prevăzute de prezenta Convenție, în măsura strictă în care situația o impune și cu condiția ca aceste măsuri să nu fie în contradicție cu alte obligații care decurg din dreptul internațional*”.

**58.** Astfel dispozițiile art. 15 din C.E.D.O. stabilesc trei condiții pentru validitatea derogării:

- trebuie să existe un război sau un alt pericol public ce amenință viața națiunii;
- măsurile adoptate pentru a răspunde acestui război sau acestui pericol public nu trebuie să depășească măsura strictă în care situația o cere;
- astfel de măsuri nu trebuie să fie în contradicție cu celelalte obligații ale statului care decurg din dreptul internațional.

**59.** Sensul normal și obișnuit al sintagmei „pericol public ce amenință viața națiunii” este clar: aceasta desemnează „o situație de criză sau de pericol excepțional și iminent, care afectează întreaga populație și constituie o amenințare pentru viața organizată a comunității care alcătuiește statul” (cauza Lawless împotriva Irlandei (nr. 3) 1961). Pericolul trebuie să fie efectiv sau iminent. De asemenea, criza sau pericolul trebuie să fie excepționale, adică măsurile sau restricțiile normale, permise de Convenție pentru protejarea siguranței și ordinii publice și a sănătății, trebuie să fie vădit insuficiente.

**60.** Mai mult decât atât, în cauza Irlanda împotriva Regatului Unit 1978, Curtea a statuat că *„Este în primul rând obligația fiecărui stat contractant, responsabil pentru viața națiunii sale, să stabilească dacă aceasta este amenințată de un pericol public”*. Fiind în contact direct și constant cu realitățile prezente ale momentului, autoritățile naționale sunt, în principiu, mai în măsură decât instanța internațională să se pronunțe cu privire la existența unui astfel de pericol, precum și cu privire la natura și amploarea derogărilor necesare pentru a-l preveni. În consecință, marja de apreciere lăsată autorităților naționale în materie este largă.

**61.** Cu toate acestea, Curtea a subliniat că statele nu beneficiază de o putere nelimitată în acest domeniu. Din acest motiv, art. 15 paragraf 2 din C.E D.O. prevede că nu se poate deroga în mod valabil, indiferent de situație, de la drepturile garantate de articolele 2 (dreptul la viață), 3 (dreptul de a nu fi supus unor tratamente inumane sau degradante), 4 paragraf 1 și 7 din CEDO (ceea ce oricum nu este cazul în prezenta cauză dedusă judecății). Exigențele unui pericol public nu prevăd nicio excepție de la această regulă, iar Curtea nu a ezitat să sublinieze din nou că statelor nu li se permite să deroge de la aceste dispoziții sau să reitereze considerentele avute în vedere la adoptarea art. 15 paragraf 2.

**62.** Precum se știe, în perioada martie și aprilie 2020, 10 state (printre care și România) au notificat Consiliul Europei intenția lor de a deroga de la obligațiile lor prevăzute de CEDO pentru a răspunde pandemiei, având în vedere faptul că pandemia de Covid-19 a constituit o situație de criză sau de urgență excepțională care a afectat întreaga populație și a amenințat viața organizată a comunității. Un avantaj al declarării unei derogări este că trasează o linie clară între limitările drepturilor care sunt permise în împrejurări obișnuite și cele care sunt permise numai în contextul răspunsului la criza provocată de pandemia de Covid-19.

**63.** Chiar și într-o situație de urgență, Consiliul Europei și Curtea au stabilit că statul de drept trebuie să prevaleze. Deși statele ar putea fi nevoite să ia măsuri excepționale pentru a răspunde unei situații de urgență, aceste măsuri trebuie să respecte în continuare principiile primordiale ale Convenției privind legalitatea și proporționalitatea. Criteriile legalității și proporționalității sunt relevante pentru aprecierea justificării unei ingerințe în drepturile consacrate la articolele 8 (dreptul la respectarea vieții private și de familie), art. 10 (libertatea de exprimare) și art. 11 (libertatea de întrunire și de asociere). Legalitatea și proporționalitatea sunt, de asemenea, relevante pentru evaluarea conformității unei derogări în temeiul art. 15 cu Convenție.

**64.** Pe plan intern, potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de Covid-19: *“Prezenta lege are ca obiect instituirea, pe durata stării de alertă declarate în condițiile legii, în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de Covid-19, a unor măsuri temporare și, după caz, graduale, în scopul protejării drepturilor la viață, la integritate fizică și la ocrotirea sănătății, inclusiv prin restrângerea exercițiului altor drepturi și libertăți fundamentale”*

**65.** De asemenea, dispozițiile art. 1 – art. 4 din Anexa 2 (Măsuri pentru asigurarea rezilienței comunităților) aferentă HG nr. 932/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 septembrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de Covid-19, condiționează participarea persoanelor la anumite activități (inclusiv accesul în centrele comerciale) de:

- vaccinarea împotriva virusului Sars-CoV-2 și au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare;

- prezentarea rezultatului negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul Sars-Cov2 nu mai vechi de 72 de ore;

- prezentarea rezultatului negativ certificat al unui test antigen rapid pentru infecția cu virusul Sars-CoV-2 nu mai vechi de 48 de ore;

**66.** Mai mult decât atât, Colegiul director are în vedere și prevederile art. 53 alin. (1) din Constituția României: *„Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.”*

**67.** Colegiul director apreciază faptul că, măsurile care limitează drepturile și libertățile fundamentale în timpul pandemiei de Covid-19 au drept scop protejarea vieții și a sănătății, condiție îndeplinită în prezenta cauză supusă analizei, din moment ce măsurile (în speță, accesul în interiorul centrelor comerciale este permis doar persoanelor care prezintă un certificat de vaccinare, rezultatul negativ al unui test RT-PCR respectiv a unei dovezi de trecere prin boală) au fost dispuse în vederea stopării și prevenirii răspândirii la nivel național a virusului. Pandemia de Covid-19 a fost declarată de Organizația Mondială a Sănătății la data de 11.03.2020, *status-quo* preluat prin norme juridice internaționale sau naționale.

**68.** La baza măsurii luate în prezenta cauză, a stat o creștere a numărului de cazuri de îmbolnăvire în rândul populației (rata de infectare de 4,95 la mia de locuitori la data de 27.09.2021, în creștere cu 8,98 la mia de locuitori la data de 03.10.2021), iar permiterea accesului în centrele comerciale a privit nu numai clienții, ci și angajații tuturor unităților economice aflate în incinta Grand Arena.

**69.** Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o astfel de măsură urmărește un scop legitim, atât timp cât este necesară protejarea împotriva bolilor susceptibile a crea un risc grav asupra sănătății populației. Sunt incluse în această ipoteză atât persoanele care se vaccinează, cât și cele care nu o pot face și s-ar găsi, așadar, într-o situație de vulnerabilitate, depinzând de un procent ridicat al vaccinării, care ar putea fi atins de întreaga populație pentru a putea fi protejată de bolile contagioase. Acest obiectiv corespunde scopurilor care sunt reprezentate de protecția sănătății și respectarea drepturilor altuia, prevăzute de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea hotărârea pronunțată în cauza Vavrička și alții c. Republicii Cehe din data de 08.04.2021*)

**70.** Restrângerea unor drepturi constituționale este admisă, atunci când răspunde nevoii de a asigura securitatea juridică a drepturilor și libertăților celorlalți, atât din perspectiva intereselor individuale, cât și a celor naționale sau de grup și a binelui public, fiind și o modalitate de salvagardare a unor drepturi în situațiile în care exercițiul lor are un caracter antisocial.

**71.** În considerentul 7 din Preambulul Regulamentului (UE) 2021/953 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2021 privind cadrul pentru eliberarea, verificarea și acceptarea certificatelor interoperabile de vaccinare, testare și vindecare de Covid-19 (certificatul digital al UE privind Covid) pentru a facilita libera circulație pe durata pandemiei de Covid-19, s-au reținut următoarele: *„Potrivit dovezilor științifice actuale, care continuă să evolueze, se pare că persoanele vaccinate sau care au avut un rezultat negativ recent la un test pentru depistarea Covid-19 și persoanele care s-au vindecat de Covid-19 în ultimele șase luni prezintă un risc redus de infectare a altor persoane cu Sars-CoV-2. Libera circulație a persoanelor care, potrivit unor dovezi științifice solide, nu reprezintă un risc*

semnificativ pentru sănătatea publică, de exemplu pentru că sunt imune și nu pot să transmită Sars-CoV-2, nu ar trebui să fie restricționată, întrucât astfel de restricții nu ar fi necesare pentru realizarea obiectivului de protecție a sănătății publice. În cazul în care situația epidemiologică o permite, libera circulație a unor astfel de persoane nu ar trebui să fie supusă unor restricții suplimentare legate de pandemia de Covid-19, cum ar fi testarea în contextul călătoriilor pentru depistarea infecției cu Sars-CoV-2 sau carantina ori autoizolarea în contextul călătoriilor, cu excepția cazului în care, pe baza celor mai recente dovezi științifice disponibile și în concordanță cu principiul precauției, astfel de restricții suplimentare sunt necesare și proporționale pentru protecția sănătății publice și sunt nediscriminatorii”.

**72.** Pentru a exista o stare de discriminare, este necesară existența unui tratament diferit (orice deosebire, excludere, restricție sau preferință) în raport cu situații identice. Or, împrejurarea incontestabilă că efectele pandemiei de Covid-19 sunt diferite asupra unor categorii de persoane, din punct de vedere al vulnerabilității, justifică și tratamentul diferit.

**73.** În acest sens, a fost adoptată și este pe deplin aplicabilă OUG nr. 68/2021 privind adoptarea unor măsuri pentru punerea în aplicare a cadrului european pentru eliberarea, verificarea și acceptarea certificatului digital al Uniunii Europene privind Covid pentru a facilita libera circulație pe durata pandemiei de Covid-19, în care, de asemenea, sunt recunoscute efectele certificatelor de testare, timp de 48 de ore pentru testul antigen rapid și 72 de ore pentru testul de amplificare a acidului nucleic.

**74.** Trebuie reamintit că dispozițiile pertinente ale Convenției, cu precădere art. 2 și art. 8, atribuie în sarcina statelor contractante o obligație pozitivă de a lua măsurile necesare pentru protecția vieții și a sănătății persoanelor aflate sub jurisdicția lor (*a se vedea L.C.B. c. Regatului Unit, 9 iunie 1998, par. 36; Boudaieva și alții c. Rusiei, Furdik c. Slovaciei, Keskin c. Turciei, nr. 10491/12, par. 62, 27 martie 2018; Kotilainen și alții c. Finlandei, nr. 62439/12, 17 septembrie 2020, par. 78 și urm.*)

**75.** Pe cale de consecință, având în vedere considerentele mai sus-expuse, înscrisurile depuse în dosarul administrativ nr. 492/2022 cât și prevederile legale incidente în cauză, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, întrucât există o justificare obiectivă a tratamentului diferențiat aplicat asupra petentului Coman Nicolae iar metodele prin care se atinge scopul legitim sunt adecvate și necesare.

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare – există justificare obiectivă a tratamentului diferențiat aplicat iar metodele prin care se atinge scopul legitim sunt adecvate și necesare (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință).

**2.** Câte o copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.



## **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 15 zile de la data comunicării, potrivit prevederilor art. 20 alin. (9) și (10) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare respectiv art. 10 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

## **Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA - Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA - Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN - Membru**

Data redactării: 07.12.2023

Redactată și motivată: AND/FL

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.