



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 251 din 24.05.2023

**Dosarul nr. 575/2022**

**Petiție nr. 5823/24.08.2022**

**Petentă: Fundația Szekler Monitor**

**Reclamat: .....**

**Obiect:** publicarea unui text instigator pe pagina personală de Facebook a reclamatului, care a generat o serie de mesaje denigratoare la adresa comunității etnice maghiare.

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentei**

1. Fundația Szekler Monitor - cu sediul în mun. Gheorghieni, P-ța Libertății nr.22, jud. Harghita.

##### **Numele și sediul reclamatului**

2. ....

#### **II. Citarea părților**

2. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care au fost emise adresele nr. 5823/21.09.2022 și nr. 6562/21.09.2022.

3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

4. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 5823/24.08.2022, petenta prin reprezentant, solicită CNCD să analizeze și să sancționeze faptele reclamatului, ce au constat în facilitarea exprimării de mesaje discriminative, degradante și hărțuitoare, generate de publicarea unui text discriminativ și instigator pe pagina sa de pe Facebook, astfel, postarea a fost comentată de foarte multe persoane, fără ca acestea să fie moderate de reclamat.

5. Petenta, în calitate de organizație printre ale cărei obiective se regăsește și apărarea drepturilor și intereselor comunității maghiare din România, arată Colegiului director faptul că, printr-o postare făcută de partea reclamată la data de 16.08.2022, s-au adus critici modului de inscripționare a unor panouri informative din Salonta, reclamatul susținând în mediul online faptul că aceste inscripționări sunt ilegale, ocazie cu care a adus amenințări la adresa edilului cu formularea unei acțiuni în instanță.

6. Ulterior postării publice, pe pagina de facebook a reclamatului a unei poze trunchiate, în mod evident au apărut și comentarii precum (cităm) :

*„Mai sânt multe locuri unde scrie in limba maghiară și nu mi se pare corect UDMR trebuie dizolvat iar maghiarii se pot înscrie în ce partid vor !!! Bineînțeles partide ROMÂNEȘTI!!!*

*Această limbă ( nr. maghiară) trebuie interzisă în România! UDMR interzis sunt afișate 2 panouri in loc de unul(...) Sunteți ROMÂN? CARE ESTE LIMBA OFICIALĂ A STATULUI ROMÂN????(...)ce sa caute alta tabla, panou, pancarta etc pe clădire(...)strada gara!?(...) Toți cetățenii români vorbesc și scriu in limba romana, cui nu-i convine să meargă în țara lui(...)!!!!*

*Aici este pământ Romanesc și doar românește trebuie să fie punct(...)*

*Corect aici este pământ romanesc*

*CU VOPSEA ACOPERIT PANOUL ÎN LIMBA LOR(...)URA ȘI LA GARĂ*

*Afara cu UDMR din Romania!!*

*Domnilor locuiesc în Romania trebuie scris Românește dacă nu expediații in Ungaria(...)*

*Dacă vrea să citească Ungurește să meargă acolo de unde ia adus Attila de dincolo de Munți Urali în stepă lângă Mongoli acolo e a lor nu in altă parte*

*Atila învață întâi să te exprimi coerent în limba Română iar dacă nu v-ați prins voi bozgori care vi se mai spun oameni fără țară ca Transilvania este România și lucru asta sa întâmplat la Trianon bozgore*

*Doamne ajută să și ducă din primărie(...), să vină unul cu sânge românesc*

*NISTE BOZGORI CĂCĂCIOȘI ASA SUNT UNII DINTRE EI.*

*Astia își fac de cap in tara noastră*

*Niște jeguri ordinare*

*Oameni fără țară=unguri!*

*Acolo in Mongolia se poate in limba maghiara nu pe pământ românesc*

*Foarte bine faceți! Prea șea luat-o în cap bozgorii ăștia..*

*La noi in Romania unгурii au ajuns sa-si facă propriile legi pe pământ romanesc. Sa fie expulzați din Tara noastră!*

*Afară cu bozgorii dacă nu le mai place în România!*

*Coasa, furca si toporul, astea vor salva poporul!*

*Domnule Tănăsă. Cu plăcile de localități bilingve române-hungurești ce facem??? De ce avem așa ceva?? Este o slăbiciune, a noastră...Le-am dat un deget și acum vor(...)toată mâna(...)”.*

7. Petentul învederează CNCD asupra faptului că postarea care a stârnit un val de ură în mediul online, aspect exemplificat prin comentariile enunțate, nu prezintă o situație reală, întrucât nu există o prevedere legală în raport de care s-ar stabili ordinea în care se va afișa textul bilingv pe indicatoarele/ panourile informative.

8. În motivarea memoriului se arată faptul că ulterior postării reclamate, petenta s-a adresat reclamatului cu o solicitare de ștergere a postării față de împrejurarea că este instigatoare la ură, iar mai multe comentarii făcute la postarea cu pricina, încalcă prevederile OG 137/2000 republicată. Petenta precizează faptul că partea reclamată a solicitat motivarea solicitării de ștergere, și luând în derâdere motivarea, nu a dat curs solicitării.

**9.** Petenta precizează că afirmațiile publicate pe pagina de facebook a reclamatului, afectează dreptul maghiarilor din România la demnitate (fiind catalogați drept cetățeni de rangul II, a căror limbă este inferioară limbii române, respectiv, drept oameni fără țară) dar și dreptul ca limba lor maternă să fie folosită în public.

**10.** Se arată că dacă în principal, comentariile instigatoare la ură vizează etnicii maghiari, în subsidiar este sugerat faptul că un primar etnic maghiar, ar fi încălcat legea în dauna etnicilor români, drept urmare un număr însemnat de comentatori au formulat mesaje prin care au disputat dreptul (Constituțional de altfel) ca limba maghiară să fie folosită în public în România. Astfel s-a creat o diferențiere.

**11.** Petenta prin reprezentant apreciază că afirmațiile publicate pe pagina de Facebook a persoanei reclamate afectează dreptul maghiarilor din România la demnitate (fiind catalogați ca cetățeni de rangul doi a căror limbă este inferioară limbii române, ca fiind oameni fără țară..) dar și dreptul lor ca limba maternă să fie folosită în public.

**12.** Petenta învederează că o faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau prevăzute de legislația națională.

**13.** Astfel, petenta prin reprezentant arată că în raport de art. 2 alin. (1) al OG nr. 137/2000, constituie discriminare și orice deosebire sau restricție care are drept scop înlăturarea unui drept, cum ar fi dreptul la asociere (art.40 din Constituție). Astfel sunt discriminative și comentariile care solicită îndepărtarea UDMR din țară.

**14.** Concluzionând, petenta solicită a se constata vinovăția reclamatului pentru fapte de discriminare, hărțuire, propagandă naționalist-șovină, și de instigare la ură rasială sau națională, comise pe bază de apartenență la o comunitate etnică sens în care solicită sancționarea acestuia și obligarea la îndepărtarea postării de pe pagina de Facebook, cât și obligarea la publicarea în mass media a Hotărârii pe care o Colegiul director urmează a o adopta.

**15.** În susținerea peției, petenta a depus o serie de înscrisuri, constând în solicitarea emisă către partea reclamată în data de 18.08.2022 via e\_mail de ștergere a postării, Anexe privind postarea și comentariile publicate pe rețeaua Facebook și care fac obiectul sesizării.

**16.** La data de 29.11.2022 petenta a formulat și înaintat concluzii scrise înregistrate sub nr. 8701/2022, prin intermediul cărora a reiterat aspectele reclamate, învederând totodată Colegiului director faptul că, persoana reclamată nu a șters comentariile reclamate și nu ar fi demonstrat neîncălcarea prevederilor OG 137/2000, raportat la art.20 alin (6) din Ordonanță.

### **Susținerile reclamatului**

**17.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 7189/11.10.2022, reclamatul precizează că nu există nicio prevedere legală care să-l oblige să elimine comentariile postate de terțe persoane pe rețeaua de socializare Facebook. În acest sens arată că responsabilitatea legală cu privire la comentariile unor terțe persoane, aparține atât autorilor acestor comentarii cât și proprietarului acestui website. Reclamatul precizează că platforma Facebook nu este proprietatea sa, ca atare nu este responsabilitatea acestuia să modereze comentariile reclamate.

18. Reclamatul precizează faptul că petenta nu a solicitat ștergerea unor anumite comentarii, ci a solicitat ștergerea postării, dintr-un reflex nazistoid-stalinist de cenzurare a sa.

19. Acesta apreciază că textul postării sale este unul care se încadrează în limitele libertății de exprimare, astfel că petiția formulată, este în opinia sa, nefondată.

20. În completarea punctului de vedere, reclamatul arată că s-a adresat edilului din Salonta cu plângere prealabilă prin intermediul căreia i-a solicitat să respecte limba oficială a României, limba română, sens în care i-a învederat că se impune respectarea legii la momentul inscripționării panourilor de informare amplasate pe domeniul public al UAT Salonta.

21. Partea reclamată arată că urmare a solicitării acestuia către autoritatea publică din Salonta, edilul s-a conformat modificând toate indicatoarele de pe raza UAT Salonta, depunând în acest sens planșe foto care atestă situația faptică prezentă.

22. În susținerea punctului de vedere, reclamatul antamează o serie de hotărâri judecătorești, prin care s-a stabilit că acesta nu are nicio obligație legală să modereze comentariile terților pe platforma Facebook și că atât timp cât acesta nu se face vinovat de instigare la ură sau discriminare prin textele publicate, nu poate fi vinovat de comentariile terților postate pe rețeaua de socializare Facebook.

23. Reclamatul arată faptul că a făcut apel la un limbaj decent către cititorii paginii sale de Facebook prin postarea următorului mesaj: „*Vă rog frumos să utilizați un limbaj decent. Nu sunt responsabil pentru comentariile injurioase. Facebook este spațiu public, fiecare răspunde pentru fapta sa. Vă mulțumesc!*”

24. Concluzionând, reclamatul precizează că exemplele de comentarii indicate de petentă în acuzare, nu pot fi în niciun caz considerate discriminatorii la adresa comunității maghiare din România, aceste comentarii nu incită la discriminare sau la ură, ele exprimă cel mult o frustrare de moment a cetățenilor cu privire la o situație evident ilegală pusă în scenă de primarul UDMR din Salonta. Mai mult, acesta învederează faptul că cele câteva comentarii care conțineau un limbaj injurios, nu discriminatoriu sau incitator, au fost eliminate.

25. În probațiune, reclamatul a depus o serie de înscrisuri constând planșe foto care atestă situația indicatoarelor modificate de către edilul Mun. Salonta, Hotărârea civilă nr. 51 pronunțată de Curtea de Apel Brașov la 19.04.2019 în dosarul 399/64/2018, cât și recursul aferent acestei hotărâri, soluționat de ICCJ prin decizia 2612/17.06.2020, hotărârea 126/20.12.2019 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul 438/64/2019, Hotărârea nr. 30/01.04.2022 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș în dosarul 1/43/2022, răspunsul formulat de edil cu privire la soluționarea plângerii prealabile nr. 5524/17.08.2022.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența**

26. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **Constituția României, revizuită:**

• art. 1 alin (3): *“România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea*

și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

- art. 29 - Libertatea conștiinței: *“(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale. (2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc”*
- art. 30 - Libertatea de exprimare: *(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.*

### **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**

- art. 2 alin. (1): *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*
- art. 2 alin. (4): *“Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.*
- art. 2 alin. (5): *“Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”*
- art. 15: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia. ”*

### **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale**

- art.10 alin. (1): *“Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare”.*
- art. 10 alin. (2): *“Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.*
- art. 14 - Interzicerea discriminării: *“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”*

### **Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**

- art. 1 - Interzicerea generală a discriminării: *“1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”*

### **V. Principiile de analiză**

**27.** Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

**28.** Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*). În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, comparația poate fi și ipotetică, nu doar situațiile concrete pot fi comparate.

**29.** Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori*

„relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60*), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75*).

**30.** Conform legislației în materie de nediscriminare din România, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 („*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”), „*sau orice alt criteriu*” - sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

**31.** Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

**32.** De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare doar dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

**33.** Prin raportare la art. 15 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul va analiza dacă fapta sesizată constituie un comportament manifestat în public care vizează atingerea demnității ori/și crearea unei atmosfere de intimidare, ostilă, degradantă, ofensatoare, îndreptată împotriva unei persoane din cauza unei caracteristici personale (criteriu de discriminare). Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

**34.** Pentru a decide dacă un anumit tratament este sau nu degradant în sensul art. 3 al Convenției europene a drepturilor omului, CEDO examinează dacă scopul aplicării lui este acela de a umili sau înjosi victima și dacă, prin efectele produse, a fost adusă o atingere personalității acesteia, într-o manieră incompatibilă cu art. 3 (*a se vedea, în acest sens, Raninen împotriva Finlandei, Decizia din 16 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, pag. 2.821-22, paragraful 55*). Pe de altă parte, în contextul dreptului de a nu fi supus discriminării și sub acest din urmă aspect, corelativ unui tratament injust, ostil, umilitor sau degradant, trebuie reținut elementul de apreciere de la care un comportament reprobabil ar fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

## **VI. Motivele de fapt și de drept.**

### **Aplicarea principiilor la speță**

**35. În drept,** Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, potrivit atribuțiilor

și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

**36.** În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține spre analiză caracterul potențial discriminatoriu al unor comentarii făcute la o postare de pe pagina proprie a părții reclamate din rețeaua de socializare Facebook, postare care s-au adus critici modului de inscripționare a unor panouri informative din Salonta, reclamatul susținând în mediul online faptul că aceste inscripționări sunt ilegale, ocazie cu care a adus amenințări la adresa edilului cu formularea unei acțiuni în instanță.

**37.** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la obiectul sesizării. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

**38. Conținutul postării din data de 16.08.202 este următorul:**

.....: „ Îl dau în judecată pe primarul UDMR din Salonta ca să-l învăț care este limba oficială de stat în România!

În cursul zilei de astăzi am expediat primarului UDMR din Salonta o plângere prealabilă prin care i-am solicitat să respecte singura limbă oficială de stat în România, limba română, și să schimbe toate aceste panouri inscripționate nelegal amplasate pe domeniul public al UAT Salonta. Dacă refuză să dea curs solicitării mele îl dau în judecată pe edilul UDMR.

*PS: Dacă la conducerea Prefecturii Bihor era un demnitar, nu o slugă, acest demers trebuia inițiat de prefect, nu de mine ! Dar nu contează! Încă un proces la cele câteva sute pe care le am deja nu are cum să dăuneze! ”*

**Conținutul comentariilor**

**39.** Comentariile care formează obiectul prezentei analize au următorul conținut:

„Mai sânt multe locuri unde scrie in limba maghiară și nu mi se pare corect UDMR trebuie dizolvat iar maghiarii se pot înscrie în ce partid vor !!! Bineînțeles partide ROMÂNEȘTI!!!

Această limbă ( nr. maghiară) trebuie interzisă în România! UDMR interzis sunt afișate 2 panouri in loc de unul(...) Sunteți ROMÂN? CARE ESTE LIMBA

OFICIALĂ A STATULUI ROMÂN????(...)ce sa caute alta tabla, panou, pancarta etc pe clădire(...)strada gara!?(...) Toți cetățenii români vorbesc și scriu in limba romana, cui nu-i convine să meargă în țara lui(...)!!!!

Aici este pământ Romanesc și doar românește trebuie să fie punct(...)

Corect aici este pământ romanesc

CU VOPSEA ACOPERIT PANOUL ÎN LIMBA LOR(...)URA ȘI LA GARĂ



*Afara cu UDMR din Romania!!*

*Domnilor locuiesc în Romania trebuie scris Românește dacă nu expediții in Ungaria(...)  
Dacă vrea să citească Ungurește să meargă acolo de unde ia adus Attila de dincolo de  
Munți Urali în stepă lângă Mongoli acolo e a lor nu in altă parte*

*Atila învață întâi să te exprimi coerent în limba Română iar dacă nu v-ați prins voi bozgori  
care vi se mai spun oameni fără țară ca Transilvania este România și lucru asta sa întâmplat  
la Trianon bozгоре*

*Doamne ajută să și ducă din primărie(...), să vină unul cu sânge românesc  
NISTE BOZGORI CĂCĂCIOȘI ASA SUNT UNII DINTRE EI.*

*Astia își fac de cap in tara noastră*

*Niște jeguri ordinare*

*Oameni fără țară=unguri!*

*Acolo in Mongolia se poate in limba maghiara nu pe pământ românesc*

*Foarte bine faceți! Prea șea luat-o în cap bozgorii ăștia..*

*La noi in Romania unгурii au ajuns sa-si facă propriile legi pe pământ românesc. Sa fie  
expulzați din Tara noastră!*

*Afară cu bozgorii dacă nu le mai place în România!*

*Coasa, furca si toporul, astea vor salva poporul!*

*Domnule Tănăsă. Cu plăcile de localități bilingve române-hungurești ce facem??? De ce  
avem așa ceva?? Este o slăbiciune, a noastră...Le-am dat un deget și acum vor(...)toată  
mâna(...)"*

### **Contextul apariției comentariilor**

**40.** Colegiul director reține în raport de petiția analizată, se reclamă faptul că partea reclamată, deputat în Parlamentul României, a publicat un text pe pagina sa de Facebook, care ulterior a fost comentat de mai multe persoane, fără aceasta să modereze comentariile. Colegiul director constată faptul că reclamatul le-a cerut cititorilor săi, să uzeze un limbaj decent, arătând că nu se face responsabil de comentariile injurioase.

**41.** Din analiza textului comentariilor sus-menționate, Colegiul director constată că acestea reprezintă injurii și jigniri, dar că nu depășesc limita libertății de exprimare.

**42.** Având în vedere că este esențial pentru persoanele care se exprimă public să evite comentarii care pot răspândi și conduce la creșterea intoleranței (*a se vedea Feret v. Belgium (no. 15615/07), Chamber of Judgment of 16.07.2009 – CEDO*), Colegiul director recomandă părții reclamate ștergerea comentariilor care duc la un comportament ostil și degradant la adresa comunității maghiare.

**43.** Colegiul director ia act de Decizia nr. 2612/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție împotriva Hotărârii CNCD nr. 106/17.03.2018 (hotărâre, în care Colegiul director a reținut fapta de discriminare și a sancționat fapta cu amendă contravențională), prin care instanța reține faptul că prin prisma jurisprudenței CEDO, deși comentariile la articolul postat de ..... sunt injurioase și pe alocuri vulgare, totuși aceste comentarii nu se încadrează într-un discurs al urii sau și violenței, ci reprezintă expresia unor judecăți de valoare sau opinii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2, alin. (1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată, textul publicat se încadrează în limitele libertății de exprimare.
2. Nu se poate imputa răspunderea părții reclamate pentru comentariile adresate de către terțe persoane la postarea reclamatului de pe platforma social-media Facebook.
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru**

**Data redactării: 24.11.2023**  
**Redactată și motivată: M.M. și C.G.**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

