



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 158 din 05.04.2023

Dosar nr.: 342/2022

Petiția nr.: 3718/24.05.2022

Petent:

Reclamați: Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Leu,

Obiect: sancționarea contravențională a petentului de către reprezentanții Unității Administrativ Teritoriale a comunei Leu, jud. Dolj, în baza art. 26 alin 1 lit. a) din Legea nr. 50/1991 (pentru executarea sau desființarea, totală sau parțială, fără autorizație a lucrărilor de construcție și instalațiile aferente acestora, de către investitor și executant)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

2. Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate

3. **Unitatea Administrativ Teritorială a comunei Leu, jud. Dolj**, cu sediul în com. Leu, str. Puțurilor nr. 3, jud. Dolj

4.

II. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul National pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 3718/09.05.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4106/09.05.2022 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul de audiere stabilit de către Consiliu la data de 28.06.2022, ora 11.30, ședința de audiere desfășurându-se la sediul instituției din mun. București, str. Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1. Citația adresată petentului a fost transmisă prin intermediul cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței. Citațiile adresate părților reclamate au fost transmise cu poșta militară.

7. Prin adresa înregistrată sub 4587/30.06.2022, Unitatea Administrativ Teritorială a comunei Leu a comunicat faptul că nu a fost în posibilitatea de a depune punct de vedere la dosarul cauzei până la termenul de audieri din data de 28.06.2022 deoarece citația a ajuns la sediul primăriei în data de 29.06.2022.

8. Ca urmare a neîndeplinirii proceduri de citare pentru termenul de audieri din data de 28.06.2022, s-a reluat procedura de citare.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 5337/29.07.2022 au fost recitate părțile, pentru



termenul de audiere stabilit de către Consiliu la data de 05.09.2022, ora 10:00, ședința de audiere desfășurându-se la sediul instituției din mun. București, str. Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1. Citația adresată petentului a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței. Citațiile adresate părților reclamate au fost transmise cu poșta militară.

10. Procedură legal îndeplinită.

11. La termenul de audieri din data de 05.09.2022 părțile au fost prezente.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 6846/29.09.2022 petentul a depus Note scrise.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 6042/05.09.2022 partea reclamată a depus un punct de vedere (care a fost comunicat petentului în cadrul ședinței de audieri).

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 6043/05.09.2022 partea reclamată a depus Note scrise.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 6041/05.09.2022 petentul a depus concluzii scrise și declarații de martor.

16. Prin adresa înregistrată sub nr. 1492/23.02.2023 petentul a precizat că este nemulțumit cu privire la nesoluționarea dosarului nr. 342/2022, aflat pe rolul CNCD.

17. Prin adresa înregistrată sub nr. 2040/14.03.2023 s-a comunicat petentului faptul că dosarul nr. 342/2022 se afla în procedură de soluționare.

18. Prin adresa înregistrată sub nr. 2763/10.04.2023 petentul a revenit și a informat cu privire la nemulțumirea sa cu privire la nesoluționarea dosarului nr. 342/2022, aflat pe rolul CNCD.

19. Prin adresa înregistrată sub nr. 2980/20.04.2023 partea reclamată..... a depus înscrisuri.

20. Prin adresa înregistrată sub nr. 6690/04.09.2023, partea reclamată Unitatea Administrativ Teritorială a comunei Leu a depus înscrisuri (Ordonanța de clasare din data de 05.05.2023, din dosar nr. 285/P/2021, a Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj).

III. Susținerile părților Susținerile petentului

21. Petentul a formulat memoriul nr. 3718/24.05.2022, prin care a sesizat o posibilă faptă de discriminare săvârșită pe criterii politice prin sancționarea sa de către primarul Primăriei Comunei Leu, jud. Dolj, pe motiv că nu l-a votat la alegerile locale din anul 2020.

22. În fapt, petentul susține că, în data de 14.08.2020, s-a prezentat la domiciliul său o comisie din partea Unității Administrativ Teritoriale a comunei Leu pentru a inventaria masa bunurilor mobile și imobile în vederea impozitării; cu aceasta ocazie, a fost întocmit Procesul verbal nr. 4512/14.08.2020 care nu a fost încheiat la domiciliul său, ci a fost trimis ulterior prin poștă, cu confirmare de primire; prin Procesul verbal nr. 1/26.08.2020 a fost sancționat cu suma de 10.000 de lei pentru că nu ar fi respectat disciplina în construcții, construind fără a poseda autorizație de construcție o mansardă și un garaj.

23. Petentul susține că a formulat o plângere contravențională împotriva respectivului proces verbal, care a fost admisă prin Sentința Civilă nr. 2751/25.03.2021, rămasă definitivă la data de 15.06.2021, prin neapelare.

24. Petentul apreciază că sancționarea sa contravențională s-a făcut în mod abuziv de

către primarul C.I., motivul real al sancționării sale a fost faptul că nu l-a votat la alegerile locale desfășurate în anul 2020.

25. Petentul arată că Procesul Verbal nr. 1/26.08.2020 a încheiat în baza Procesului Verbal 4.512/14.08.2020, proces verbal prin care a fost inventariată masa bunurilor impozabile, ocazie cu care au fost emise decizii de impunere aferente anilor 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020; petentul susține că nu a putut beneficia de prevederile Sentinței Civile nr. 2751/25.03.2021 din cauza dispozițiilor date de către primar și executate de către subordonații acestuia de frica de a nu își pierde locul de muncă.

26. În concret, petentul susține că nu i s-a eliberat certificatul fiscal necesar pentru a fi atașat documentației cadastrale, întocmită în vederea obținerii cărții funciare.

27. Petentul menționează că a solicitat, începând cu luna septembrie 2020, eliberarea unui certificat fiscal; între timp i-a fost eliberat certificatul, însă cu mențiuni privind datorii neachitate, respectiv amenda de 10.000 de lei aferentă procesului verbal anulat de instanța de judecată și debite restante și penalități ale acestora, care își aveau izvorul în deciziile de impunere emise abuziv, în baza procesului verbal de inventariere a masei bunurilor impozabile încheiat la data de 14.08.2020.

28. Petentul arată că i s-a spus că „*Sentința Civilă nr. 2751/25.03.2021 se referă la anularea Procesului Verbal de contravenție nr. 1/26.08.2020, debitul restant și curent pentru impozitele și taxele locale rămânând cele din deciziile emise*”.

29. Petentul susține că, în data de 11.05.2022, a solicitat eliberarea unui certificat fiscal necesar depunerii documentației cadastrale la O.C.I. Dolj, prin adresă solicitând ca la eliberarea acestuia să se aibă în vedere declarațiile fiscale aferente anilor 1991 și 1996, pe care le-a anexat „*conform cu originalul*”; raportat la aceste aspect, a solicitat ca în certificatul eliberat, la rubrica impozit pe clădiri, să nu mai apară suma calculată în baza Procesului Verbal încheiat în data de 14.08.2020.

30. Raportat la solicitarea de a-i fi eliberat certificatul fiscal, petentul precizează că mansarda și garajul construite fără a poseda autorizație de construcție erau incluse în masa bunurilor impozabile încă din anul 1991 și 1996 (când a completat declarația de impunere), însă documentele atașate, confirmate de însăși angajații primăriei, nu au avut nicio relevanță în obținerea certificatului fiscal care se reflecte situația reală a bunurilor impozabile.

31. Petentul susține că răspunsul primit, prin care i s-a comunicat că „*prin Sentința Civilă a dosarului cu nr. 19887/215/2020 s-a anulat Procesul Verbal nr. 1/27.08.2020 dar nu și debitele calculate și comunicate*”, a fost unul abuziv.

32. Totodată, petentul susține că în răspunsul primit era făcută mențiunea „*Procesul Verbal nr. 4512/14.08.2020 a fost întocmit la domiciliul petentului și semnat de reprezentanți ai Primăriei Leu și de proprietar*”.

33. Petentul menționează faptul că sancționarea sa contravențională din data de 26.08.2020 nu poate da caracter de tardivitate sesizării sale întrucât sentința pronunțată a rămas definitivă prin neapelare la data de 15.06.2021, fiind redactată la data de 30.04.2021 și fiindu-i comunicată la data de 14.05.2021, cu precizarea că poate fi atacată cu apel în 30 de zile; astfel, petentul apreciază că termenul de 1 an începe să curgă de la data rămânerii definitive a Sentinței Civile nr. 2751/2021, respectiv data de 15.06.2021.

34. În susținerea memoriului formulat, petentul anexează înscrisuri doveditoare.

35. Prin adresa înregistrată sub nr. 6041/05.09.2022, petentul a transmis un punct de vedere prin care a menționat că tratamentul discriminatoriu are ca scop intimidarea sa, în final, dorindu-se lezarea dumnealui.

36. Prin aceeași adresa, petentul menționează ca a primit citația pentru termenul de audieri din data de 05.09.2022 după ce a fost avizat în data de 08.08.2022 și 11.08.2022.

37. Totodată, petentul susține faptul că memoriul său vizează ca partea reclamată numai pe primarul ..., nu și pe Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Leu.

38. Alăturat adresei, petentul anexează două declarații de martor care subliniază atitudinea discriminatorie a primarului față de toți cetățenii care nu l-au votat.

39. Prin adresa înregistrată sub nr. 6846/29.09.2022, petentul a susținut mențiunile făcute prin sesizarea inițială și a depus un bilet de ieșire din spital, menționând că atitudinea primarului a avut urmări negative în privința stării sale de sănătate.

40. Prin adresa înregistrată sub nr. 1492/23.02.2023, petentul a solicitat să îi fie comunicat stadiul dosarului.

41. Prin adresa nr. 2040/14.03.2023 petentul a revenit cu solicitarea de a-i fi comunicată hotărârea CNCD.

Sușinerile părților reclamate

42. Prin adresa înregistrată sub nr. 4587/30.05.2022, părțile reclamate au comunicat faptul că nu au putut trimite un punct de vedere până la termenul de 28.06.2022 deoarece citația a ajuns la sediul Unității Administrativ Teritoriale a Comunei Leu în data de 29.06.2022.

43. Prin adresa înregistrată sub nr. 6042/05.09.2022, părțile reclamate au depus un punct de vedere referitor la memoriul depus de către petent.

44. Părțile reclamate au solicitat respingerea petiției ca tardiv depusă, menționând că însuși petentul recunoaște că nu a depus petiția în termenul de 1 an de la data săvârșirii presupusei fapte de discriminare.

45. Prin punctul de vedere depus, părțile reclamate susțin că pretinsele împrejurări descrise de către petent nu se circumscriu domeniului de aplicare a noțiunii de „discriminare”.

46. Referitor la speță, părțile reclamate susțin că procesul verbal a fost întocmit de o comisie a primăriei la domiciliul petentului, însă petentul a refuzat să-l primească la acea dată; acest proces verbal conține toate bunurile impozabile, găsite și măsurate de comisie cu acceptul petentului, care au modificat substanțial suprafețele declarate de acesta, în sensul că, de la suprafața construită declarată de 150m², în realitate s-au gasit 329m² construiți, fapt ce influențează în mod direct sumele datorate de petent la impozitul pe clădiri.

47. Părțile reclamate susțin că toate criticile și presupunerile formulate de petent nu se întemeiază pe împrejurări obiective; în acest sens, părțile reclamate susțin că petentul a atacat în instanță Procesul verbal de constatare a contravenției nr. 1/26.08.2020, pe care instanța l-a anulat ca urmare a constatării unui viciu care a afectat descrierea faptei.

48. Părțile reclamate menționează că toate bunurile evidențiate și cuprinse la poziția de rol a petentului se regăsesc în toate certificatele fiscale eliberate acestuia în termen, de

către Compartimentul Financiar, certificatele care au fost contestate rând pe rând de către petent întrucât acesta nu a dorit să apară „*suma calculată în baza procesului verbal încheiat la 14.08.2020, cu ocazia inventarierii bunurilor la domiciliul său sau a masei bunurilor impozabile*”.

49. În concluzie, partea reclamată apreciază că nu există legătură de cauzalitate între votul petentului și situația expusă și că nu a fost dovedită diferența de tratament grefată pe opinii politice.

50. Prin adresa înregistrată sub nr. 6043/05.09.2022 părțile reclamate susțin că, în conformitate cu prerogativele stabilite de Codul fiscal și Codul de procedură fiscală aprobat prin Legea 207/2015, autoritățile administrației publice locale au atribuții de inspecție fiscală, care se realizează la domiciliul contribuabililor, pentru verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității acestora precum și verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impozitare și a situațiilor de fapt aferente, stabilirea diferențelor de obligații fiscale.

51. Cu privire la obiectul petiției, părțile reclamate susțin că în data de 14.08.2020 o comisie din partea Primăriei comunei Leu s-a deplasat la domiciliul reclamantului și s-a întocmit procesul verbal de constatare nr 4512/14.08.2020, care nu a fost contestat de reclamant la nici o instanța de judecată; ca urmare a inspecției în teren, în conformitate cu prevederile art 95 din Codul de procedură fiscală, au fost emise deciziile de impunere pe anii 2015-2019 de care petentul a luat cunoștință și pe care nu le-a contestat, considerandu-le legale.

52. Părțile reclamate sunt de opinie că activitatea stabilită prin norme legale de inspecție fiscală în vederea stabilirii la fața locului a bunurilor impozabile nu constituie o faptă de discriminare, ci doar o verificare a concordanței între imobilele declarate supuse impozitării și situația reală din teren.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României, revizuită:

art. 15 alin. (1) – Universalitatea: „*Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*”

art. 16: “(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.* (2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*”

art. 20 - *Tratatele internaționale privind drepturile omului: „(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”*

Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008



art. 21: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

art. 23: „Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.”

art. 24: „(1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere. (2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”

art. 25: „(1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul. (2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”

art. 26: „Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.”

art. 27: „În situația respingerii excepției de tardivitate a introducerii petiției aceasta se motivează odată cu fondul, în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

art. 63: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

V. Principiile de analiză

Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;



▪ tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”

În practica jurisdicțională a Curții Constituționale s-a statuat în mod constant că principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice nu presupune uniformitate ci, dimpotrivă, soluții diferite pentru situații diferite. Principiul egalității impune, de aceea, un tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, în caz contrar el presupunând un drept la diferențiere (Decizia nr. 6/1996, publicată în M.Of. nr. 23/1996).

Potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este lipsa unei justificări obiective, legitime, necesară sau proporțională în aplicarea tratamentului diferențiat.

Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1, textul de lege prezentând sub forma unei enumerări cu caracter determinat criteriul de „*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”; caracterul neexhaustiv al enumerării este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese, sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

În concluzie, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile);
- existența unui criteriu de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată; potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu;
- tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamantul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

Curtea Europeană de Justiție a arătat că, potrivit principiului inversării sarcinii probei, revine reclamantului sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe pe baza unuia dintre criteriile interzise (n.n. în cauza *Coleman* o discriminare pe criteriul de dizabilitate, în cauza *Centrum* o discriminare pe criteriu de origine rasială sau etnică). Adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care reclamantul ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină părților din acțiunea principală, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, părțile menționate ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul din motivele interzise (*a se vedea Curtea Europeană de Justiție, cauza S. Coleman, ECJ, C-303/06, hotărârea din 17 iulie 2008, cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryn NV, C-54/07, hotărârea din 10 iulie 2008*).

VI. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

53. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director urmează să analizeze excepția tardivității introducerii petiției, invocată de către părțile reclamate. Raportându-se la data rămânerii definitive a Sentinței Civile



nr. 2751/2021, respectiv data de 15.06.2021, Colegiul director respinge excepția susmenționată și se pronunță pe fond.

54. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

55. În ceea ce privește întrunirea elementelor discriminării, Colegiul director reiterează că fapta de discriminare săvârșită printr-un tratament diferențiat (care conduce la încălcarea unui drept) este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate părții reclamate trebuie să existe un raport de cauzalitate.

56. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis (criteriul politic). Astfel, Colegiul director urmează a analiza petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

57. Raportat la obiectul petiției, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, petentul a fost amendat cu suma de 10.000 de lei, prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 1/26.08.2020, în baza art. 26 alin 1 lit. a) din Legea nr. 50/1991, pentru construirea fără autorizație a lucrărilor de construcție a unor anexe la imobilul de domiciliu. În continuare, Colegiul director reține că petentul a contestat în instanță Procesul verbal nr. 1/26.08.2020, acesta fiind anulat prin Sentința civilă nr. 2751/25.03.2021, în Nota de plată emisă de către Compartimentul Taxe și Impozite a Primăriei Comunei Leu, jud. Dolj nr. 4195/26.07.2021 pe numele petentului nemaifiind regăsită amenda în cuantum de 10.000 lei.

58. Față de obiectul petiției, Colegiul director reține susținerile părților reclamate potrivit cărora amendarea petentului a intervenit în urma inventarierii de către Unitatea Administrativ Teritorială a comunei Leu a masei bunurilor mobile și imobile în vederea impozitării, inventariere consemnată în Procesul verbal nr. 4512/14.08.2020 (în care se precizează toate bunurile impozabile), inventariere potrivit căreia suprafața construită de la domiciliul petentului este de 329m² și nu de 150m², astfel cum a fost declarat.

59. Față de criteriul invocat de către petent, Colegiul director constată că alegerile locale au avut loc în data de 27 septembrie 2020, iar petentul a fost amendat în data de 26 august 2020; în plus Colegiul director reține faptul că alegerile în România se desfășoară cu respectarea caracterului secret și liber exprimat al votului.

60. Prin raportare la punctul anterior, în analiza existenței unui tratament diferențiat în prezenta cauză, Colegiul director analizează dacă persoanele care au respectat prevederile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții se află într-o situație comparabilă cu cei care au ridicat diverse construcții fără autorizație,



astfel, drept consecință, cei din urmă fiind amendați de către autoritățile administrației publice locale.

61. Colegiul director constată că tratamentul diferențiat care se circumscrie obiectului prezentei cauze are loc între persoane fizice care nu se află în situații analoge, comparabile și, ca atare, nu suntem în situația unei discriminări, respectiv în situația încălcării principiului egalității și nediscriminării reglementat de art. 16 din Constituția României.

62. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba despre situații comparabile. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, faptele sesizate nu reprezintă discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția tardivității introducerii petiției, invocată de către părțile reclamate;
2. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, conform prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (*nu sunt situații comparabile*);
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

DIACONU Adrian Nicolae – Membru

GRAMA Horia – Membru

MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

Redactată și motivată C.C.B./S.M.D.

Data redactării: 29.11.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

