



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 516 din 27.09.2023

**Dosar nr.: 973/2021**

**Petiția nr.: 9101/03.12.2021**

**Petentă:**

**Reclamați:** Guvernul României

**Obiect:** Petentul reclamă discriminarea persoanelor nevaccinate față de persoanele vaccinate prin campania care prezenta vaccinarea împotriva SARS COV 2 ca demers gratuit, în contextul în care exista în dezbatere certificatul care restricționa libertățile cetățenești, în sensul în care se dorea ca persoanele nevaccinate fie să beneficieze de un anumit număr de teste gratuite pentru o anumită perioadă, fie să suporte în integralitate costurile testărilor pentru identificarea unei eventuale infecții cu SARS COV 2.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul petentului**

1.

**Numele și sediul părții reclamate**

2. Guvernul României, mun. București, Piața Victoriei nr. 1, sector 1, cod poștal 011791

#### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresele nr. 9101/27.12.2021 și 9786/27.12.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

5. Petentul și-a exprimat acordul scris pentru soluționarea cauzei în lipsă prin e-mailul din data de 04.01.2022.

6. Prin adresa nr. 2239/28.03.2022, a fost comunicat petentului punctul de vedere formulat de reclamat, în vederea transmiterii concluziilor scrise.

#### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

7. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **9101/03.12.2021** discriminarea față de persoanele vaccinate prin campania mincinoasă prin care vaccinarea se prezintă ca gratuită, în contextul în care exista în dezbatere certificatul care

restricționa în mod abuziv și neconstituțional, libertățile cetățenești, întrucât se dorea ca persoanele nevaccinate fie să beneficieze de un anumit număr de teste gratuit pentru o anumită perioadă, fie să suporte în integralitate costurile testărilor pentru identificarea unei eventuale infectări cu SARS COV 2.

**8.** Astfel, petentul a solicitat Ministerului Sănătății, Ministerului Afacerilor Interne, Departamentului pentru Situații de Urgență, Guvernului României, Comitetul Național de Coordonare a activităților privind vaccinarea împotriva COVID-19, pentru perioada 01.01.2020 până la momentul formulării petiției, a mai multor informații referitoare la bugetul alocat pentru achiziționarea dozelor de vaccin, campaniile de marketing în scopul promovării vaccinării, costurile cu centrele de vaccinare și altele.

**9.** În acest context, petentul apreciază că promovarea vaccinului ca fiind *gratuit* este o minciună, iar obligarea persoanelor nevaccinate să-și plătească singure testele este o discriminare evidentă.

**10.** Prin urmare, petentul consideră că această campanie de testare ar fi trebuit să beneficieze de un buget similar cu cel de care beneficiază campania de vaccinare, sens în care solicită ca C.N.C.D. să ia poziție privind această discriminare și să solicite Guvernului României alocarea unui buget similar pentru testarea gratuită a persoanelor nevaccinate.

## **Sușinerile reclamatului**

**11.** Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 472/20.01.2022, reclamatul formulează punct de vedere, invocând excepția lipsei calității procesuale active întrucât petentul nu a probat vătămarea adusă drepturilor ori intereselor legitime, precum și excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în ce privește pretențiile petentului referitoare la alocarea unui buget pentru testarea gratuită a persoanelor nevaccinate, indicând jurisprudența C.N.C.D., respectiv hotărârea nr. 241/13.05.2015, prin raportare la prevederile art. 126 alin. 6 din Constituția României, art. 1, 8 și 18 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, art. 16 din O.G. nr. 137/2000.

**12.** Pe fondul cauzei, reclamatul precizează că situația reclamată ca având efect discriminatoriu nu poate face, prin ea însăși, obiectul unei sesizări întemeiate pe dispozițiile I.G. nr. 137/2000, întrucât a accepta raționamentul petentului, în sensul că C.N.C.D. ar putea, contrar voinței legiuitorului, să dea consecințe contrare dispozițiilor cuprinse în O.U.G. nr. 8/2021, ar însemna transformarea acestuia în legislator pozitiv, ceea ce nu poate fi admis, întrucât contravine art. 61 din Constituție, dar și Ordonanței Guvernului nr. 137/2000.

**13.** În acest sens, reclamatul indică Deciziile Curții Constituționale nr. 818/2008, nr. 819/2008, nr. 820/2008, nr. 821/2008 și nr. 1325/2008, când Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a O.G. nr. 137/2000 și a constatat că prevederile art. 1, art. 2 alin. 3 și art. 27 alin. 1 din acest act normativ sunt neconstituționale.

**14.** De asemenea, prin Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008, s-a constatat că dispozițiile art. 20 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000 sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă C.N.C.D. competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu

putere de lege, considerând că sunt discriminatorii și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

**15.** Reclamatul reamintește, în acest context, și considerentele reținute de I.C.C.J. în Decizia nr. 5285/2013, cu precizarea și a art. 53 din Constituția României, în ceea ce privește restrângerea, limitările anumitor drepturi sau libertăți.

**16.** Concret, reclamatul apreciază că nu se poate constata o situație de discriminare, având în vedere urgența și excepționalitatea măsurilor dispuse pe perioada stării de alertă.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**17.** Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză.

##### **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

###### **Art. 5 „**

*Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.*

###### **Art. 7**

*„Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.*

###### **Art. 11**

*”(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

- a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*
- b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*
- c) obiectul petiției;*
- d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*
- e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*
- f) semnătura.”*

##### **Principiile de analiză**



**18.** În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**19.** Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 are reglementări precise în ceea ce privește părțile din cauzele aflate pe rolul C.N.C.D.

**20.** Din lecturarea O.G. nr. 137/2000 republicată, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau / și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau celor care au un interes legitim în combaterea discriminării, limitând practic persoanele care au această calitate de a formula petiții în fața C.N.C.D. (din prisma interesului legitim), ceilalți subiecți activi ai discriminării având posibilitatea de a formula acțiuni în fața instanței de judecată, care poate constata atât comiterea unei fapte de discriminare, cât și restabilirea situației anterioare discriminării.

### **Aplicarea principiilor la spetă**

**21. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin campania derulată pentru vaccinarea populației împotriva COVID – 19.

**22.** Concret, petentul reclamă discriminarea persoanelor nevaccinate față de persoanele vaccinate prin campania care prezenta vaccinarea împotriva SARS COV 2 ca demers gratuit, în contextul în care exista în dezbatere certificatul care restricționa libertățile cetățenești, în sensul în care se dorea ca persoanele nevaccinate fie să beneficieze de un anumit număr de teste gratuit pentru o anumită perioadă, fie să suporte în integralitate costurile testărilor pentru identificarea unei eventuale infectări cu SARS COV 2.

**23.** Colegiul director ia act de excepțiile invocate în cauză de partea reclamată, respectiv:

- excepția lipsei calității procesuale active întrucât petentul nu a probat vătămarea adusă drepturilor ori intereselor legitime;
- excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în ce privește pretențiile petentului referitoare la alocarea unui buget pentru testarea gratuită a persoanelor nevaccinate;
- excepția de necompetență materială a C.N.C.D. conform Deciziei Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008.

**24.** Colegiul director reține că prin adresa nr. 2239/28.03.2023 au fost puse în discuție petentului excepțiile invocate în cauză, solicitare la care petentul nu a oferit răspuns.

**25.** În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

**26.** Având în vedere faptul că o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ condițiile de a avea interes legitim în combaterea discriminării și de a avea calitatea de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de

discriminare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide admiterea excepției lipsei calității procesuale active.

**27.** Admiterea excepției lipsei calității procesuale active face de prisos analiza celorlalte excepții invocate în cauză sau analiza cauzei pe fond.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

—

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru**

Red.: C.J. și C.M.I.  
**Data redactării: 30.10.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.