



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 514 din 20.09.2023

Dosar nr.: 274/2023

Petiția nr.: 3252/02.05.2023

Petent:

Reclamat:

Obiect: petentul reclamă că i-a fost restricționat accesul în birou

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2.

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 3252/16.05.2023 petentului i s-a pus în dezbatere excepția lipsei obiectului petiției, invocată din oficiu, raportat la prevederile OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicitându-i-se să precizeze criteriul de discriminare (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat.

4. Petentul a răspuns solicitării transmise prin adresa nr. 4088/29.05.2023 prin care arată ca și criteriu de discriminare o relație de prietenie cu un angajat DRDP Cluj care asigură continuitatea la dispeceratul instituției, angajat cu care partea reclamată nu se află în relații bune, iar petentului i s-a reproșat starea de amicitie cu respectivul angajat.

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru termenul din data de 04.07.2023 (filele 7 și 8 din dosar). La termen părțile au fost absente. Părțile au depus la dosar puncte de vedere care au fost comunicate încrucișat prin adresele nr. 5184/12.07.2023 (filele 19 și 20 din dosar) în vederea formulării de concluzii scrise. Prin adresa nr. 5835/31.07.2023 petentul a depus concluzii scrise.

7. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția nr. 3252/02.05.2023, petentul arată următoarele aspecte relevante:

-începând din toamna anului 2022 partea reclamată, în calitate de șef serviciu, i-a obstrucționat accesul la locul de muncă;

- petentul este inginer și activitatea la locul de muncă este desfășurată de trei persoane: partea reclamată, în calitate de șef serviciu, petentul și un inginer;

- într-o dimineață din luna septembrie 2022 petentul nu a găsit cheia de la birou la recepția instituției când a ajuns la serviciu;

- ulterior, partea reclamată l-a informat că există o nouă regulă privind accesul în birou și că nu va mai avea dreptul la cheia de la intrarea în birou, iar intrarea îi va fi permisă doar după venirea părții reclamate sau a celui alt coleg;

- petentului i s-a spus că a pătruns cineva noaptea în birou;

- petentul menționează că intrarea în birou este supravegheată video;

- petentul consideră că a fost supus unui tratament degradant, fiind privat de accesul liber în birou fără niciun motiv legitim și i-au fost lezate drepturile și demnitatea;

- petentul precizează că a fost inegal și a fost subiectul unor comentarii denigratoare din partea șefului său;

- petentul prezintă câteva aspecte care au rezultat din decizia unilaterală a părții reclamate:

➤ de multe ori este nevoit să aștepte pe coridor până vin posesorii cheilor de la birou și îi permit accesul;

➤ a devenit demotivat, blazat și fără inițiativă pe partea profesională, purtând stigmatul unor acuzații neclare și nefondate;

➤ se simte discriminat și nevoit să lucreze într-un mediu ostil, care îi afectează nu doar performanța la locul de muncă, dar și starea de sănătate mintală;

➤ de câteva ori șeful ierarhic i-a spus că poate să plece mai repede deoarece petentul bănuiește că dorea și acesta să părăsească instituția și trebuia să închidă ușa, ulterior a fost trecut cu ore nemotivate pe pontajul aferent lunii octombrie 2022;

➤ petentului i s-a întâmplat să uite la plecarea de la serviciu telefonul cu wallet-ul în care avea cardul de bani și abonamentul de transport în comun, s-a întors, dar a găsit ușa închisă și l-a recuperat doar a doua zi;

- petentul a prezentat problemele expuse și domnului director al DRDP Cluj care i-a solicitat părții reclamate să lase cheia la recepție conform regulamentului intern sau să îi procure și petentului cheie, totuși, șeful de serviciu nu a dat curs acestor dispoziții și a spus că el și colegul petentului asigură accesul în birou pe toată perioada programului de lucru.

Potentul depune la dosar o declarație de martor.

9. Prin adresa nr. 4914/03.07.2023 petentul depune punctul său de vedere și arată că șeful de serviciu i-ar fi dat de înțeles că motivul restricționării accesului în birou ar fi avut drept scop legătura de prietenie pe care o are cu o persoană cu care partea reclamată se află în relații defectoase, chiar de dușmănie. Petentul menționează că nu există nicio motivare obiectivă pentru această măsură înjositoare și ilegală deoarece nu a încălcat nicio politică sau regulă a companiei la care lucrează. În plus,

nu a fost informat despre nicio problemă legată de performanța sa profesională sau de comportamentul său în cadrul firmei.

10. Prin adresa nr. 5835/31.07.2023 petentul a depus concluzii scrise prin care arată:
-cheile de la birourile DRDP Cluj sunt păstrate la recepție unde există și un registru în care se specifică predarea/primirea acestora de către ofițerii de serviciu la poartă. Această măsură este și în vederea asigurării intervenției în cazul de inundații, incendii etc. în încăperi, în timpul nopții. Cheile sunt ridicate de către personal pe măsură ce sosesc la serviciu, pentru a intra în birouri. Totuși, partea reclamată hotărăște că asigură accesul în birou, deși petentul nu crede că partea reclamată are această prerogativă în fișa postului. De cele mai multe ori ușa a fost deschisă de colegul petentului;

- petentul locuiește în Florești și, având în vedere traficul aglomerat de pe DN1, are un program individualizat de muncă, luni – vineri de la ora 7.00 – la ora 15.00, aprobat de conducerea DRDP Cluj și materializat în actul adițional nr. 115/07.10.2019;

- partea reclamată a prezentat cu rea intenție actul de stabilire a programului de lucru nr. 43674/07.09.2022, deoarece acesta a fost anulat prin adresa 44194/09.09.2022 care stabilește ca salariații care au stabilit un program de lucru individualizat vor putea să își desfășoare activitatea în intervalul de timp convenit prin actul adițional;

- partea reclamată îl prezintă tendențios pe petent în punctul de vedere exprimat ca fiind o persoană fără familie care a avut probleme cu alcoolul și că a fost avertizat disciplinar că a lipsit o oră și un sfert de la locul de muncă, aspect irelevant în legătură cu obiectul petiției;

- în data de 02.05.2023 petentul a primit, în urma solicitărilor sale de a i se asigura accesul neîngrădit la locul de muncă, decizia de delegare la secția Producție cu sediul în comuna Gilău, pentru o perioadă de 30 zile începând cu data de 03.05.2023, cu care petentul a fost de acord deoarece nu își mai putea desfășura activitatea profesională în cadrul serviciului Mecanizare din cauza șicanelor șefului de birou.

Susținerile părții reclamate

11. Partea reclamată depune la dosar punctul de vedere nr. 4883/30.06.2023 și arată următoarele:

- cu privire la acuzația de obstrucționare a accesului la locul de muncă al petentului, cu referire la luna septembrie 2022, partea reclamată afirmă că în data de 7 septembrie 2022 prin adresa 43674 s-a emis de către conducerea DRDP Cluj o dispoziție cu privire la programul de lucru al tuturor salariaților de a se încadra în orarul 7.30 (sosire) – 15.30 (plecare). Dispoziția a fost transmisă tuturor angajaților, aceasta fiind respectată atât de către partea reclamată, cât și de către celălalt coleg al lor, nefiind niciodată cazul de întârzieri, dimpotrivă, veneau cu 10 – 15 minute înainte de începerea programului de lucru;

- nu există nicio metodologie internă cu privire la accesul personalului în birou emisă de DRDP Cluj, ca urmare, accesul în încăpere se face prin intermediul părții reclamate, ca șef de serviciu, iar a doua cheie este la femeia de serviciu care face curățenie în afara programului de lucru;

- partea reclamată i-a comunicat de mai multe ori petentului să nu mai vină cu mult timp înainte de începerea programului la locul de muncă, dar acesta nu a dat curs solicitării. Obiectul de activitate al serviciului este complex și cu mare răspundere având în vedere că gestionează întreținerea autoturismelor, autovehiculelor, utilajelor și echipamentelor aparținând DRDP Cluj la care sunt arondate 7 județe, aceasta necesitând o multitudine de achiziții și derulări de contracte;



- partea reclamată consideră că petentul nu a fost privat de dreptul de a avea acces în birou și nu a fost supus unui tratament degradant așa cum susține, martor fiind și colegul său de birou;
- cu privire la tratamentul inegal la care face referire petentul, partea reclamată declară ca neadevărată această afirmație, drept dovadă fiind faptul că la evaluările anuale pe care trebuia să le întocmească subordonaților, pentru a nu crea o suspiciune sau o atmosferă de lucru nepotrivită în cadrul biroului, partea reclamată a dat ambilor ingineri calificativul F.B., deși colegul petentului este mult mai implicat și rezolvă mult mai multe sarcini de serviciu decât petentul, acesta din urmă deseori vociferând și arătându-și nemulțumirea față de sarcinile pe care trebuia să le îndeplinească conform fișei postului său;
- cu privire la acuzația de comentarii denigratoare, partea reclamată o consideră nejustificată și fără nicio bază, aspect pe care îl pot susține și alți colegi de serviciu, dimpotrivă, partea reclamată a avut o mare toleranță față de petent având în vedere comportamentul pe care îl avea în diferite situații;
- cu privire la afirmația că petentul s-a considerat demotivat, blazat și fără inițiativă pe plan profesional, partea reclamată o consideră nejustificată prin prisma activității lui din cadrul serviciului, aceasta fiind mai degrabă o componentă personală, petentul neavând familie, iar în trecut a avut și probleme cu alcoolul;
- cu privire la plecările petentului de la locul de muncă, acestea se făceau în majoritatea cazurilor în timpul programului de lucru, între orele 11 – 13, ulterior acesta justificând că a mers să își cumpere mâncare. În acest sens stă dovadă adresa nr. 56243/04.11.2022 semnată de conducerea DRPD Cluj, la sesizarea persoanei care se află la recepția instituției, către Serviciul Financiar – Salarizare, prin care se solicita ca orele lipsă ale petentului să fie considerate nemotivate, acesta neavând bilet de voie pentru părăsirea unității în timpul orelor de program;
- de asemenea, prin Decizia nr. 866/25.07.2019, petentul a fost sancționat disciplinar cu avertisment scris pentru părăsirea în data de 11.07.2019, în intervalul orar 11 12.15, a locului de muncă pe perioada delegării acestuia în cadrul Atelierului Mecanic propriu al DRDP Cluj, fără aprobarea șefului ierarhic superior al locului de muncă;
- ca urmare, întrucât acuzațiile petentului cu privire la presupusele fapte de discriminare la care acesta face referire sunt nejustificate și în mod vădit nefondate și lipsite de obiect, partea reclamată solicită respingerea plângerii petentului.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

12. Potrivit prevederilor capitolului II, secțiunea a 3-a – *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:*

Art. 33. – „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000”.

Art. 34. – (1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35. – (1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. – Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. – În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

13. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- **art. 2 alin. (1):** „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

14. În consecință, pentru a fi în prezența unei discriminări, este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele trei elemente:

- să existe o diferențiere;
- diferențierea să fie bazată pe un criteriu;
- să se aducă atingere unui drept sau unei libertăți.

15. Fapta de discriminare este determinată, așadar, de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate părții sau părților reclamante trebuie să existe un raport de cauzalitate.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

16. Sesizarea, astfel cum a fost formulată, prezintă elementele unei situații conflictuale între petent și partea reclamată.

17. Totuși, pentru a putea fi analizată din perspectiva prevederilor O.G. nr. 137/2000, trebuie să fie identificate elementele constitutive ale faptei de discriminare, și anume tratamentul diferențiat, criteriul de discriminare și dreptul încălcat.

18. Raportat la excepția lipsei obiectului petiției, invocată din oficiu, Colegiul director reține faptul că, în cuprinsul răspunsului său la adresa nr. 4088/29.05.2023, precum și în punctul de vedere transmis prin adresa înregistrată sub nr. 4914/03.07.2023, petentul a specificat criteriul pe care îl consideră a se afla la baza faptei de discriminare reclamate, și anume legătura de prietenie pe care o are cu o persoană cu care partea reclamată se află în relații deficitare, chiar de dușmănie.

19. Deși acest criteriu, al relațiilor personale, de prietenie, cu terțe persoane nu se regăsește în mod explicit în enumerarea de la art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, acest text lege face referire și la „(...) orice alt criteriu care are ca scop sau efect (...)”. Prin urmare, ținând cont de faptul că petentul a indicat un *alt* criteriu de discriminare, Colegiul director urmează să respingă excepția lipsei obiectului petiției, invocată din oficiu.

20. Pe fond, pentru a se putea reține existența unei fapte de discriminare, este necesară identificarea unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată. În cazul de față, Colegiul director nu poate identifica elemente care să probeze o astfel de legătură cauzală.

21. Astfel, din documentele existente la dosar, reiese că, într-adevăr, petentul avea un program de lucru individualizat, care începea de la ora 07:00, spre deosebire de programul de lucru general, care începea la ora 07:30. Prin urmare, petentul avea dreptul și obligația de a se prezenta la locul de muncă la ora 07:00.

22. Partea reclamată, în calitate de șef serviciu, a stabilit condiții de acces în birou care nu i-au oferit petentului posibilitatea de a pătrunde în încăperea la ora începerii programului de lucru individualizat, în ciuda faptului că, prin adresa conducerii DRDP Cluj nr. 44194/09.09.2022, s-a precizat explicit că salariații pentru care s-a aprobat un program de lucru individualizat se vor prezenta la serviciu în respectivul interval orar particularizat.

23. Totuși, din documentele existente la dosar, nu a reieșit faptul că împiedicarea accesului petentului în birou, cu consecințele reclamate de acesta în plan personal, a avut la baza criteriul de discriminare invocat, astfel că nu se poate constata întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, în accepțiunea O.G. nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei obiectului invocată din oficiu.
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în lipsa unei legături de cauzalitate între criteriu și fapte prin raportare la prevederile O.G. 137/2000, republicată.
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: R.C.S., A.S.

Data redactării: 16.10.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.